

Sygn. akt: III AUa 1008/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2013 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, III Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSA Jacek Zajązkowski (spr.)

Sędziowie: SSA Anna Szczepaniak-Cicha

SSA Iwona Szybka

Protokolant: stażysta Przemysław Trębacz

po rozpoznaniu w dniu 8 marca 2013 r. w Łodzi

sprawy (...) spółki jawnej w Ł.

przeciwko **Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych I Oddziałowi w Ł.**

o składki,

na skutek apelacji (...) spółki jawnej w Ł.

od wyroku Sądu Okręgowego – Sądu Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Łodzi

z dnia 29 marca 2012 r., sygn. akt: VIII U 2454/09;

uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi Okręgowemu w Łodzi do ponownego rozpoznania pozostawiając temu Sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego.

Sygn. akt III AUa 1008/12

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 24 września 2009 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. stwierdził, że spółka jawna (...) w Ł. posiada zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za listopad 2004 r., na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za listopad 2004 r., od czerwca 2005 r. do lipca 2007 r. i od września 2007 r. do lutego 2009 r., na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za listopad 2004 r. oraz z tytułu dodatkowej opłaty na łączną kwotę 36.368,70 zł, w tym składki w kwocie 22.393,70 zł, odsetki liczone na dzień 24 września 2009 r. w kwocie 8.255 zł, oraz dodatkowa opłata 5.720 zł.

W dniu 12 listopada 2009 r. odwołanie od powyższej decyzji w imieniu spółki jawnej (...) złożył S. W.. Wniósł o uchylenie decyzji w zakresie określonego zadłużenia z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia zdrowotne za okres od czerwca 2005 r. do lipca 2007 r. i od września 2007 r. do lutego 2009 r. W uzasadnieniu wskazał, że w okresie od listopada 2004 r. do września 2009 r. spółka nie prowadziła żadnej działalności gospodarczej i nie uzyskiwała przychodów.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS wniósł o jego oddalenie dodatkowo wskazując, że zgodnie ze stanem rozliczenia konta na dzień 18 listopada 2009 r. zadłużenie z tytułu składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za listopad 2004 r. wynosi 1.378.28 zł plus odsetki za zwłokę i opłata dodatkowa w kwocie 4.320 zł.

Na rozprawie w dniu 16 marca 2010 r. wnioskodawca poparł odwołanie. Oświadczył, że nie kwestionuje faktu zadłużenia jedynie jego wysokość. Oświadczył, że neguje zasadę obciążania spółki składką a nie sposób jej wyliczenia.

Decyzją z dnia 7 października 2010 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział w Ł. zmienił decyzję z dnia 24 września 2009 r. w części dotyczącej wysokości oraz okresu zobowiązania poprzez skreślenie dotychczasowego zapisu i wpisanie, że spółka jawna (...) posiada zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenia zdrowotne i dodatkowej opłaty na łączną kwotę 23.998,83 zł, na którą składają się:

-opłata dodatkowa w kwocie 4.320 zł wymierzona od składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych nieopłaconych za okres od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., czerwiec 2002 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.;

-zaległe składki na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za okres od listopada 2005 r. do lipca 2007 r. i od września 2007 r. do lutego 2009 r. w kwocie 14.578,83 zł, odsetki liczone na dzień 24 września 2009 r. w kwocie 3.703 zł oraz opłata dodatkowa w kwocie 1.070 zł wymierzona od składek na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych nieopłaconych za okres od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.;

-opłata dodatkowa w kwocie 330 zł wymierzona od składek na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych nieopłaconych za okres od kwietnia 2001 r. do maja 2001 r., od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.

W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że w wyniku ponownej analizy stwierdzono, że po uwzględnieniu korekt dokumentów rozliczeniowych sporządzonych z urzędu z uwzględnieniem przekroczenia górnej rocznej podstawy wymiaru składek na ubezpieczonych w miesiącu grudniu 1999 r. aktualne rozliczenie konta nie wykazuje zaległości na ubezpieczenia społeczne za miesiąc listopad 2004 r., na ubezpieczenie zdrowotne za listopad 2004 r., okres od czerwca 2005 r. do października 2005 r. oraz na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za listopad 2004 r. .

Odwołanie od powyższej decyzji S. W. w imieniu spółki jawnej (...) złożył w dniu 9 listopada 2010 r. Wniósł o uchylenie decyzji w zakresie wymierzenia opłaty dodatkowej w wysokości 4.320 zł na poczet składki na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych i opłaty dodatkowej w wysokości 330 zł na poczet składki na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz w zakresie obciążania zobowiązaniem wobec Funduszu Ubezpieczeń Zdrowotnych wraz z odsetkami i opłatą dodatkową.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS podtrzymał dotychczasowe stanowisko w sprawie.

Sprawa z odwołania od decyzji z dnia 7 października 2010 r. została połączona do łącznego rozpoznania i rozstrzygnięcia ze sprawą z odwołania od decyzji z dnia 24 września 2009 r. na mocy art. 219 kpc.

Na rozprawie w dniu 26 kwietnia 2011 r. wnioskodawca poparł obydwa odwołania. Oświadczył, że nie zgadza się z naliczeniem opłaty dodatkowej. Oświadczył także, że nie kwestionuje matematycznego naliczenia składek na ubezpieczenia zdrowotne lecz nie zgadza z samym faktem, że składka w podwójnej wysokości została naliczona w sytuacji gdy spółka działalności nie prowadziła.

W piśmie procesowym z dnia 16 maja 2011 r. wnioskodawca wyjaśnił, że w okresie od grudnia 1999 r. do listopada 2004 r. spółka jawna (...) prowadziła działalność i generowała dochód. W tym okresie E. W. składkę na FUS opłacała w podwójnej wysokości. Po tym czasie to jest w okresie od listopada 2004 r. do 30 września 2009 r. spółka nie prowadziła żadnej generującej przychody działalności, jednak zmuszona była do respektowania wcześniej zawartych umów i

zobowiązań. W okresie od listopada 2004 r. do października 2005 r. wspólnicy spółki płacili podwójną składkę na FUS. Wnioskodawca podał, że spółka jawna (...) miała majątek trwały, który był sukcesywnie wysprzedany. Sprzedaż ostatniego składnika majątku spółki w postępowaniu komorniczym nastąpiła w sierpniu 2009 r.

Wyrokiem z dnia 29 marca 2012 roku Sąd Okręgowy w Łodzi VIII Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych oddalił odwołanie zasądzając od (...) spółki jawnej w Ł. na rzecz organu rentowego kwotę 2400 zł. tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Powyższe orzeczenie poprzedziły następujące ustalenia faktyczne:

Spółka jawna (...) z siedzibą w Ł. powstała w 2001 r. w wyniku przekształcenia spółki cywilnej (...) w spółkę jawną. Wspólnikami w spółce jawnej (...) są S. W. i E. W.. Do reprezentowania spółki upoważniony jest wyłącznie S. W..

Wniosek S. W. z dnia 31 sierpnia 2009 r. o wpisanie informacji w KRS o zawieszeniu działalności spółki został zwrócony zarządzeniem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 10 grudnia 2009 r. z uwagi na nieuzupełnienie braków formalnych.

Ponownie wniosek o wpisanie w KRS informacji o zawieszeniu działalności spółki (...) złożył w dniu 18 stycznia 2010 r. Postanowieniem Sądu Rejonowego dla Łodzi - Śródmieścia w Łodzi z dnia 19 marca 2010 r. w Rejestrze Przedsiębiorców w KRS dokonano wpisu zawieszenia działalności przez spółkę jawną (...) z dniem 19 stycznia 2010 r.

Wcześniej wniosku o zawieszenie lub wyrejestrowanie działalności S. W. nie składał. Wniosku takiego nie składał także do ZUS-u.

Prowadząc działalność w spółce jawnej (...) - W. jednocześnie zatrudnieni byli na umowę o pracę u innych płatników.

Decyzją z dnia 26 listopada 2003 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych I Oddział wymierzył spółce jawnej (...) dodatkową opłatę w wysokości 10% nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenia zdrowotne, Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w łącznej kwocie 5.720 zł, w tym na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych 4.320 zł, na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych 1.070 zł, na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych 330 zł.

Zadłużenie spółki jawnej z tytułu nieopłaconych składek na dzień wydania decyzji z dnia 26 listopada 2003 r. wynosiło łączną kwotę 57.170,30 zł plus odsetki za zwłokę, to jest:

-na Fundusz Ubezpieczeń Społecznych za okres od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., czerwiec 2002 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r. kwotę 43.235,51 zł;

-na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych za okres od kwietnia 2003 r. do września 2003 r. kwotę 10.651,59 zł;

-na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych za okres od kwietnia 2001 r. do maja 2001 r., od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r. kwotę 3.283,20 zł.

Decyzję o wymierzeniu opłaty dodatkowej z dnia 26 listopada 2003 r. S. W. odebrał w dniu 12 stycznia 2004 r.

Odwołania od decyzji z dnia 26 listopada 2003 r. płatnik nie składał.

Pismem z dnia 3 października 2005 r. spółka jawna (...), po otrzymaniu upomnień wzywających ją do zapłaty zaległości składkowych, wystąpiła do ZUS-u o rozłożenie zaległości na raty.

Na dzień 5 października 2005 r. niepokryte należności spółki jawnej wynosiły 14.238,17 zł plus odsetki w kwocie 852,80 zł.

Pismem z dnia 7 października 2005 r. ZUS poinformował wnioskodawcę o niemożności rozpatrzenia wniosku z uwagi na stwierdzone błędy w dokumentach ubezpieczeniowych, a w konsekwencji brak możliwości prawidłowego ustalenia zaległości, oraz brak uregulowania składek w części finansowanej przez ubezpieczonych.

W dniach 1-12 grudnia 2006 r. ZUS przeprowadził w spółce jawnej (...) kontrolę m.in. w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania, potrącania i opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i innych składek oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i zdrowotnego. Kontrolą objęto okres od 1 stycznia 1999 r. do 30 listopada 2006 r. W wyniku kontroli stwierdzono nieprawidłowości w dokumentach rozliczeniowych za okres od listopada 2003 r. do czerwca 2004 r.

W piśmie z dnia 22 stycznia 2007 r. S. W. poinformował, że wymaganych za okres od listopada 2003 r. do czerwca 2004 r. dokumentów korygujących nie złoży z uwagi na koszty jakie wiążą się ze zleceniem wykonania takiej pracy firmie zewnętrznej. Wniósł o dokonanie przedmiotowych korekt przez ZUS we własnym zakresie w oparciu o wyliczoną nadpłatę.

Pismem z dnia 31 stycznia 2007 r. ZUS wezwał spółkę jawną (...) do bezzwłocznego złożenia korygujących dokumentów rozliczeniowych zgodnie z protokołem kontroli.

Pismem z dnia 11 października 2007 r. ZUS ponownie wezwał spółkę jawną do złożenia korekt dokumentów rozliczeniowych za okres od listopada 2003 r. do czerwca 2004 r. oraz korekt druków ZUS DRA i ZUS RCA za okres od czerwca 1999 r. do listopada 2004 r. za S. W..

Wymaganych korekt dokumentów rozliczeniowych płatnik nie złożył.

Wykazane w decyzji z dnia 24 września 2009 r. zadłużenie ZUS ustalił na podstawie dokumentów rozliczeniowych złożonych przez płatnika do lutego 2009 r. Należność za listopad 2004 r. wynikała ze składek należnych za ubezpieczonych pracowników oraz wspólników S. W. i E. W..

Decyzja z dnia 7 października 2010 r. zmieniająca decyzję z dnia 24 września 2009 r. została wydana na podstawie wydruku „Stany należności dla płatnika” z dnia 6 września 2010 r. po uwzględnieniu korekt dokumentów rozliczeniowych sporządzonych przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych z urzędu.

Na podstawie opinii biegłego z zakresu rachunkowości Sąd Okręgowy ustalił, że decyzja ZUS z dnia 7 października 2010 r. określająca zobowiązania spółki jawnej (...) na łączną kwotę 23.998,83 zł, wydana na podstawie „stanu należności dla płatnika”, wydana została prawidłowo.

Spółka jawna (...) miała majątek trwały, który był sukcesywnie wysprzedany. Sprzedaż ostatniego składnika majątku spółki w postępowaniu komorniczym nastąpiła w sierpniu 2009 r.

Decyzją z dnia 23 listopada 2011 r. nr (...) Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdził, że S. W. podlegał w okresie od 1 listopada 2005 r. do 18 stycznia 2010 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w formie spółki jawnej.

Decyzją z dnia 23 listopada 2011 r. nr (...) Dyrektor (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia stwierdził, że E. W. podlegała w okresie od 1 listopada 2005 r. do 18 stycznia 2010 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w formie spółki jawnej.

Od decyzji Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego (...) z dnia 23 listopada 2011 r. S. W. i E. W. odwołania do Prezesa Narodowego Funduszu Zdrowia nie składali.

Sąd opinię biegłego ocenił jako wiarygodne źródło dowodowe. Opinię biegły wydał w oparciu o dokumenty załączone do akt sprawy oraz dokumentację znajdującą się w aktach ZUS. Zdaniem Sądu opinia jest rzetelna, sporządzona zgodnie z wymaganiami fachowości i niezbędną wiedzą w zakresie stanowiącym jej przedmiot, a wynikające z nich

wnioski są logiczne i prawidłowo uzasadnione. Nie zawiera sprzeczności ani uchybień, które pozbawiałyby ją wartości dowodowej.

W trak ustalonym stanie faktycznym sprawy Sąd Okręgowy uznał odwołanie za nieuzasadnione.

Wskazując na treść art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 12 ust. 1 w zw. z art. 13 pkt 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych z dnia 13 października 1998 r., w brzmieniu obowiązującym przed 20 września 2008 r., art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. „c”, art. 69 ust 1 i art. 81 ust. 2 oraz art. 82 ust 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z dnia 27 sierpnia 2004 r. obowiązującej od dnia 1 października 2004 r. zważył, że w przypadku ubezpieczonych prowadzących działalność gospodarczą obowiązek opłacania składek na ubezpieczenia społeczne i zdrowotne i ich wysokość nie są powiązane z osiągniętym faktycznie przychodem, lecz wyłącznie z istnieniem tytułu ubezpieczenia i zadeklarowaną przez ubezpieczonego kwotą, niezależnie od tego, czy ubezpieczony osiąga przychody i w jakiej wysokości. Sąd nie podzielił także poglądu wnioskodawcy, iż wyprzedaż majątku spółki nie jest działalnością gospodarczą, a brak dochodu jest równoznaczny z brakiem tytułu podlegania ubezpieczeniu. Wyprzedaż majątku prowadzona była zaś do sierpnia 2009 roku. Swoją ocenę Sąd oparł na interpretacji przepisu art. 18 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych zawartą w judykaturze (wyrok SN z dnia 5 grudnia 2007 r. sygn. II UK 106/07 (niepubl.)). Ponadto zdaniem Sądu Okręgowego podleganie S. W. i E. W. w okresie od 1 listopada 2005 r. do 18 stycznia 2010 r. obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej w (...) spółki jawnej (...) potwierdziły decyzje Dyrektora (...) Oddziału Wojewódzkiego Narodowego Funduszu Zdrowia z dnia 23 listopada 2011 r., od których zainteresowani odwołania nie złożyli. Tym samym w ocenie Sądu spełnione zostały podstawy do obciążenia spółki jawnej (...) będącej płatnikiem składek składkami na ubezpieczenia zdrowotne nieopłaconymi za okres od listopada 2005 r. do lipca 2007 r. i od września 2007 r. do lutego 2009 r. wraz z odsetkami za zwłokę liczone na dzień wydania decyzji z dnia 24 września 2009 r. Poprawność wysokości zadłużenia wykazanego w decyzji z dnia 7 października 2010 r. potwierdziła natomiast opinia biegłego ds. rachunkowości.

Odnosząc się do stwierdzonego w decyzji z dnia 7 października 2010 r. zadłużenia spółki jawnej (...) z tytułu opłaty dodatkowej Sąd Okręgowy podniósł, że kwestia zasadności czy celowości wymierzenia tej opłaty nie mogła być przedmiotem oceny sądu. Nie było także w kompetencji sądu (o co wnosił odwołujący) orzekanie w kwestii uchylenia nałożonej na spółkę sankcji. Dodatkową opłatę w łącznej kwocie 5.720 zł stanowiącej 10 % nieopłaconych składek na ubezpieczenia społeczne (za okres od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., czerwiec 2002 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.), na ubezpieczenia zdrowotne (za okres od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.), na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (za okres od kwietnia 2001 r. do maja 2001 r., od sierpnia 2001 r. do października 2001 r., grudzień 2001 r., od kwietnia 2003 r. do września 2003 r.) organ rentowy wymierzył bowiem spółce decyzją z dnia 26 listopada 2003 r., od której odwołania spółka nie złożyła. Decyzja ZUS z dnia 26 listopada 2003 r. wskutek jej nie zaskarżenia stała się prawomocna. W tej sytuacji uznać należy, że skarżone decyzje ZUS z dnia 24 września 2009 r. i 7 października 2010 r. jedynie określają posiadane przez spółkę zadłużenie z tytułu nie uiszczonej opłaty dodatkowej. Okoliczność, że zaległości z tytułu składek za okresy, na które nałożona została opłata, zostały uregulowane, dla bytu opłaty dodatkowej wymierzonej prawomocną decyzją organu rentowego nie ma znaczenia.

Stosownie do wyników postępowania, na podstawie art. 98 k.p.c, Sąd obciążył odwołującego się płatnika obowiązkiem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego poniesionych przez organ rentowy. Wysokość wynagrodzenia pełnomocnika Sąd ustalił na podstawie § 2 ust. 1 i 2 w zw. z § 6 pkt 5 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej przez radcę prawnego ustanowionego z urzędu z dnia 28 września 2002 r. (Dz. U. Nr 163, poz. 1349, ze zm.)

Powyższe orzeczenie w całości zaskarżył S. W. zarzucając naruszenie prawa poprzez przyjęcie do akt sprawy dokumentu po wyznaczeniu terminu ogłoszenia wyroku w sprawie, który miał znaczenie na oddalenie odwołania oraz nie uwzględnienie istotnych informacji znajdujących się w aktach sprawy i pominięcie ich w uzasadnieniu wyroku, co stanowiło uwzględnienie wyłącznie interesu pozwanego.

Wskazując na powyższe apelant wniósł o uchylenie wyroku w całości oraz przekazanie sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

W uzasadnieniu skarżący podniósł, że nie powinien zostać obciążony składką na ubezpieczenie zdrowotne w okresach kiedy jego firma nie uzyskiwała przychodu. Apelant wskazał, że w okresie od grudnia 2004 roku do stycznia 2010 roku spółka jawna (...) nie zatrudniała pracowników i nie prowadziła normalnej działalności gospodarczej a jej działania ograniczały się do wyprzedaży majątku trwałego i spłaty zobowiązań. W miesiącach w których spółka osiągała przychód z działalności gospodarczej wspólnicy spółki odprowadzali należną składkę na Fundusz Ubezpieczeń Zdrowotnych. Natomiast zaległości wskazane w decyzji z 24 września 2009r. oraz w decyzji z 7 października 2010r. obejmują miesiące w których spółka nie osiągała przychodów z działalności gospodarczej. W takiej sytuacji wspólnicy spółki mieli prawo nie odprowadzać składki z tego tytułu co nie zostało uwzględnione przez Sąd.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja skarżącego jest zasadna i skutkuje uchyleniem zaskarżonego wyroku i przekazaniem sprawy Sądowi pierwszej instancji do ponownego rozpoznania.

Prawidłowo Sąd Okręgowy wskazał, że stosownie do treści art. 66 ust. 1 pkt 1 lit. a i c obowiązującej ustawy z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) oraz art. 9 ust. 1 pkt 1 lit. c i pkt 16 ustawy z dnia 23 stycznia 2003 r. o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia (Dz. U. Nr 45, poz. 391 z późn. zm.) obowiązującej do dnia 30 września 2004 r., obowiązkowi ubezpieczenia zdrowotnego podlegały i podlegają osoby spełniające warunki do objęcia ubezpieczeniami społecznymi lub ubezpieczeniem społecznym rolników, które były pracownikami i osobami prowadzącymi działalność pozarolniczą z wyłączeniem osób, które zawiesiły wykonywanie działalności gospodarczej na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Obowiązek ubezpieczenia zdrowotnego tych osób, stosownie do art. 69 ust. 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz art. 12 ust. 1 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu w Narodowym Funduszu Zdrowia i art. 11 ust. 1 ustawy o powszechnym ubezpieczeniu zdrowotnym, powstaje i wygasa w terminach określonych w przepisach o ubezpieczeniach społecznych. Natomiast zgodnie z art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 z późn. zm.), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące działalność gospodarczą od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności.

W rozpoznawanej sprawie Sąd Okręgowy dokonał szczegółowych ustaleń stanu faktycznego, przeprowadził dowód z opinii biegłego do spraw rachunkowości, dokonał analizy prawnej przepisów obowiązujących w dacie wydania decyzji, jednakże, błędnie przyjmując, iż nie ma znaczenia dla oceny prawidłowości zaskarżonej decyzji fakt osiągnięcia przychodów z prowadzonej działalności gospodarczej, nie dokonał ustaleń w tym zakresie.

Sąd Okręgowy w powołanych przepisach prawa materialnego przytoczył treść art. 82 ust 1 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, z którego wynika, iż w przypadku gdy ubezpieczony uzyskuje przychody z więcej niż jednego tytułu do objęcia obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, o którym mowa w art. 66 ust. 1, składka na ubezpieczenie zdrowotne opłacana jest z każdego z tych tytułów odrębnie. Niewątpliwie taka sytuacja zaistniała, bowiem z ustaleń Sądu wynika, że prowadząc działalność w spółce jawnej (...) - W. jednocześnie zatrudnieni byli na umowę o pracę u innych płatników. Jednakże dokonując analizy powyższego przepisu zauważenia wymaga, że ustawodawca posłużył się w jego brzmieniu pojęciem "przychód" dla określenia momentu powstania obowiązku opłacania składki z kilku tytułów.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego, w tej sytuacji uprawnione jest przyjęcie, że jeśli powstanie zbieg tytułów ubezpieczenia - to obowiązek odprowadzenia składki na ubezpieczenie zdrowotne powstanie z chwilą, gdy ubezpieczony osiągnie z obu tych tytułów przychody. Natomiast w przypadku gdy osoba dodatkowo prowadzi działalność gospodarczą,

lecz nie osiągnęła z jej tytułu przychodów, obowiązek zapłaty składki nie powstaje. Skoro zatem w przepisie art. 82 ustawodawca konsekwentnie odnosi się do przychodów, należy uznać, że dopiero ich osiągnięcie wywołuje skutek w postaci obowiązku zapłaty składki.

W konsekwencji powyższego stwierdzenia Sąd Apelacyjny uznał, iż Sąd pierwszej instancji nie rozpoznał istoty sporu, a zatem zaszła konieczność uchylenia powyższego wyroku na podstawie art. 386 § 4 k.p.c.

Rozpoznając ponownie sprawę Sąd Okręgowy w ramach uzupełniającego postępowania dowodowego dokona ustaleń, czy w okresie objętym zaskarżoną decyzją skarżący osiągał przychód z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, a jeżeli dochodu nie osiągał to w jakich czasokresach i po wyjaśnieniu powyższych okoliczności dokona powtórnej oceny zasadności odwołania w aspekcie obowiązujących przepisów prawa materialnego.

Mając powyższe na uwadze i na podstawie powołanych przepisów, Sąd Apelacyjny orzekł jak w sentencji pozostawiając Sądowi Okręgowemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego w myśl art. 108 § 2 k.p.c.