

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2014 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodnicząca:	SSA Izabela Dercz
Sędziowie:	SA Piotr Feliniak (spr.) SO del. Sławomir Wlazło
Protokolant:	st. sekr. sądowy Kamila Jarosińska

przy udziale H. T., Prokuratora Prokuratury Apelacyjnej w Łodzi

po rozpoznaniu w dniu 22 maja 2014 r. sprawy

1) **W. A.**

2) **A. K.**

oskarżonych z art. 286 §1 kk w zw. z art. 294 §1 kk w zw. z art. 12 kk

na skutek apelacji wniesionych przez obrońców oskarżonych

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 21 października 2013 r., sygn. akt XVIII K 184/12

na podstawie art. 437 §1 kpk i art. 633 kpk

1) utrzymuje w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelacje za oczywiście bezzasadne;

2) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. P. P. – Kancelaria Adwokacka w Ł., kwotę 738 (siedemset trzydzieści osiem) złotych tytułem zwrotu kosztów nieopłaconej pomocy prawej udzielonej oskarżonemu W. A. z urzędu w postępowaniu odwoławczym;

3) zasądza na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:

- W. A. - kwotę 1058 (jeden tysiąc pięćdziesiąt osiem) złotych,
- A. K. - kwotę 320 (trzysta dwadzieścia) złotych,

za postępowanie przed sądem II instancji.

UZASADNIENIE

W. A. został oskarżony o to, że:

I. w Ł. w okresie od 09 stycznia 2009 roku do dnia 27 września 2011 roku działając w krótkich odstępach czasu w z góry powziętym zamiarem i w porozumieniu z A. K., w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd (...) Spółdzielnię (...) z siedzibą w Ł. przy ul. (...) w ten sposób, że jako osoba upoważniona z ramienia spółdzielni potwierdzał przyjęcia towaru zgodnie z fakturami wystawionymi przez A. K. przedstawiciela firmy (...) K. Sp. j. K. Sp. j. z siedzibą w M. (...) gmina (...) mimo, że towar został dostarczony bądź został dostarczony w ilości niniejszej, niż wynikało to z wartości wskazanych na fakturach, co spowodowało zapłatę należności wynikających z przedmiotowych faktur czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzania mieniem pokrzywdzoną spółdzielnię w kwocie 288 492,72 brutto, tj. mieniem znacznej wartości przy czym:

1. w dniu 09.01.2009 r. potwierdził przyjęcia towar o wartości 3 198,15 zł brutto, mimo, że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzania mieniem w w/w kwocie;

2. w dniu 30.01.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 14 058,01 brutto, mimo, że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 404,86 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie 3 653,15 zł brutto;

3. w dniu 25.02.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru w postaci o łącznej wartości 11 604,60 zł brutto, mimo, że wartość dostarczonego towaru wynosiła 8 607,71 brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 996,89 zł brutto;

4. w dniu 27.02.2009 r. potwierdził przyjęcia towaru o wartości 5 005,80 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

5. w dniu 06.04.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 17 168,33 brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 258,80 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 909,53 zł brutto;

6. w dniu 06.04.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 1 880,00 brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 099,95 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 780,05 zł brutto;

7. w dniu 14.04.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 6 369,11 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 522,06 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 847,05 brutto;

8. w dniu 29.04.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 8 560,25 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4 713,20 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie 3 847,05 zł brutto;

9. w dniu 26.05.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 15 015,80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 9 426,38 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 589,42 zł brutto;

10. w dniu 17.06.2014 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 9 846,18 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 5 094,48 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzania mieniem w kwocie 4 750,70 zł brutto;

11. w dniu 25.06.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 7 730,95 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 660,23 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 070,72 zł brutto;
12. w dniu 17.07.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 8 179,40 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4 208,75 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 970,65 zł brutto;
13. w dniu 19.08.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 13 533,80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 224,92 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 308,88 brutto;
14. w dniu 03.09.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 5 546,21 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 323,55 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 222,66 zł brutto;
15. w dniu 19.09.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 2 722,85 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 122,65 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 600,20 zł brutto.
16. w dniu 20.10.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 9 165,00 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 490,00 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 225,01 brutto;
17. w dniu 28.10.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 6 205,75 zł brutto, mimo, że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;
18. w dniu 30.10.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 5 447,16 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;
19. w dniu 17.11.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 4 720,00 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;
20. w dniu 03.12.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 7 076,10 zł brutto mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;
21. w dniu 10.12.2009 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 5 896,75 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;
22. w dniu 07.01.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 4 171,40 zł brutto, mimo, że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2358,70 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 358,70 zł brutto;
23. w dniu 07.01.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 3 720,19 zł brutto, mimo, że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 850,13 zł brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 870,06 zł brutto;

24. w dniu 20.01.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 9 612,48 brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 074,43 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 538, 05 zł brutto;

25. w dniu 05.02.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 5 999,75 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

26. w dniu 02.02.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 1 799, 97zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1199, 95 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600, 02 zł brutto;

27. w dniu 24.02.2010 r. potwierdził przyjęcie o wartości 6 102, 75 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

28. w dniu 26.02.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 3 661, 65 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

29. w dniu 25.03.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 10 043, 99 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury' nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

30. w dniu 06.04.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru w o wartości 3 661, 65 brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

31. w dniu 23.04.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 6 102,75 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

32. w dniu 19.05.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 9 154 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

33. w dniu 10.05.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 6 102, 75 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2441,10 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 661,65 zł brutto;

34. w dniu 27.05.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 8 615 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

35. w dniu 24.06.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 6 489, 00 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

36. w dniu 16.07.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 5 438,40 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

37. w dniu 20.07.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 5 438, 40 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

38. w dniu 31.08.2010 r. potwierdził przyjęcie o wartości 4 078,80 zł, brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

39. w dniu 14.09,2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 16 106, 63 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 12 027, 83 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...)" do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 078, 80 zł brutto;

40. w dniu 05.10.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 3 501, 59 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

41. w dniu 21.10.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru w o łącznej wartości 5 685, 60 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4 264, 20 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 421,40 zł brutto;

42. w dniu 29.10.2010 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 4 264,20 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

43. w dniu 29.10.2010 r. potwierdził przyjęcie o wartości 5 685, 60 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

44. w dniu 27.10.2010 r. potwierdził przyjęcia towaru o wartości 8 528, 40 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

45. w dniu 15.11,2010 r., potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 6 245, 64 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 5685, 60 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 560, 04 zł, brutto;

46. dniu 18.11.2010 r. potwierdził przyjęcia towaru o wartości 8 528, 40 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

47. w dniu 21.02.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 11 672, 83 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6812, 76zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...)/2011w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 860, 07 zł brutto;

48. dniu 24.03.2011 r. potwierdził przyjęcia towaru o wartości 8 046 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

49. w dniu 18.04.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 11 264,40 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 436, 80 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...)/2011w całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 827, 60zł brutto;

50. dniu 11.05.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 11 491, 20 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

51. w dniu 10.06.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 13 132,80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 566,40 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury (...) całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 566, 40 zł. brutto;

52. w dniu 04.07.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 8 208, 00 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie

53. w dniu 04.08.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o wartości 6 566,40 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

54. w dniu 22.08.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 5 907, 60 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

55. w dniu 24.08.2011 r. potwierdził przyjęcie towaru o łącznej wartości 9 849 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 566,40 zł. brutto, co spowodowało zapłatę faktury nr (...) całości, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 283, 20 zł brutto;

56. w dniu 27.09.2011 r. potwierdził przyjęcie o wartości 10 670, 40 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.

A. K. został oskarżony o to, że:

II. w miejscowości M. gm. Ł. w okresie od 2 stycznia 2009 r. do 8 września 2012 r. działając w krótkich odstępach czasu w z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu W. A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej wprowadził w błąd (...) Spółdzielnię (...) z siedzibą w Ł. ul. (...) w ten sposób, że jako przedstawiciel firmy (...) K. Sp.j. z siedzibą (...) gmina Ł. wystawiał faktury za sprzedaż towaru na rzecz (...) j., którego dostarczenie potwierdzał W. A. pracownik w.w. spółdzielni mimo, że towar nie został dostarczony bądź został dostarczony w ilości mniejszej, niż wynikało to z wartości wskazanej na fakturze, co spowodowało zapłatę należności wynikających z przedmiotowych faktur czym doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem pokrzywdzoną spółdzielnię mleczarską w kwocie 288 492, 72 zł. brutto. , tj. mieniem znacznej wartości przy czym:

1. w dniu 02.01.2009 r. wystawił fakturę (...) o wartości 3 198,15 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

2. w dniu 23.01.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 14 058, 01 zł. brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 404, 86 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 653,15 zł. brutto;

3. w dniu 06.02.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 11 604, 60 zł. zł. brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 8 607,71zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 996, 89 zł. brutto;

4. w dniu 19.02.2009 r. wystawił fakturę (...) o wartości 5 005,80 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

5. w dniu 18.03.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 17 168,33 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 258,80 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 909,53 zł. brutto;

6. w dniu 26.03.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 1 880, 00 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 099,95 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 780, 05 zł brutto;

7. w dniu 03.04.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 6 369,11 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 522,06 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 847, 05 zł brutto;

8. w dniu 20.04.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 8 560,25 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4 713,20 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 847, 05 zł brutto;

9. w dniu 15.05.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 15 015,80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 9 426,38 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 589,42 zł brutto;

10. w dniu 05.06.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 9 846,18 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 5 094,48 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 750, 70 zł brutto;

11. w dniu 22.06.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 7 730,95 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 660,23 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 5 070,72 zł brutto;

12. w dniu 03.07.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 8 179,40 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4 208,75zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 970,65 zł brutto;

13. w dniu 07.08.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 13 533,80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 10 224,92 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 308,88 zł brutto;

14. w dniu 19.08.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 546,21 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1323, 55 zł. brutto , czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 222, 66 zł brutto;

15. w dniu 07.09.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 2 722,85 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 122, 65zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 600, 20 zł brutto;

16. w dniu 05.10.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 9 165, 00 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2490, 00 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 225, 01 zł brutto;

17. w dniu 09.10.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 6 205, 75 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

18. w dniu 19.10.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 447,16 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

19. w dniu 06.11.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 4 720 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

20. w dniu 18.11.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 7 076,10 zł brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

21. w dniu 04.12.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 896, 75 zł. brutto, mimo że towar ten nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

22. w dniu 18.12.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 4 717,40zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 358, 70 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2 358, 70 zł brutto;

23. w dniu 23.12.2009 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 3 720,19 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 850,13 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 870, 06 zł brutto;

24. w dniu 06.01.210 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 9 612,48 zł. brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 074,43 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 538, 05 zł brutto;

25. w dniu 20.01.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 999, 75 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

26. w dniu 20.01.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 1 799, 97zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 1 199, 95 zł, brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600, 02 zł brutto;

27. w dniu 17.02.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 6 102, 75 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

28. w dniu 22.02.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 3 661,65 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

29. w dniu 19.03.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 10 043, 99 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

30. w dniu 26.03.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 3 661, 65 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

31. w dniu 09.04.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 6 102, 75 zł, brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

32. w dniu 06.05.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 9 154 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

33. w dniu 12.05.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 6 102, 75 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 2 441,10 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 661, 65 zł brutto;

34. w dniu 21.05.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 8 615 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

35. w dniu 04.06.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 6 489, 00 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

36. w dniu 12.07.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 5 438,40 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

37. w dniu 13.07.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 5 438,40 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

38. w dniu 20.08.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 4 078, 80 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

39. w dniu 03.09.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 16 106, 63 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 12 027,83 zł brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 078, 80 zł brutto;

40. w dniu 17.09.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 3 501, 59 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

41. w dniu 08.10.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 685, 60 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 4264,40 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1 421,20 zł brutto;

42. w dniu 15.10.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 4 264, 20 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

43. w dniu 15.10.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 5 685,60 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

44. w dniu 14.10.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 8 528,40 zł brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

45. w dniu 05 .11.2010 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 6 245, 64 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 5 685, 60 zł. brutto,, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 560,04 zł brutto;

46. dniu 05.11.2010 r. wystawił fakturę (...) o wartości 8 528, 40 zł. brutto mimo, że towar ten wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

47. w dniu 18.02.2011 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 11 672, 83 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 812,76zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 860, 07 zł brutto;

48. dniu 18.03.2011 r. wystawił fakturę (...) o wartości 8 046 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

49. w dniu 08.04.2011 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 11 264, 40 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 436, 80 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4 827, 60 zł brutto;

50. dniu 06.05.2011 r. wystawił fakturę (...) o wartości 11 491, 20 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

51. w dniu 03.06.2011 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 13 132, 80 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 566, 40 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6 566,40 zł brutto;

52. w dniu 27.06.2011 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 8 208, 00 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

53.w dniu 11.07.2011 r. wystawił fakturę (...) o wartości 6 566,40zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

54. w dniu 12.08. (...)', wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 5 907, 60 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

55. w dniu 12.08.2011 r. wystawił fakturę (...) o łącznej wartości 9 849 zł brutto, mimo że wartość dostarczonego towaru wynosiła 6 566,40 zł. brutto, czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3 283,20 zł brutto;

56. w dniu 08.09.2011 r. wystawił fakturę (...) o wartości 10 670,40 zł. brutto, mimo że towar wskazany na fakturze nie został dostarczony, co spowodowało zapłatę faktury nr (...), czym doprowadził (...) Spółdzielnię (...) do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w w/w kwocie;

tj. o czyn z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 294 § 1 kk w zw. z art. 12 kk

Wyrokiem Sądu Okręgowego w Łodzi, z dnia 21 października 2013 roku, w sprawie XVIII K 184/12:

1. oskarżonego W. A. uznano za winnego dokonania czynu opisanego w punkcie I, wyczerpującego dyspozycję art. 286 par. 1 k.k. w związku z art. 294 par. 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 par. 1 k.k. w związku z art. 286 par. 1 k.k. wymierzono mu karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. na podstawie art. 69 par. 1 k.k. i art. 70 par. 1 pkt. 1 k.k. wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 3(trzech) lat próby,
3. oskarżonego A. K. uznano za winnego dokonania czynu opisanego w punkcie II, wyczerpującego dyspozycję art. 286 par. 1 k.k. w związku z art. 294 par. 1 k.k. w związku z art. 12 k.k. i za to na podstawie art. 294 par. 1 k.k. w związku z art. 286 par. 1 k.k. wymierzono mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,
4. na podstawie art. 69 par. 1 k.k. i art. 70 par. 1 pkt. 1 k.k. wykonanie wymierzonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawieszono na okres 5(pięciu) lat próby,
5. na podstawie art. 46 par. 1 k.k. orzeczono wobec oskarżonych W. A. i A. K. obowiązek solidarnego naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłacenie na rzecz (...) Spółdzielni (...) z siedzibą w Ł. przy ul. (...) kwoty 288 492 (dwieście osiemdziesiąt osiem tysięcy czterysta dziewięćdziesiąt dwa) zł 72 (siedemdziesiąt dwa) gr.

Rozstrzygnięto o kosztach nieopłaconej obrony z urzędu W. A.. Zasądzono od oskarżonych częściowy obowiązek zwrotu kosztów sądowych związanych z postępowaniem pierwszoinstancyjnym. (wyrok k. 410-416)

Apelację od powyższego wyroku wnieśli obrońcy oskarżonych. Obrońca oskarżonego A. K. zarzucił:

1. na podstawie art. 427 §2 oraz art. 438 pkt 2 Kodeksu postępowania karnego obrazę przepisów postępowania mającą wpływ na treść orzeczenia, a to na ustalenie sprawstwa oskarżonego A. K., tj.:

a) obrazę przepisu art. 167 k.p.k., 366 §1 k.p.k. art. 368 k.p.k., w zw. z art. 6 k.p.k. poprzez:

- brak bezpośredniego przesłuchania przez sąd I instancji pokrzywdzonego działającego przez organ, w sytuacji gdy na oskarżonych nałożono obowiązek naprawienia szkody na podstawie dokumentów, których rzetelność kwestionowana była przez oskarżonego A. K. z uwagi na fakt, iż pierwotnie pokrzywdzony żądał innej kwoty, jak również inny wykaz faktur został przekazany oskarżonemu, a inny do sądu, co wskazuje na dużą dowolność w określeniu wysokości szkody, której obowiązek naprawienia obciąża oskarżonych;
- nieprzeprowadzenie przez sąd dowodu z opinii biegłego do spraw rachunkowości w sytuacji powzięcia przez Sąd wątpliwości co do rzetelności, czy też zupełności zestawienia transakcji przeprowadzonych w firmie (...), co skutkowało dowolnym uznaniem, iż A. wystawiało faktury za niewydajny towar;
- niezabezpieczenie przez sąd dokumentacji znajdującej się w siedzibie A., a także biurze (...) celem jej zbadania w toku postępowania ani nieskorzystanie przez sąd z pomocy prawnej, w sytuacji, gdy bezpośrednio przeprowadzenie dowodu z faktur oraz paragonów przed sądem napotykało trudności nie do przewyciężenia;
- brak rozstrzygnięcia w przedmiocie wniosków dowodowych złożonych przez obrońcę oskarżonego w dniu 23 września 2013 roku w postaci trzech teczek zestawień transakcji sporządzonych pod względem asortymentu w sytuacji, gdy przedłożone dokumenty potwierdzały stanowisko oskarżonego A. K.;

b) obrazę przepisu art. 4, 5§2, 7, 410, 424 §1 pkt 1 kpk poprzez:

-.

- nieuzasadnioną odmowę wiarygodności zeznaniom pracowników A. oraz wyjaśnieniom oskarżonego w części dotyczącej okoliczności, iż po towar zamawiany przez W. A. przyjeżdżały nieoznakowane samochody, podczas gdy

twierdzenia pracowników J., iż ich pojazdy zawsze miały oznaczenie firmy nie wyklucza w żadnej mierze faktu, iż W. A. wysyłał do A. pojazdy, które faktycznie nie należały do J., a tym samym J. płaciło fakturę za towar, który został wydany, natomiast nigdy do pokrzywdzonego nie dotarł;

- nieuzasadnioną odmowę wiary zestawieniom obrotu paszami oraz środkami higieny doju pomiędzy J. a A. w latach 2009, 2010, 2011 i zestawieniom faktur zakupu oraz sprzedaży pod względem asortymentu oraz remanentom, w sytuacji, gdy prawidłowa ocena materiału dowodowego prowadziłyby do wniosku;
 - bezpodstawne przyjęcie, iż zaklejanie kopert służyło wykonywaniu przestępczego procederu w sytuacji, gdy wynikało ono jedynie z przyjętej zasady, aby kierowcy nie mieli wglądu do cen towaru;
 - bezpodstawne odmówienie wiary zeznaniom świadka M., co do faktu, iż zamówienia były realizowane częściowo, w sytuacji, gdy brak zetknięcia się przez innych kierowców z częściowymi odbiorami nie wyklucza w żadnym razie faktu, iż świadek M. z taką sytuacją się spotkał w swojej pracy, a nadto o odbiorach częściowych mówili świadkowie E. K., M. L. oraz W. M., jak również oskarżony A. K.;
 - dowolną, a nie swobodną ocenę dowodu w postaci dokumentów prywatnych w postaci kart drogowych w sytuacji, gdy nie podlegały one żadnej kontroli ze strony A., wobec czego pracownicy oraz właściciele A. nie mogli mieć wiedzy czy wydawany towar, zamówiony przez W. A. odpowiada ilości oraz rodzajom towaru wskazanym na kartach drogowych, a co miało wpływ na treść rozstrzygnięcia w zakresie przypisania sprawstwa oskarżonemu A. K.;
 - bezpodstawne uznanie za wiarygodne depozycji W. A., w sytuacji, gdy świadkowie w osobach P. J., M. L. oraz E. K. zeznali, iż miał on problemy z alkoholem, na co również wskazują depozycje A. K., a nadto uznanie za wiarygodne twierdzeń, iż W. A. darzony był przez przełożonych oraz współpracowników zaufaniem w sytuacji, gdy świadkowie wskazywali, iż W. A. wymuszał podpisy od pracowników zlewni oraz miał naganę z wpisem do akt;
 - niepowzięcie przez sąd wątpliwości co do rozbieżności między datami wystawienia faktur, a datami przyjęcia towaru do magazynu (...) (niekiedy 20 dni, czasami także przyjęcie w miesiącu następnym, np. towar zakupiony 18 grudnia 2009 r. przyjęty 7 stycznia 2010 r.), która winna prowadzić do wniosku, iż nie wiadomo co w tym czasie mogło się dziać z towarem, albowiem należy przyjąć, iż nie pozostawał on niewyładowany z samochodów dostawczych;
 - niepowzięcie przez sąd wątpliwości co do wyników kontroli skarbowych świadczących o braku nieprawidłowości w wykonywaniu działalności przez oskarżonego A. K. w sytuacji, gdy Urząd Kontroli Skarbowej weryfikował dokumenty księgowe A. i nie dopatrywał się wystawiania faktur za towar, który nie został nabyty ani też zbywania towaru, który nie miałby pokrycia w fakturach nabycia;
 - uznanie przez sąd, za okoliczność przemawiającą na niekorzyść oskarżonego nieprzekazania niewymagalnych żadnymi przepisami dokumentów prywatnych, takich jak zeszyt zamówień, zeszyt kontroli magazynu, kartki dla magazyniera, których przytoczenie miało jedynie wskazać na mechanizmy działania wykluczające nadużycia w firmie (...), a których nie przechowuje się, albowiem po wykorzystaniu niczemu już nie służą;
 - bezpodstawne uznanie, że fakt otrzymania faktury oraz uiszczenia należności z jej tytułu nie jest wystarczającym potwierdzeniem wydania towaru przez zbywcę;
2. na podstawie art. 427 §2 oraz art. 438 pkt 3 k.p.k. – błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia a mających wpływ na jego treść, polegający na przyjęciu, iż:

-.

- odbiór towaru z A. zawsze dokonywany był przez oznakowane pojazdy, a nigdy przez W. A., w sytuacji, gdy W. A. znany był w A. właśnie z tego względu, iż przyjeżdżał niekiedy po towar, mimo wskazywanego przez świadków braku uprawnień W. A. ku temu;
- szkoda, którą poniósł pokrzywdzony dotyczy pasz oraz innego asortymentu (płyny do higieny doju, mlexy), podczas gdy stanowisko takie nie koreluje z wyjaśnieniami złożonymi przez oskarżonego W. A., co skutkowało obciążeniem oskarżonych obowiązkiem naprawienia szkody, której zakres nie został potwierdzony przez materiał dowodowy sprawy;
- współpraca pomiędzy A. a Jogo rozpoczęła się w 2004 roku, podczas gdy trwała ona od 1994 r. a tym samym przez 17 a nie 7 lat współpraca ta przebiegała bez żadnych zastrzeżeń;
- propozycja podjęcia działań na szkodę Jogo wypłynęła od A. K. w sytuacji, gdy oskarżony ten nie znał struktur panujących w Jogo i nie mógł się nawet orientować, czy działanie na szkodę podmiotu byłoby możliwe, podczas gdy osobą wiele lat pracującą w Jogo był W. A., który w związku z zaniedbaniami w Jogo, mógł z łatwością opracować metodę oszukania pokrzywdzonego, co prowadziło do przyjęcia, iż na oskarżonym ciążyła inicjatywa popełnienia czynu zabronionego

III. Na podstawie art. 427 §1 i art. 437 §1 i 2 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku i uniewinnienie oskarżonego A. K. od popełnienia przypisanego mu czynu, ewentualnie o uchylenie wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania Sądowi Okręgowemu. (apelacja k. 459-463)

Obrońca oskarżonego W. A.:

I.

I. na podstawie art. 425 §1 i 2 k.p.k. i art. 444 k.p.k. zaskarżył wyrok w części dotyczącej oskarżonego W. A. w zakresie rozstrzygnięcia o karze;

II. na podstawie art. 427 §2 k.p.k i art. 438 pkt 3 k.p.k. zaskarżonemu wyrokowi zarzucił błąd w ustaleniach faktycznych przyjętych za podstawę zaskarżonego wyroku mający wpływ na jego treść, polegający na pominięciu przez sąd I instancji przy wymiarze kary oskarżonemu W. A. istotnych okoliczności wynikających z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, w tym zwłaszcza z wyjaśnień oskarżonego uznanych przez sąd za w pełni wiarygodne (oskarżony ujawnił osobę współdziałającą z nim w popełnieniu przestępstwa oraz szczegółowo przedstawił mechanizm przestępczego procederu pozwalający na zgromadzenie materiału dowodowego i poczynienie ustaleń faktycznych w tym zakresie; oskarżony podjął przestępcze zachowania z uwagi na swoją trudną sytuację życiową i materialną; oskarżony okazał skruchę), w konsekwencji czego Sąd Okręgowy błędnie nie zastosował wobec oskarżonego W. A. dobrodziejstwa nadzwyczajnego złagodzenia kary z art. 60 §2 k.k. pomimo tego, iż materiał dowodowy zgromadzony w sprawie pozwalał na poczynienie ustaleń faktycznych w tym zakresie i wymierzenie oskarżonemu kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie złagodzonej;

III. na podstawie art. 427 §1 k.p.k. wniósł o zmianę zaskarżonego wyroku w zakresie dotyczącym rozstrzygnięcia o karze poprzez orzeczenie wobec oskarżonego W. A. kary pozbawienia wolności nadzwyczajnie złagodzonej (art. 60 §2 k.k.) z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby.

Ponadto wniósł o zasądzenie kosztów obrony udzielonej z urzędu w postępowaniu apelacyjnym, gdyż nie zostały one pokryte ani w całości, ani w jakiegokolwiek części. (apelacja k. 452-456)

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 29 maja 2014 roku utrzymał w mocy zaskarżony wyrok, uznając apelacje za oczywiście bezzasadne (k. 505)

Wnioski o sporządzenie uzasadnienia złożyli obrońcy oskarżonych (k. 506 i 508)

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje

Obie apelacje okazały się oczywiście bezzasadne.

W pierwszej kolejności należy odnieść się do apelacji obrońcy oskarżonego A. K. jako dalej idącej. Jej bezpodstawność wynika z wad konstrukcji apelacji, zwłaszcza w zakresie podniesionego zarzutu obrazy prawa procesowego. W świetle utrwalonego orzecznictwa zarzut naruszenia art. 410 k.p.k. może być uznany za zasadny w przypadku, gdyby sąd opierał się w sprawie na materiale dowodowym, który w sprawie nie został ujawniony, bądź orzekał w oparciu jedynie o część ujawnionego materiału dowodowego (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 14 czerwca 2013 roku, sygn. akt IV KK 82/13, LEX 1350322). Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie nie nastąpiła.

Ponadto przepis art. 5 § 2 k.p.k. wprost odnosi się do istnienia wątpliwości przy ustaleniu stanu faktycznego po stronie sądu orzekającego, a nie po stronie skarżącego wydane rozstrzygnięcie (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 20 czerwca 2013 roku, sygn. akt V KK 73/13 LEX 13311404). Wątpliwości te winny pozostać już po dokonaniu prawidłowej oceny wiarygodności dowodów, których pomimo jej dokonania nie da się usunąć (patrz wyrok Sądu Najwyższego z dnia 9 kwietnia 2013 roku sygn. akt II KK 307/2, LEX 1299162). Skarżący, na co wprost wskazuje wywiedziony środek odwoławczy tą wiarygodność kwestionuje. Nadto zarzut obrazy art. 5 § 2 k.p.k. dotyczący wtórnej do ustaleń faktycznych płaszczyzny procesowania sądu, a zatem nie może być podnoszony jednocześnie z zarzutami obrazy art. 7 k.p.k. (postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 lutego 2013 roku, sygn. akt V KK 270/12, LEX 1293868).

Wreszcie obraza przepisu art. 424 k.p.k., nigdy nie jest naruszeniem prawa procesowego mającym wpływ na treść orzeczenia, bowiem do sporządzenia uzasadnienia dochodzi po wydaniu wyroku (patrz wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 12 kwietnia 2013 roku, sygn. akt II AKa 95/13, LEX 1312112).

Niezależnie jednak od powyższego, samo merytoryczne sformułowanie zarzutów, przez użycie sformułowań „nieuzasadnioną odmową”, „bezzasadne przyjęcie”, „bezzasadne odmówienie wiary”, „dowolną, a nie swobodną ocenę dowodów”, „bezzasadne uznanie” itd., od których zaczyna się każdy ze sformułowanych zarzutów świadczy o polemicznym charakterze wywiedzonego środka odwoławczego. Analiza wydanego orzeczenia w kontekście jego pisemnego uzasadnienia oraz dowodów ujawnionych w toku przeprowadzonego postępowania rozpoznawczego, wskazuje na bezzasadność zarzutów, bowiem do każdej z podniesionych okoliczności Sąd Okręgowy ustosunkował się w pisemnych motywach zaskarżonego orzeczenia. Powyższe obrazuje dostatecznie polemiczny, a więc nie podlegający uwzględnieniu w postępowaniu odwoławczym, charakter wywiedzonego środka odwoławczego. Nie sposób także nie dostrzec, iż autor apelacji formułując drugi z zarzutów na k. 3 apelacji, nie wskazał na czym polegać miałyby prawidłowa ocena materiału dowodowego.

Nie jest także zasadny zarzut błędu w ustaleniach faktycznych, skoro każde ustalenie poczynione w toku rozpoznania sprawy znajduje odzwierciedlenie w dowodach przywołanych na poparcie ustalonej tezy, zaś ocena tych dowodów nie wykracza poza granice określone treścią art. 7 k.p.k.

Podnieść należy, iż przekonanie sądu o wiarygodności jednych dowodów i niewiarygodności innych pozostaje pod ochroną reguły art. 7 k.p.k. jeżeli jest poprzedzone ujawnieniem w toku rozprawy głównej całokształtu okoliczności sprawy, stanowi wyraz rozważenia wszystkich okoliczności przemawiających zarówno na korzyść, jak i na niekorzyść oskarżonego oraz jest zgodne ze wskazaniami wiedzy i doświadczenia życiowego, a nadto zostało wyczerpująco i logicznie uargumentowane w uzasadnieniu wyroku (patrz postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 18 grudnia 2012 roku, sygn. akt III KK 298/12, LEX 1232292)

Zaskarżone orzeczenie wszystkie powyższe warunki spełnia, a więc brak było podstaw do uwzględnienia wywiedzonego środka odwoławczego, skoro prawidłowo zebrany i oceniony materiał dowodowy, w tym w dużej części mający postać dokumentów, a także osobowe źródła dowodowe dawały w pełni podstawy do dokonania pewnych i stanowczych ustaleń faktycznych, które poddane zostały prawidłowej ocenie zarówno procesowej, jak i prawnokarnej. Nie sposób także nie dostrzec, iż argumenty używane w wywiedzionym środku odwoławczym są ich powtórzeniem,

bowiem podnoszone już były w postępowaniu pierwszoinstancyjnym. Sąd Okręgowy odniósł się do nich wyczerpująco w podanych motywach zaskarżonego orzeczenia (k. 441 – 445) i Sąd Apelacyjny z uwagi na charakter i konstrukcję wywiedzionego środka odwoławczego, dzieląc ocenę sądu I instancji, uznał za zbędne ponowne przytaczanie raz już użytej argumentacji.

W sprawie nie zachodziła procesowa konieczność ani bezpośredniego przesłuchania, ani przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego do spraw rachunkowości oraz zabezpieczenia dokumentacji znajdującej się w siedzibie A. oraz w biurze rachunkowym. Dokumentacja znajdująca się w aktach sprawy była dowodem wystarczających do dokonania prawidłowych ustaleń. Nie jest także prawdą, że nie nastąpiło rozstrzygnięcie w przedmiocie złożonych w dniu 13 września 2013 roku wniosków dowodowych, bowiem sam skarżący w uzasadnieniu apelacji (k. 9) wskazuje, iż takie rozstrzygnięcie nastąpiło i potwierdza to protokół rozprawy z tego dnia (k. 400).

Z tych też względów brak było podstaw do uwzględnienia apelacji. Wymierzona oskarżonemu kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania nie może być oceniona jako rażąco niewspółmiernie surowa w rozumieniu art. 438 pkt 4 k.p.k.

Apelacja obrońcy oskarżonego W. A. uznana została także za bezzasadną, bowiem skarżący nie dostrzegł, iż podstawowym warunkiem zastosowania instytucji nadzwyczajnego złagodzenia kary jest ocena, iż nawet najniższa przewidziana ustawowo kara jest rażąco niewspółmiernie surowa.

Taka sytuacja w przedmiotowej sprawie w sposób oczywisty nie nastąpiła, nawet jeżeli weźmie się pod uwagę te okoliczności, które podnosi skarżący w apelacji. Ponadto należy zauważyć, iż lojalność procesowa nakazywałaby taki postulat zgłosić już w postępowaniu pierwszoinstancyjnym, a obrońca na co wskazuje zapis jego wystąpienia (k. 408) takich wniosków nie składał, lecz postulował o wymierzenie takiej kary jaka została ostatecznie wymierzona w zaskarżonym wyroku.

Z tych też względów orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach obrony z urzędu oskarżonego W. A. orzeczono przy uwzględnieniu nakładu pracy obrońcy oraz obowiązujących stawek.

Od oskarżonych na podstawie art. 633 k.p.k. wobec nieuwzględnienia apelacji zasądzono koszty sądowe zapłacone w postępowaniu odwoławczym.