

Sygn. akt I ACa 1736/14

POSTANOWIENIE

Dnia 3 czerwca 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SA Małgorzata Dzięciołowska

Sędziowie: SA Hanna Rojewska (spr.)

SA Bożena Wiklak

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Olejniczak

po rozpoznaniu w dniu 3 czerwca 2015 r. w Łodzi na rozprawie

sprawy z powództwa **L. S. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa (...) L. S. w B.**

i (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością spółki komandytowej w B.

przeciwko **(...) Spółdzielni (...) w R.**

o zakazanie naruszania prawa ochronnego na znak towarowy

na skutek apelacji strony pozwanej

od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi

z dnia 30 sierpnia 2012 r. sygn. akt X GC 391/10

postanawia :

1. uchylić zaskarżony wyrok w punktach I ppkt. 1,2,3 oraz III i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie;
2. zwrócić stronie pozwanej (...) Spółdzielni (...) w R. ze Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Łodzi kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu opłaty od apelacji uiszczonej i zaksięgowanej pod pozycją dochodów budżetowych w dniu 8 listopada 2012 roku.

Sygn. akt I ACa 1736/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 30 sierpnia 2012 roku, wydanym w sprawie z powództwa (...) Zakładu Produkcyjnego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w B. i L. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa (...) L. S. w B. przeciwko (...) Spółdzielni (...) w R. o zakazanie naruszania prawa ochronnego do znaku towarowego, Sąd Okręgowy w Łodzi:

I. nakazał stronie pozwanej (...) Spółdzielni (...) w R.:

- 1) zaniechanie naruszania prawa wyłącznego do znaków towarowych, oznaczonych numerami (...) i (...), przysługujących stronie powodowej (...) Zakładowi Produkcyjnemu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Komandytowej w B., przez zaprzestanie używania oznaczeń i/lub opakowań masła osełkowego, podobnych lub tożsamych z wyżej wymienionymi znakami towarowymi, zwłaszcza zawierającymi słowa (...) oraz (...) - oba pisane

zczionką o czerwonym zabarwieniu na białym bądź kremowym tle, o układzie napisów i oznaczeń graficznych zbliżonym do znaku towarowego o numerze (...), w tym zaprzestania produkowania tak określonych oznaczeń/opakowań, zaprzestania wprowadzania do obrotu, eksportu oraz składowania w wymienionych celach towarów opatrzonych wspomnianymi oznaczeniami/opakowaniami, zaprzestania umieszczania przedmiotowych oznaczeń/opakowań na dokumentach związanych z wprowadzaniem towarów strony pozwanej do obrotu oraz zaprzestania posługiwania się oznaczeniami/opakowaniami w reklamie;

2) usunięcie oznaczeń i/lub opakowań masła osełkowego, podobnych lub tożsamyh z wymienionymi w pkt. 1 prawami wyłącznymi do znaków towarowych oznaczonych numerami (...) i (...) przysługującym stronie powodowej (...) Zakładowi Produkcyjnemu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółce Komandytowej w B., zwłaszcza zawierającymi słowa (...) oraz (...) oba pisane czcionką o czerwonym zabarwieniu na białym bądź kremowym tle, o układzie napisów i oznaczeń graficznych zbliżonym do znaku towarowego o numerze (...) z wyprodukowanego masła znajdującego się w dyspozycji strony pozwanej (...) Spółdzielni (...) w R., a także uprzednio wprowadzonego do obrotu;

3) zniszczenie wszystkich materiałów reklamowych zawierających oznaczenia i/lub opakowania masła osełkowego, podobne lub tożsame z wymienionymi w pkt. 1 znakami towarowymi, zwłaszcza zawierającymi słowa (...) oraz (...) oba pisane czcionką o czerwonym zabarwieniu na białym bądź kremowym tle, o układzie napisów i oznaczeń graficznych zbliżonym do znaku towarowego o numerze (...);

II. oddalił powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądził od (...) Spółdzielni (...) w R. na rzecz (...) Zakładu Produkcyjnego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Spółki Komandytowej w B. kwotę 4.344 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego;

IV. nie obciążył powoda L. S., prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo - Usługowa (...) L. S. w B. kosztami postępowania od oddalonej części powództwa.

Powyższy wyrok został zaskarżony apelacją przez pozwaną w części, tj.: w zakresie pkt. I w całości, pkt. III i pkt. IV. Skarżąca zarzuciła zarówno naruszenie wskazanych przez nią przepisów prawa procesowego, jak i przepisów prawa materialnego, wnioskując o zmianę zaskarżonego wyroku w pkt. I, III oraz IV i oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego za obie instancje, według norm przepisanych, e w e n t u a l n i e o uchylenie zaskarżonego wyroku w pkt. I, III oraz IV i przekazanie sprawy sądowi I instancji do ponownego rozpoznania, pozostawiając temu sądowi rozstrzygnięcie o kosztach postępowania apelacyjnego według norm przepisanych.

Rozpoznając po raz pierwszy apelację pozwanej, Sąd Apelacyjny w Łodzi wyrokiem z dnia 29 kwietnia 2013 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt I ACa 1402/12, oddalił apelację i orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Wyrok Sądu Apelacyjnego został zaskarżony przez pozwaną skargą kasacyjną, w wyniku której wyrokiem z dnia 7 sierpnia 2014 roku, wydanym w sprawie o sygn. akt II CSK 761/13, Sąd Najwyższy uchylił zaskarżony wyrok i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu w Łodzi, pozostawiając mu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania kasacyjnego.

W toku ponownego rozpoznania przez Sąd Apelacyjny w Łodzi apelacji pozwanej od wyroku Sądu Okręgowego w Łodzi z dnia 30 sierpnia 2012 roku, na rozprawie apelacyjnej w dniu 3 czerwca 2015 roku strony zawarły ugodę określonej treści, w konsekwencji czego zgodnie wniosły o uchylenie zaskarżonego wyroku w punktach I ppkt 1), 2), 3) oraz III i umorzenie postępowania w tym zakresie.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Z uwagi na zawarcie ugody sądowej przed sądem drugiej instancji, należało na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. uchylić zaskarżony wyrok w punktach I ppkt 1), 2) i 3) oraz III i umorzyć w tym zakresie postępowanie w sprawie.

Wskazać należy, że stosownie do dyspozycji art. 10 k.p.c. w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, sąd powinien w każdym stanie postępowania dążyć do ugodowego załatwienia sporu. Ustawodawca także w art. 223 k.p.c. przewidział możliwość zakończenia sporu zawisłego przed sądem w drodze ugody zawartej przez strony.

Dopuszczalność zawarcia ugody podlega kontroli sądu przez pryzmat warunków wymienionych w art. 203 § 4 k.p.c., zgodnie z którym sąd może uznać za niedopuszczalne cofnięcie pozwu, zrzeczenie się lub ograniczenie roszczenia tylko wtedy, gdy okoliczności sprawy wskazują, że wymienione czynności są sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierzają do obejścia prawa. Przepis art. 203 § 4 k.p.c. poprzez art. 223 § 2 k.p.c. znajduje odpowiednie zastosowanie w przypadku badania dopuszczalności ugody sądowej.

W przedmiotowej sprawie strony, na rozprawie apelacyjnej, wyraziły wolę zawarcia ugody określonej treści, składając stosowne oświadczenia woli.

W ocenie Sądu Apelacyjnego zawarcie ugody o treści zaproponowanej przez strony, będące ich czynnością dyspozycyjną, jest dopuszczalne, zgodne z prawem i zasadami współzycia społecznego i nie zmierza do obejścia prawa (art. 203 § 4 k.p.c. w zw. z art. 223 § 2 k.p.c. w zw. z art. 391 §1 k.p.c.).

W tym stanie rzeczy, wobec zakończenia sporu w inny sposób, wydanie w niniejszej sprawie wyroku stało się zbędne, a co za tym idzie zachodzą podstawy do umorzenia postępowania w sprawie na podstawie art. 355 § 1 k.p.c.

Z powyższych względów, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 386 § 3 k.p.c. w zw. z art. 355 § 1 k.p.c. orzekł, jak w sentencji postanowienia.

Na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 3 ppkt c) ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t. j. Dz. U. z 2014 r., poz. 1025 ze zm.) Sąd drugiej instancji polecił zwrócić stronie pozwanej (...) Spółdzielni (...) w R. ze Skarbu Państwa – Sądowi Okręgowemu w Łodzi połowę opłaty od apelacji, uiszczonej przez nią w dniu 8 listopada 2012 r. w kwocie 500 złotych.