

Sygn. akt I ACa 1602/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2015 r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny w składzie:

Przewodniczący : SSA Krystyna Golinowska

Sędziowie : S A Anna Beniak (spr .)

del . SO Elżbieta Gawryszczak

Protokolant: st. sekr. sąd. Julita Postolska

po rozpoznaniu w dniu 16 grudnia 2015 r. w Łodzi na rozprawie

sprawy z powództwa **H. S.**

przeciwko **(...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P.**

o uchylenie uchwały i zadośćuczynienie

na skutek apelacji powoda

od wyroku Sądu Okręgowego w Piotrkowie Trybunalskim

z dnia 11 marca 2014 r. sygn. akt I C 996/13

1. oddala apelację;
2. nie obciąża powoda kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej w postępowaniu apelacyjnym.

Sygn. akt I ACa 1602/14

UZASADNIENIE

Zaskarżonym wyrokiem z dnia 11 marca 2014 roku wydanym w sprawie z powództwa H. S. przeciwko (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. o uchylenie uchwały, Sąd Okręgowy w Piotrkowie Trybunalskim oddalił powództwo oraz orzekł kosztach procesu.

Poczynione przez Sąd pierwszej instancji ustalenia faktyczne, Sąd Apelacyjny podzielił i przyjął za własne. Wynika z nich, że powód w 2000 roku nabył prawo do lokalu mieszkalnego numer (...) położonego w budynku wielomieszkaniowym oznaczonym numerem 11 (blok numer 3) przy ulicy (...) w P. i został przyjęty w poczet członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej.

Od kilku lat H. S. zbiera różne przedmioty, które gromadzi w swoim mieszkaniu, na balkonie, w piwnicy oraz przed blokiem. Część z tych przedmiotów stanowią surowce wtórne, które powód sprzedaje. Wśród znoszonych do bloku rzeczy znajdują się też odpadki organiczne, które ulegają rozkładowi.

Mieszkańcy bloku zaczęli skarżyć się do spółdzielni, że powód zaczął znosić do bloku zwykle śmieci, które z czasem zaczynają wydzielać nieprzyjemną woń oraz, że panuje nieporządek w korytarzach piwnicy i przed blokiem,

a nadto, że balkon wygląda obskurnie (cała loggia jest wyładowana różnymi przedmiotami, nawet nie widać okien). Wielokrotnie zwracano powodowi uwagę, jednak nie przynosiło to rezultatu. W dniu 15 listopada 2006 roku powód złożył pisemne oświadczenie, w którym zobowiązał się do nieprzynoszenia do swojego mieszkania żadnych rzeczy, które rozkładają się i śmierdzą, ani nie będzie zostawiał takich rzeczy na klatce schodowej, w piwnicy i przed blokiem.

Sytuacja nie uległa poprawie. Powód nadal przynosił do bloku śmieci i odpadki. Często było wśród nich jedzenie, otwarte słoiki z żywnością, płyny, owoce i ich resztki. Część z tych rzeczy była przechowywana w piwnicy. Odpadki organiczne psuły się i wydzielały nieprzyjemne zapachy. Powód część zbieranych przez siebie rzeczy gromadził nie tylko w swoim mieszkaniu, ale również w częściach wspólnych nieruchomości, w korytarzach klatki schodowej i piwnicy.

W lipcu 2009 roku przedstawiciele spółdzielni w asyście Straży Miejskiej i administratora osiedla podjęli decyzję o usunięciu nieczystości zgromadzonych przez H. S.. Oczyszczenie terenu zlecono firmie specjalistycznej, a powoda obciążono kosztami. Władze spółdzielni liczyły na to, że konieczność ponoszenia przez powoda kosztów takiego sprzątnięcia skłoni go do zaprzestania znoszenia śmieci i psujących się produktów.

Skargi mieszkańców stały się coraz częstsze. W styczniu 2012 roku grupa mieszkańców bloku numer 2 i 4 (łącznie 37 osób) nie mogąc wyegzekwować skutecznych działań od spółdzielni zwróciła się do władz miasta o pomoc.

W dniu 4 czerwca 2012 roku Rada Nadzorcza (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. jednogłośnie podjęła uchwałę numer 19, którą postanowiła wykluczyć H. S. z szeregu członków Spółdzielni. O posiedzeniu Rady Nadzorczej H. S. został powiadomiony i był na nim obecny.

W dniu 3 czerwca 2013 roku odbyło się Walne Zgromadzenie członków (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P., na którym rozpatrywane było między innymi odwołanie H. S. od uchwały wykluczającej go z grona członków Spółdzielni. H. S. był powiadomiony o Walnym Zgromadzeniu, ale zrezygnował z udziału w nim. Nie chciał ponownie występować przed nieprzychylnym mu gremium.

Uchwałą numer 25 z dnia 3 czerwca 2013 roku Walne Zgromadzenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej, stosunkiem głosów 111 do 2, utrzymano w mocy uchwałę numer 19 Rady Nadzorczej Spółdzielni z dnia 4 czerwca 2012 roku wykluczającą H. S. z grona członków Spółdzielni. Stosownie bowiem do § 14 ust 4 statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. członek Spółdzielni jest zobowiązany do przestrzegania regulaminu porządku domowego.

Paragraf 14 regulaminu porządku domowego wskazuje, że komórki lokatorskie służą wyłącznie do przechowywania zapasów na własny użytek. Zabrania się zastawiania korytarzy piwnicznych wszelkimi przedmiotami; przechowywania rzeczy stanowiących pożywkę gryzoni; przechowywania przedmiotów gnijących i rozkładających się.

Z kolei paragraf 19 statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. stanowi, że członek może być wykluczony ze Spółdzielni w wypadku, gdy z jego winy, umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami. Podstawę tego wykluczenia może stanowić: poważne wykroczenie przeciwko dobrym obyczajom: niewypełnianie obowiązków statutowych (...) oraz inne naruszenia postanowień statutu, regulaminów i uchwał organów spółdzielni: złośliwe lub uciążliwe naruszanie spokoju i porządku miejscu zamieszkania oraz świadome korzystanie z lokalu niezgodnie z jego przeznaczeniem.

W świetle powyższych ustaleń faktycznych Sąd Okręgowy uznał, że powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zasady i tryb przyjmowania członków, wypowiedzania członkostwa, wykreślenia i wykluczania członków w Spółdzielni określa statut - art. 5 l pkt. 5 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo Spółdzielcze. W myśl art. 24 § 2 powołanej

ustawy wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia.

Sąd pierwszej instancji podniósł, że w rozstrzyganej sprawie przyczyny wykluczenia członka pozwanej Spółdzielni zostały wskazane w § 19 Statutu pozwanej Spółdzielni. Wykluczenia albo wykreślenia może dokonać, stosownie do postanowień statutu, rada nadzorcza albo walne zgromadzenie spółdzielni. Organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia albo wykreślenia, ma obowiązek wysłuchać wyjaśnień zainteresowanego członka spółdzielni (art. 24 § 4 ww. ustawy).

Organ, który podjął uchwałę w sprawie wykreślenia albo wykluczenia, ma obowiązek zawiadomić członka na piśmie wraz z uzasadnieniem o wykreśleniu albo wykluczeniu ze spółdzielni w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały. Uzasadnienie powinno w szczególności przedstawiać motywy, którymi kierował się organ spółdzielni uznając, że zachowanie członka wyczerpuje przesłanki wykluczenia albo wykreślenia określone w statucie. Zawiadomienie zwrócone z powodu niezgłoszenia przez członka zmiany podanego przez niego adresu ma moc prawną doręczenia (art. 24 § 5 ww. ustawy).

Sąd pierwszej instancji podkreślił, że w niniejszej sprawie bezspornym było, iż zaskarżona uchwała została podjęta przez organ, do którego kompetencji należy podejmowanie uchwał w sprawie wykluczenia, jak również, iż w terminie dwóch tygodni od dnia podjęcia uchwały organ ten zawiadomił powoda na piśmie wraz z uzasadnieniem decyzji o wykluczeniu. Niesporne było również to, że powód został wysłuchany przez Radę Nadzorczą przed podjęciem uchwały o jego wykluczeniu. Powód był również powiadomiony o Walnym Zgromadzeniu, na którym rozpoznawane było jego odwołanie. Jedynie z własnej woli zaniechał udziału w tym Zgromadzeniu.

W ocenie Sądu Okręgowego zgromadzony w sprawie materiał dowodowy jest jednoznaczny i wręcz niesporny. Powód nie kwestionował stawianych mu zarzutów, a także wskazywał na okoliczności, które potwierdzały wysuwane do niego pretensje. Pisał i mówił o zabieraniu jego rzeczy z piwnicy i przed bloku. Mówił o nieprzychylnych mu postawach innych mieszkańców, którzy nie podzielali sposobu na życie. Zdaniem powoda spółdzielnia nie ma prawa tak daleko sięgać w jego prawa, ponieważ w jego ocenie swoim zachowaniem nie szkodzi on innym członkom spółdzielni.

Sąd pierwszej instancji stwierdził, że nie można zgodzić się z takim stanowiskiem powoda, ponieważ H. S., gromadząc w swoim mieszkaniu, na balkonie, a przede wszystkim w piwnicy i przed blokiem przedmioty, stanowiące w powszechnym odczuciu śmieci, narusza obowiązujące powszechnie zasady współżycia społecznego, porządku i czystości. Istotne jest to, że powód gromadzi odpadki żywności, które psując się wydzielają nieprzyjemne zapachy i stanowią pożywkę dla gryzoni oraz siedlisko insektów. Powód przy tym bezprawnie zajmuje powierzchnię przeznaczoną do użytku wszystkich członków spółdzielni.

Sąd Okręgowy wskazał również, że niszczenie przez powoda estetyki budynku i terenów wokół niego są podstawą negatywnej oceny jego postępowania. Loggia jakkolwiek przeznaczona do użytku właściciela lokalu stanowi element elewacji wspólnej budynku. Niedopuszczalne jest, aby doprowadzać ją do stanu, który zaburza wygląd całości budynku.

W pewnym zakresie nawet utrzymywanie nieczystości we własnym lokalu może stanowić wyraz braku respektowania porządku domowego, jeżeli sprzyja to emisji nieprzyjemnych zapachów, rozwojowi insektów, gryzoni.

Sąd Okręgowy uznał, że z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż powód nie respektuje praw innych członków spółdzielni, którzy domagają się prawa do czystego i uporządkowanego miejsca zamieszkania. Powód tymczasem śmieci i zanieczyszcza wspólną przestrzeń. Nie jest wiadome, dlaczego powód nie rozumie uciążliwości swoich zachowań dla innych spółdzielców. Jego zdaniem ma prawo żyć według własnych zasad i nikt nie ma prawa tego oceniać. Sąd pierwszej instancji zwrócił przy tym uwagę, że H. S. zdaje się nie dostrzegać, iż jego postawa oddziałuje negatywnie na prawa innych członków spółdzielni.

Wobec zasadności wszystkich przedstawionych powodowi zarzutów, Sąd Okręgowy uznał, że dalsze jego pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić

z postanowieniami statutu i dobrymi obyczajami. Powód uporcezywie narusza obowiązujące w spółdzielni zasady porządku i czystości. Nie potrafi dostosować się do życia w takiej zbiorowości bez uwzględniania prawa innych mieszkańców, do świeżego powietrza, porządku i czystości.

Zdaniem Sądu Okręgowego powód nie wykazał również, aby doszło do naruszenia jego dóbr osobistych przez pozwanego. Zasadność samych zarzutów skutkujących o podstawach wypowiedzenia stosunku członkostwa spółdzielni nie może być podstawą uznania, że naruszały one dobra osobiste powoda. Innych zarzutów co do naruszenia dóbr powód nie formułował.

Mając powyższe na uwadze, Sąd pierwszej instancji oddalił powództwo, orzekając o kosztach procesu na art. 98 k.p.c.

Apelację od powyższego wyroku złożył powód, zaskarżając go w całości i kwestionując jego zasadność, albowiem nie zgodził się on z wydanym w sprawie orzeczeniem, w tym z rozstrzygnięciem o kosztach procesu. W konkluzji apelacji, skarżący wniósł o uwzględnienie powództwa.

W odpowiedzi na apelację, strona pozwana wniosła o jej oddalenie oraz zasądzenie od powoda na jej rzecz kosztów postępowania z wyodrębnieniem kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, za obie instancje.

Sąd Apelacyjny zważył, co następuje:

Apelacja powoda nie jest zasadna i podlega oddaleniu.

Sąd Apelacyjny uznał, że zaprezentowana w złożonym środku odwoławczym argumentacja stanowi wyłącznie wyraz gołosłownej polemiki ze słusznymi wnioskami Sądu pierwszej instancji poczynionymi w oparciu o prawidłowe ustalenia faktyczne, które w niniejszej sprawie nie były w istocie kwestionowane przez skarżącego, wobec czego Sąd drugiej instancji przyjął je za podstawę swojego rozstrzygnięcia.

Stosownie do treści art. 24 § 2 ustawy z dnia 16 września 1982 roku Prawo spółdzielcze (tekst jednolity: Dz. U. 2013 r., poz. 1443) wykluczenie członka ze spółdzielni może nastąpić w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu spółdzielni lub dobrymi obyczajami. Statut określa przyczyny wykluczenia.

Uchwałą nr 19 z dnia 4 czerwca 2012 roku w sprawie wykluczenia członka ze Spółdzielni, Rada Nadzorcza (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P., mając na uwadze § 19 Statutu Spółdzielni i art. 24 ustawy z dnia 16 września 1982 roku, postanowiła wykluczyć H. S. z szeregów członków Spółdzielni.

W treści uzasadnienia tejże uchwały zostało podane, że członek spółdzielni zgodnie z § 14 pkt 4 Statutu Spółdzielni jest obowiązany do przestrzegania regulaminu porządku domowego. Tymczasem H. S. uporcezywie narusza obowiązek określony w przywołanym przepisie Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Postępowanie członka wyczerpuje dyspozycję § 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 i 4 Statutu co daje podstawę do jego wykluczenia ze Spółdzielni. Dalsze pozostawienie członka w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami Statutu i dobrymi obyczajami. W uchwale tej znalazło się pouczenie, że członek ma prawo się od niej odwołać w ciągu 30 dni od daty doręczenia uchwały do Walnego Zgromadzenia Spółdzielni albo zaskrzyć ją do Sądu w terminie sześciu tygodni od dnia jej doręczenia członkowi (k. 36).

Uchwałą nr 25 członków zamieszkałych na Osiedlu 35-lecia z dnia 3 czerwca 2013 roku w sprawie odwołania H. S. od uchwały Rady Nadzorczej o wykluczeniu z grona członków Spółdzielni, Walne Zgromadzenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. działając na podstawie pkt 10 § 125 Statutu Spółdzielni po rozpatrzeniu tegoż odwołania postanowiło utrzymać w mocy przedmiotową uchwałę Rady.

W treści uzasadnienia tejże uchwały zostało podniesione, że przyczyny, dla których Rada Nadzorcza podjęła uchwałę o wykluczeniu istnieją w dalszym ciągu. H. S. nie przestrzega postanowień regulaminu porządku domowego tj. § 8 ust. 1 i 9. Postępowanie to stanowi uporczywe naruszanie postanowień statutu oraz regulaminu porządku domowego, poważne naruszenie dobrych obyczajów i równocześnie uporczywe uchylanie się od wykonywania istotnych zobowiązań wobec Spółdzielni. Postępowanie to wyczerpuje dyspozycje § 19 ust. 1 i ust. 2 pkt 2, 3, 4 Statutu Spółdzielni i stanowi podstawę do wykluczenia. Rada Nadzorcza wykluczyła H. S. z grona składu członków spółdzielni, gdyż jego pozostanie w spółdzielni jest sprzeczne z postanowieniami Statutu i dobrymi obyczajami. Walne Zgromadzenie w tej sytuacji nie znalazło podstaw do uchylenia kwestionowanej uchwały. Uchwałę tej samej treści podjęło w dniu 4 czerwca 2013 roku podjęło Walne Zgromadzenie (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. członków zamieszkałych na Osiedlu (...); z dnia 5 czerwca 2013 roku członków zamieszkałych na Osiedlu (...); z dnia 6 czerwca członków zamieszkałych na osiedlu (...); z dnia 7 czerwca na osiedlu (...) (k. 47).

Istotne znaczenie w niniejszej sprawie ma brzmienie z § 14 pkt 4 Statutu (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w P. członek spółdzielni jest obowiązany przestrzegać regulaminu porządku domowego.

W § 19 został zawarty zapis, że członek może być wykluczony w wypadku, gdy z jego winy umyślnej lub z powodu rażącego niedbalstwa dalsze pozostawanie w Spółdzielni nie da się pogodzić z postanowieniami statutu lub dobrymi obyczajami. Podstawę wykluczenia może stanowić w szczególności poprzez świadome działanie na szkodę Spółdzielni lub wbrew jej interesom, w tym niszczenie jej mienia; poważne wykroczenie przeciwko dobrym obyczajom; nie wypełnianie obowiązków statutowych, zwłaszcza zaleganie z opłatami należnymi Spółdzielni i spłatą kredytu oraz inne naruszenia postanowień statutu, regulaminu i uchwał organów Spółdzielni; złośliwe lub uciążliwe naruszanie spokoju porządku w miejscu zamieszkania oraz korzystanie z lokalu niezgodnie z jego przeznaczeniem; świadome wprowadzanie Spółdzielni w błąd w celu nabycia określonych uprawnień.

Paragraf 21 statutu Spółdzielni stanowi, że uchwałę o wykluczeniu członka lub wykreśleniu go podejmuje Rada Nadzorcza na wniosek Zarządu. Zarząd powinien zawiadomić zainteresowanego członka pisemnie o terminie posiedzenia Rady Nadzorczej, na którym ma być rozpatrywana sprawa wykluczenia go ze Spółdzielni lub wykreślenia. Zawiadomienie powinno być doręczone co najmniej na 7 dni przed terminem posiedzenia Rady Nadzorczej i zawierać informacje o prawie członka do złożenia wyjaśnień. Jeżeli zainteresowany członek prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia nie przybędzie, Rada Nadzorcza może rozpatrzyć jego wniosek bez jego udziału. O wykluczeniu lub wykreśleniu należy zainteresowanego zawiadomić pisemnie w ciągu 14 dni od daty podjęcia uchwały przez Radę Nadzorczą. Stosownie zaś do treści § 22 członek wykluczony ze Spółdzielni lub wykreślony z rejestru jej członków ma prawo zaskarżyć uchwałę Rady Nadzorczej w terminie sześćciu tygodni od dnia doręczenia członkowi uchwały uzasadnieniem. Odwołanie powinno zostać rozpoznane na najbliższym Walnym Zgromadzeniu, jeżeli zostało złożone co najmniej na 30 dni przed jego zwołaniem (k. 60)

Uchwałą nr 32/2008 Rady Nadzorczej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z dnia 25 listopada 2008 roku w sprawie zatwierdzenia regulaminu porządku domowego Rada Nadzorcza uchwaliła tenże regulamin, który w § 8 dotyczy obowiązków użytkowników lokali. Obowiązkiem wszystkich mieszkańców jest utrzymywanie porządku i czystości na klatkach schodowych, w piwnicach, w pomieszczeniach wspólnego użytku mieszkańców oraz na terenach przyległych do budynków. Do obowiązków wszystkich użytkowników lokali mieszkalnych należy utrzymywanie zajmowanych lokali mieszkalnych

w stanie czystości i higieny. Zabrania się wyrzucania lub wylewania czegokolwiek przez okna i balkony. Śmieci i odpadki należy wносить do pomieszczeń do tego przeznaczonych. W przypadku rozsypania lub rozlania czegokolwiek użytkownik lokalu jest zobowiązany zabrudzone miejsce niezwłocznie posprzątać. Należy usuwać zanieczyszczenia gromadzące się na

i pod wycieraczkami przy drzwiach do lokali. Do zsyków nie wolno wrzucać przedmiotów powodujących ich zapchanie. Podobnie nie wolno wrzucać do muszli klozetowych śmieci, szmat, środków opatrunkowych i innych podobnych odpadów powodujących zatkanie instalacji kanalizacyjnej. Niedopuszczalne jest przechowywanie na balkonach (loggiach) przedmiotów oszpecających wygląd budynku. Zgodnie zaś z § 14 pkt 2 w piwnicach zabrania się zastawiania

korytarzy piwnicznych wszelkimi przedmiotowymi, przechowywanie rzeczy stanowiących pożywkę gryzoni oraz przechowalnie przedmiotów gnijących i rozkładających się (k. 65 i 68).

Paragrafu 16 tegoż regulaminu stanowi, że jeżeli użytkownicy lokalu (osoby w nim zamieszkały) wykraczając w sposób rażący lub uporczywy przeciwko zasadom używania lokali i porządku domowego, swoim zachowaniem wywołują uzasadnione zgorzsenie u innych mieszkańców lub utrudniają im korzystanie z lokali, Spółdzielni przysługuje w stosunku do tych osób zastosowanie sankcji przewidzianych w statucie Spółdzielni oraz podjęcia innych działań prawem przewidzianych. Ponadto Spółdzielnia ma prawo żądać odszkodowania za wyrządzenie szkody (k. 68).

E. Z. zeznała, że powód przechowuje rzeczy w piwnicy, znajdują się tam resztki jedzenia, opakowań. Lokatorzy boją się schodzić do piwnicy.

W mieszkaniu H. S. znajdują się różnego rodzaju rzeczy, buty, odzież, butelki, balkon również jest wypełniony. Przez ilość znajdujących się na nim rzeczy nie widać okien, niektóre z tych rzeczy wystają poza balkon, mogą spaść. Jakiś czas temu znajdowały się przed blokiem wózki i pojemniki, ale zostały one częściowo usunięte, zwłaszcza rzeczy gnijące. Na drzewach i krzakach porozmieszczane są torby, plastikowe worki. Powyższe znalazło także potwierdzenie w zeznaniach A. W. (k. 70 – 72 odwr.).

Sam powód powyższymi okolicznościami nie przeczy. H. S. przyznał, że zajmuje się sprzedażą surowców wtórnych, które parę razy zdarzyło mu się przechowywać na dworze w krzakach, teraz trzyma je w opuszczonych budynkach. Przyznał również, że w piwnicy spożywa posiłki, ma tam napoje, blachy, krzesła. Istotne jest to, że powód ma świadomość, iż gromadzone przez niego rzeczy mogą wydzielać nieprzyjemną woń, albowiem sam przyznał, że każdy inaczej odczuwa zapach (k. 72 i 72 odwr.).

W świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego należało stwierdzić, że spółdzielnia miała podstawy do podjęcia uchwały o wykluczeniu powoda z szeregu członków spółdzielni. Powód istotnie swoim zachowaniem nie przestrzega obowiązków wynikających z regulaminu porządku domowego, w szczególności przepisów dotyczących utrzymania porządku.

Nie budzi bowiem wątpliwości, że gromadząc i przechowując w lokalu mieszkalnym, na balkonie oraz na zewnątrz bloku różnego rodzaju odpady, zwłaszcza produkty podlegające psuciu, gniciu, rozpadowi, powód narusza zasady porządku w miejscu zamieszkania. Nie powinno budzić wątpliwości, że mieszkając w bloku mieszkalnym, trzeba przestrzegać pewnych reguł i postępować w taki sposób, żeby podejmowane działania były jak najmniej uciążliwe dla współmieszkańców. Tymczasem przechowywanie i zbieranie różnych rzeczy, z czego niektóre z nich mogą wydzielać nieprzyjemne zapachy, czy powodować pojawienie się gryzoni, nie może być uznane za działanie zgodne z zasadami porządku i ładu sąsiedzkiego i dobrymi obyczajami.

Jednocześnie należy zaakcentować, że postępowanie przed Radą Nadzorczą oraz przed Walnym Zgromadzeniem toczyło się w sposób prawidłowy, sporna uchwała została podjęta zgodnie z prawem. Z protokołu nr (...) z Plenarnego Posiedzenia Rady Nadzorczej odbytego w dniu 4 czerwca 2012 roku wynika, że powód był na nim obecny, miał możliwość złożenia wyjaśnień, ustosunkowania się do stawianych mu zarzutów, podjęcia obrony. Za przyjęciem tej uchwały głosowało osiem osób, nikt nie zgłosił sprzeciwu (k. 40 i 41). Powód został pouczony o sposobie odwołania się od niej, co zresztą uczynił. Postępowanie przed Walnym Zgromadzeniem także odbyło się w sposób prawidłowy, o czym świadczą zapisy protokołu z Kolegium (...) Spółdzielni Mieszkaniowej. Powód został zawiadomiony o terminie tegoż posiedzenia, na które z własnej woli się nie stawiał.

Podzielić należało także stanowisko Sąd pierwszej instancji, który biorąc pod uwagę całokształt okoliczności przedmiotowej sprawy, stwierdził, że powód nie wykazał w toku procesu, aby pozwana dopuściła się naruszenia jego dóbr osobistych. Obiektywna ocena zachowań pozwanej spółdzielni nie dawała podstaw do stwierdzenia, że naruszały one jakiegokolwiek dobra osobiste powoda.

Odnosząc się do zarzutów dotyczących rozstrzygnięcia o kosztach procesu, należy podnieść, że Sąd pierwszej instancji orzekł o nich na podstawie art. 98 k.p.c. zgodnie z zasadą odpowiedzialności z wynik sporu. Przepis ten stanowi, że strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przed adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. Artykuł 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych

w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 539) stanowi, że koszty sądowe obejmują opłaty i wydatki. Skoro zatem powód przegrał sprawę w całości,

a pozwany podjął celową i skuteczną obronę swych praw, to uzasadnione było obciążenie powoda kosztami zastępstwa procesowego strony przeciwnej. Umyka bowiem uwadze apelującego, że był on zwolniony, ale od kosztów sądowych, a nie od obowiązku poniesienia kosztów zastępstwa procesowego.

Z tych wszystkich względów, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 385 k.p.c. oddalił apelację powoda, jako niezasadną.

O kosztach zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym Sąd drugiej instancji orzekł na podstawie art. 102 k.p.c., stanowiącego w istocie wyjątek od zasady odpowiedzialności za wynik procesu. Odstąpienie od nałożenia na stronę obowiązku zwrotu kosztów procesu na podstawie art. 102 k.p.c., stanowi uprawnienie, nie zaś obowiązek sądu i wymaga ustalenia,

czy w danych okolicznościach zachodzą „wypadki szczególnie uzasadnione”, co ustawodawca pozostawił swobodnej ocenie sądu.

Za zastosowaniem wobec powoda dobrodziejstwa art. 102 k.p.c. przemawiała przede wszystkim jego sytuacja majątkowa i osobista. Także charakter sprawy przemawiał za zastosowaniem reguły przewidzianej w art. 102 k.p.c., w szczególności subiektywne przekonanie powoda co do zasadności wytoczonego przez niego powództwa. Mając na względzie przedstawiony stan majątkowy powoda, Sąd Apelacyjny na podstawie art. 102 k.p.c. odstąpił od obciążenia powodów kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej w postępowaniu apelacyjnym.