

**Sygn. akt: I ACa 320/14**

**I ACz 300/14**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 września 2014r.

Sąd Apelacyjny w Łodzi I Wydział Cywilny

w składzie:

<b>Przewodnicząca:</b>	<b>SSA Lilla Mateuszczyk</b>
<b>Sędziowie:</b>	<b>SA Bożena Błaszczuk (spr.)</b> <b>SA Anna Miastkowska</b>
Protokolant:	stażysta Adrianna Zaborowska

po rozpoznaniu w dniu 11 września 2014r. w Łodzi

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
z siedzibą w K. i Syndyka Masy Upadłości Browar (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością  
w upadłości likwidacyjnej  
z siedzibą w Z.

przeciwko (...) z (...) spółce  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż.

o zwolnienie zajętego przedmiotu spod egzekucji

na skutek apelacji Syndyka Masy Upadłości Browar (...) spółki  
z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Z.

od wyroku Sądu Okręgowego w Kaliszu

z dnia 13 listopada 2013r. sygn. akt I C 914/13

oraz zażalenia (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą  
w K. od postanowienia zawartego w punkcie 2 tegoż wyroku

1. oddała apelację i zażalenie;
2. zasądza od Syndyka Masy Upadłości Browar (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w upadłości likwidacyjnej z siedzibą

w Z. (...) na rzecz (...) z (...) spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Ż. kwotę 2.700 (dwa tysiące siedemset) złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego w postępowaniu apelacyjnym.

**Sygn. akt IACa 320/14**

**IACz 300/14**

## UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 13 listopada 2013 roku Sąd Okręgowy w Kaliszu w sprawie z powództwa (...) spółki z o.o. z siedzibą w K. oraz Syndyka Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z siedzibą w Z. przeciwko (...) sp. z o.o. z siedzibą w Ż. o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji w pkt 1 powództwo oddalił, w pkt 2 zasądził od powodów na rzecz pozwanego kwotę 3.617 złotych tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, zaś w pkt 3 nakazał pobrać od Syndyka Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Okręgowego w Kaliszu kwotę 49.425 złotych tytułem nieziszczonych kosztów sądowych.

Powyższe rozstrzygnięcie zapadło na tle następujących ustaleń faktycznych, które Sąd Apelacyjny w pełni podziela i przyjmuje za własne:

Z wniosku wierzyciela (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Ż. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kaliszu w sprawie KM 714/08 prowadzi przeciwko dłużnikom H. S. i Z. S. postępowanie egzekucyjne należności pieniężnej z nieruchomości położonej w miejscowości S.. ul. (...), gmina O. o łącznej pow. 8,51 ha, dla której Sąd Rejonowy w Kaliszu, Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr (...).

Pismem z dnia 28 lutego 2008 r. skierowanym do komornika sądowego M. J. pełniący funkcję prezesa zarządu (...) spółki z o.o. w K. zwrócił się o zwrot kwoty 500.000 zł przesłanej niewłaściwie na konto komornika w dniu 22 lutego 2008 r.

Na zlecenie komornika w postępowaniu egzekucyjnym sygn. akt KM 714/08 w dniu 28 września 2009 r. został sporządzony operat szacunkowy przedmiotowej nieruchomości obejmujący grunt z częściami składowymi i nakładami na gruncie. W operacie stwierdzono, że nieruchomość posiada dostęp do uzbrojenia w energię elektryczną, wodociąg i gazociąg. Źródłem zasilania nieruchomości w energię elektryczną jest napowietrzna linia średniego napięcia SN 15 KV wraz ze stacją transformatorową i pozostałymi urządzeniami energetycznymi znajdującymi się na działce nr (...).

Dłużnicy H. S. i Z. S. w skardze na czynności komornika sądowego dotyczącej opisu i oszacowania nieruchomości oraz operatu szacunkowego przedmiotowej nieruchomości nie kwestionowali przynależności stacji transformatorowej i pozostałych urządzeń elektrycznych znajdujących się na działce nr (...) jako części składowych nieruchomości będącej przedmiotem egzekucji.

Pismem z dnia 22 marca 2012 r. dłużnicy H. S. i Z. S. wystąpili do komornika sądowego o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowania przedmiotowej nieruchomości oraz uchylenie terminu licytacji nieruchomości wskazując na błąd w dokonanym wcześniej opisie i oszacowaniu nieruchomości dotyczący zasilania nieruchomości w energię elektryczną. Dłużnicy wskazali, iż jedynym źródłem zasilania nieruchomości jest linia średniego napięcia SN 15 KV wraz ze stacją transformatorową i pozostałymi urządzeniami energetycznymi znajdującymi się na działce nr (...). oraz podali, że urządzenia te są własnością spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K.. Dodatkowo wskazali, że pismem z dnia 21 marca 2012 r. (...) spółka z o.o. wezwała dłużników do zakupu tych urządzeń energetycznych za cenę 988.500 zł i poinformowała, że w przeciwnym razie dokonają demontażu urządzeń. Dłużnicy oświadczyli, że nie posiadają środków finansowych na wykupienie przedmiotowych urządzeń energetycznych.

Pismem z dnia 28 marca 2012 r. dłużnicy wnieśli skargę na czynność komornika sądowego w postaci przeprowadzenia pierwszej licytacji nieruchomości wskazując, że organ egzekucyjny nie uwzględnił ich wniosku z dnia 22 marca 2012 r. o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości, czym może doprowadzić do

przeprowadzenia pierwszej licytacji nieruchomości w oparciu o operat szacunkowy nieuwzględniający rzeczywistego stanu nieruchomości.

Na skutek wniesienia skargi na czynność komornika sądowego pierwsza licytacja nieruchomości nie doszła do skutku, o czym dłużnicy poinformowali powódkę jednocześnie wnosząc o wstrzymanie decyzji dotyczącej demontażu urządzeń energetycznych.

Pismem z dnia 30 marca 2012 r. spółka (...) poinformowała dłużników o wstrzymaniu demontażu urządzeń energetycznych i podtrzymała swoją ofertę sprzedaży tych urządzeń z dnia 21 marca 2012 r.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2012 r. dłużnicy wnieśli skargę na czynność komornika sądowego zaskarżając oddalenie wniosku z dnia 22 marca 2012 r. o przeprowadzenie dodatkowego opisu i oszacowania nieruchomości oraz ponownie wnieśli o uchylenie terminu licytacji wyznaczonego na dzień 28 marca 2012 r.

W zestawieniu środków trwałych amortyzowanych spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. według stanu na czerwiec 2012 r. pod numerem ewidencyjnym (...) zapisana jest bliżej nieokreślona i niezlokalizowana stacja transformatorowa słupowa wraz z linią napowietrzną o wartości początkowej 1.200.000 zł zakupiona w dniu 3 marca 2008 r.

W dniu 31 maja 2012 r. powodowa spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. zawarła ze spółką Browar (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. umowę sprzedaży linii napowietrznej SN 15 KV wraz ze stacją transformatorową i pozostałymi urządzeniami energetycznymi zlokalizowanymi na działce nr (...) za cenę 1.500.000,00 zł wraz z podatkiem VAT. Strony ustaliły termin zapłaty ceny najpóźniej do dnia 30 września 2012 r. oraz przekazanie przedmiotu sprzedaży po sporządzeniu protokołu zdawczo - odbiorczego. W imieniu powódki umowę podpisał członek zarządu spółki (...) - G. M., natomiast w imieniu spółki Browary (...) - wiceprezes zarządu M. J.. Potwierdzenie zawarcia umowy sprzedaży stanowiła faktura VAT nr (...) wystawiona przez powódkę (...) spółkę z o.o. na łączną kwotę 1.845.000 zł.

Pismem z dnia 20 września 2012 r. Browar (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. zwrócił się do powódki o wyznaczenie terminu przekazania przedmiotowych urządzeń energetycznych, ponieważ dokonał zapłaty całej ceny zgodnie z umową z dnia 31 marca 2012 r.

W dniu 15 października 2012 r. został sporządzony przez strony umowy sprzedaży protokół zdawczo - odbiorczy przekazania linii napowietrznej SN 15 KV, stacji transformatorowej i pozostałych urządzeń energetycznych zlokalizowanych na działce nr (...) w S.. W protokole podano, że przedmiotowe urządzenia są sprawne i funkcjonujące. W imieniu powódki spółki (...) protokół podpisał prokurent zarządu M. B., natomiast w imieniu powódki spółki Browar (...) wiceprezes zarządu M. J.. Nabywca przedmiotowych urządzeń energetycznych nie otrzymał żadnej dokumentacji technicznej dotyczącej tych urządzeń. (...) transformatorowa nie została podłączona ani do przedsiębiorstwa spółki (...) ani do przedsiębiorstwa spółki Browar (...).

Wspólnikiem powodowej spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. jest spółka Browar (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. posiadająca 8.500 udziałów o łącznej wysokości 2.125.000 zł, która to kwota stanowiła kapitał zakładowy spółki. Funkcję członka zarządu spółki (...) pełni obecnie G. M., a prokurentem spółki jest M. B.. Spółka (...) odnotowuje straty z działalności gospodarczej i posiada zadłużenie z tytułu należności skarbowych i świadczeń społecznych.

W okresie zawarcia z powódką umowy sprzedaży z dnia 31 maja 2012 r. jedynym (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. była M. S., dysponująca 3500 udziałów o łącznej wartości 3.500.000 zł, która to kwota stanowiła kapitał zakładowy spółki. W skład zarządu spółki wchodził P. S. pełniący funkcję prezesa zarządu i M. J. pełniący funkcję wiceprezesa zarządu od kwietnia 2009 r. Wcześniej M. J. był członkiem zarządu powodowej spółki (...) i pełnił funkcję prezesa zarządu, a wspólnikiem spółki była wówczas M. S..

Postanowieniem z dnia 8 lutego 2013 r. Sąd Rejonowy w Sieradzu w sprawie sygn. akt V GU 41/12 ogłosił upadłość dłużnika Browar (...) Sp. z o.o. z siedzibą w Z. obejmującą likwidację jego majątku oraz wyznaczył syndyka w osobie E. F..

W postępowaniu egzekucyjnym KM 714/08 druga licytacja nieruchomości dłużników również nie doszła do skutku, a pozwana spółka jako wierzyciel złożyła do Sądu Rejonowego w Kaliszu wniosek o przejęcie nieruchomości na własność.

Postanowieniem z dnia 23 maja 2013 r. Sąd Rejonowy w Kaliszu w sprawie I Co 2895/07 dokonał przybicia na rzecz nabywcy - wierzyciela własność przedmiotowej nieruchomości. Na skutek zażalenia dłużników Sąd Okręgowy w Kaliszu w sprawie o sygn. akt II Cz 748/13 postanowieniem z dnia 23 września 2013 r. zmienił postanowienie Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 23 maja 2013 r. i odmówił przybicia na rzecz nabywcy.

Aktualnie komornik sądowy prowadzący egzekucję z nieruchomości dłużników zamierza umorzyć postępowanie egzekucyjne (...) 714/08, ponieważ postępowanie to nie doprowadziło do wyjawienia majątku dłużników objętego wnioskiem egzekucyjnym, a także wobec odmowy przybicia na rzecz wierzyciela własności przedmiotowej nieruchomości postanowieniem Sądu Okręgowego w Kaliszu z dnia 23 września 2013 r. w sprawie II Cz 748/13.

Ustalając powyższy stan faktyczny Sąd pierwszej instancji oparł się przede wszystkim na dokumentach znajdujących się w aktach postępowania egzekucyjnego o sygn. KM 714/08, które okazały się niezbędne dla ustalenia przesłanek do zwolnienia od egzekucji napowietrznej linii średniego napięcia SN 15 KV, stacji transformatorowej i pozostałych urządzeń energetycznych znajdujących się na działce nr (...).

W ocenie Sądu zeznania świadka M. J. jawią się jako niewiarygodne w znacznej części. Sąd podkreślił, że świadek ten potwierdził jedynie funkcje jakie pełnił w przedmiotowych spółkach i fakt zawarcia między spółkami (...) i Browar (...) umowy sprzedaży dotyczącej przedmiotowych urządzeń znajdujących się na działce nr (...). M. J. nie potrafił w żaden sposób bliżej określić sposobu nabycia przez spółkę (...) prawa własności przedmiotowych urządzeń, jak też nie wskazał żadnych szczegółów dotyczących zawarcia umowy między spółkami, co budzi wątpliwości w zakresie twierdzeń o prawie własności przedmiotowych urządzeń przysługującym powodowym spółkom. Sąd zaznaczył, że świadek ten zeznał, iż po sporządzeniu protokołu zdawczo-odbiorczego przedmiotowych urządzeń energetycznych nie podłączono do przedsiębiorstwa spółki ani nie zdemontowano, a także nie przekazano nabywcy - spółce Browar (...) żadnej dokumentacji technicznej nabytej instalacji energetycznej. Z zeznań świadka nie wynika również, czy spółka (...), a później spółka Browar (...) pobierała od dłużników jakiegokolwiek wynagrodzenie za korzystanie z przedmiotowej instalacji energetycznej zlokalizowanej na działce nr (...), skoro spółkom tym przysługiwało prawo własności tych urządzeń.

Podobnie Sąd ocenił zeznania świadka w tej części, w której nie potrafił wskazać kiedy dowiedział się o toczącym się przeciwko dłużnikom postępowaniu egzekucyjnym, gdyż z zebranego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż brał w nim czynny udział niedługo po jego wszczęciu m.in. występując do komornika sądowego o zwrot pieniędzy wpłaconych niewłaściwie na konto komornika sądowego.

W tak ustalonym stanie faktycznym sprawy Sąd Okręgowy uznał powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji za bezzasadne.

W pierwszej kolejności Sąd zbadał okoliczność zachowania przez stronę powodową terminu do wystąpienia z powództwem ekscydencyjnym, który w myśl art. 841 § 3 kpc wynosi miesiąc i liczy się od dnia, w którym podmiot uprawniony dowiedział się o naruszeniu jego praw. Sąd podkreślił, że przedmiotowy termin jest terminem prawa materialnego, w konsekwencji jego niezachowanie skutkuje oddaleniem powództwa. Termin ten nie podlega przywróceniu i jest jedną z przesłanek skuteczności zgłoszonego przez osobę trzecią, której prawa zostały naruszone, żądania zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji.

Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 k.p.c. - dzień w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności.

Sąd Okręgowy ustalił, że spółka (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. wiedziała o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości dłużników i sporządzonym operacie szacunkowym nieruchomości obejmującym

również przedmiotową napowietrzną linię średniego napięcia SN 15 KV, stację transformatorową i pozostałe urządzenia elektryczne zlokalizowane na działce nr (...), a także o wyznaczeniu licytacji tej nieruchomości, co najmniej od dnia 21 marca 2012 r. kiedy skierowała do dłużników pismo wzywające ich do wykupienia przedmiotowej infrastruktury energetycznej, zastrzegając sobie możliwość demontażu urządzeń przed terminem licytacji nieruchomości. Tym samym występując z powództwem ekscydencyjnym w czerwcu 2012 roku znacznie przekroczyła termin, o którym stanowi art. 841 § 3 kpc.

Niezależnie od powyższego Sąd Okręgowy doszedł do przekonania, że strona powodowa nie wykazała prawa własności do przedmiotowych urządzeń energetycznych znajdujących się na działce nr (...) wchodzącej w skład nieruchomości położonej w S. przy ul. (...). Spółka nie przedstawiła żadnego dokumentu z którego wynikałoby na jakiej podstawie i w jaki sposób nabyła przedmiotowe urządzenia do których rości sobie prawa, a z przedłożonego do sprawy zestawienia środków trwałych amortyzowanych spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w K. według stanu na czerwiec 2012 r. wynika jedynie, iż pod numerem ewidencyjnym (...) zapisana jest bliżej nieokreślona i niezlokalizowana stacja transformatorowa słupowa wraz z linią napowietrzną o wartości początkowej 1.200.000 zł, zakupiona w dniu 3 marca 2008 r.

Konkludując, w ocenie Sądu pierwszej instancji, niezależnie od uchybienia miesięcznemu terminowi do wytoczenia niniejszego powództwa, strona powodowa nie udowodniła, że nieruchomości objęte egzekucją stanowią jej własność. Mając na uwadze powyższe, Sąd powództwo oddalił.

O kosztach postępowania w punkcie 2 i 3 sentencji wyroku Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c.

Orzekając o kosztach zastępstwa procesowego Sąd dokonał kompensaty należnej pozwanej kwoty w wysokości 7.217 zł z kosztami zastępstwa procesowego powódki w postępowaniu zażaleniowym w sprawie sygn. akt 1 ACz 1819/12 w wysokości 3.600 zł i dlatego ostatecznie zasądził od strony powodowej na rzecz pozwanej kwotę 3.617 zł.

Powyższe rozstrzygnięcie zaskarżył Syndyk Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o. apelacją w całości, zarzucając mu:

- naruszenie art. 841 § 1 kpc poprzez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, iż prowadzenie egzekucji ze stacji transformatorowej wraz z linią napowietrzną, objętych pozwem nie narusza praw powoda;
- naruszenie art. 841 § 3 kpc przez jego błędną wykładnię, polegającą na przyjęciu, że strona powodowa uchybiła miesięcznemu terminowi do wystąpienia z powództwem o zwolnienie zajętej rzeczy spod egzekucji,
- niewyjaśnienie wszystkich okoliczności faktycznych istotnych dla rozstrzygnięcia sprawy wskutek naruszenia przepisów postępowania, które mogło mieć wpływ na wynik sprawy, a mianowicie art. 217 § 3 kpc przez oddalenie wniosku apelującego o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego z zakresu elektrotechniki i energetyki na okoliczność, czy stacja transformatorowa oraz linia napowietrzna objęte pozwem mogą być zdemontowane bez uszkodzenia lub istotnej zmiany oraz czy mogą być one przeniesione i zainstalowane na terenie innej nieruchomości,
- naruszenie art. 102 kpc poprzez jego niezastosowanie w sytuacji, gdy w przedmiotowej sprawie zachodzi wypadek szczególnej wagi uzasadniający odstępianie od obciążenia kosztami sądowymi Syndyka Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o. w upadłości likwidacyjnej z uwagi na sytuację finansową upadłej spółki.

Wskazując na powyższe apelująca wniosła o zmianę zaskarżonego wyroku poprzez uwzględnienie powództwa i zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki kosztów postępowania według norm przepisanych za obie instancje.

Powódka (...) sp. z o.o. cofnęła wniesioną apelację, aczkolwiek podtrzymała zawarte w apelacji zażalenie na rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów zastępstwa procesowego zawarte w pkt 2 wyroku.

W uzasadnieniu skarżąca podniosła, że Sąd Okręgowy kompensując kwoty należne (...) sp. z o.o. i pozwanej tytułem zastępstwa procesowego naruszył przepisy postępowania pozbawiając spółkę (...) możliwości wyegzekwowania należnych jej kosztów zastępstwa procesowego.

### **Sąd Apelacyjny w Łodzi zważył, co następuje:**

Zarówno apelacja Syndyka Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o., jak i zażalenie (...) sp. z o.o. z siedzibą w K. nie zasługują na uwzględnienie, gdyż rozstrzygnięcie Sądu Okręgowego odpowiada prawu.

W pierwszej kolejności Sąd Apelacyjny odniesie się do zarzutów sformułowanych w apelacji Syndyka Masy Upadłości Browar (...) sp. z o.o., a następnie zajmie się oceną zasadności zarzutów sformułowanych w zażaleniu wywiedzionym przez powodową spółkę (...).

Sąd Okręgowy dokonał w sprawie prawidłowych ustaleń faktycznych oraz trafnie określił ich prawne konsekwencje dochodząc do właściwej konkluzji, że zgłoszone powództwo zarówno z przyczyn o charakterze formalnym, jak i merytorycznym nie zasługuje na uwzględnienie.

Ustawodawca ograniczył czasowo dopuszczalność wniesienia powództwa ekscydencyjnego, o którym stanowi art. 841 § 1 kpc wprowadzając w § 3 miesięczny termin do jego wytoczenia, który biegnie od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu. Trafnie Sąd pierwszej instancji wskazał, że termin określony w art. 841 § 3 kpc jest terminem prawa materialnego i nie podlega przywróceniu, a uchybienie mu skutkuje oddaleniem powództwa. Trzeba przy tym podkreślić, że wobec zastosowanej konstrukcji prawnej zbadanie kwestii formalnej związanej z zachowaniem omawianego terminu wyprzedza merytoryczną ocenę żądania, albowiem sam fakt uchybienia terminowi z art. 841 § 3 kpc implikuje konieczność oddalenia powództwa bez potrzeby oceny jego merytorycznej zasadności.

Sąd Apelacyjny nie podziela twierdzenia apelacji, że w niniejszej sprawie strona powodowa zachowała termin do wniesienia powództwa ekscydencyjnego. Twierdzenie to nie znajduje bowiem odzwierciedlenia w materiale dowodowym sprawy, w świetle którego przekroczenie terminu do wystąpienia z powództwem o zwolnienie od egzekucji napowietrznej linii średniego napięcia SN 15 KV, stacji transformatorowej i pozostałych urządzeń energetycznych zlokalizowanych na działce nr (...) jawi się jako oczywiste.

Sąd Okręgowy prawidłowo ustalił, że (...) Sp. z o.o. w K. wiedziała o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości dłużników i sporządzonym operacie szacunkowym nieruchomości obejmującym również wyżej opisane urządzenia energetyczne, a także o wyznaczeniu licytacji tej nieruchomości, co najmniej od dnia 21 marca 2012 roku. Pismem z tej daty Spółka wezwała bowiem dłużników do wykupienia przedmiotowej infrastruktury energetycznej, zastrzegając sobie możliwość demontażu urządzeń przed terminem licytacji nieruchomości. Następnie pismem z dnia 28 marca 2012 roku dłużnicy powiadomili powodową spółkę, że pierwsza licytacja nieruchomości nie doszła do skutku i wystąpili o wstrzymanie decyzji dotyczącej demontażu urządzeń energetycznych. W świetle powyższych okoliczności nie mogą odnieść skutku twierdzenia apelacji, że Spółka (...) nie posiadała wiedzy o tym, że operat szacunkowy sporządzony w toku postępowania egzekucyjnego obejmuje także sporną infrastrukturę energetyczną. Powyższemu przeczy nie tylko korespondencja prowadzona pomiędzy dłużnikami a wyżej wymienioną Spółką, lecz także powiązania osobowe zarówno między samymi spółkami, jak i dłużnikami. Wskazać choćby należy, że zeznający przed Sądem pierwszej instancji w charakterze świadka M. J. działał w charakterze członka zarządu zarówno Spółki (...), jak i Spółki Browar (...).

Rację ma apelujący podnosząc, że przewidziany w § 3 art. 841 kpc termin do wniesienia powództwa rozpoczyna swój bieg od dnia, w którym osoba trzecia faktycznie powzięła wiadomość o zajęciu a nie dzień, w którym mogła dowiedzieć się o zajęciu. Niemniej jednak powyższa okoliczność nie była kwestionowana przez Sąd Okręgowy, który w rozważaniach prawnych również odwołał się do tego poglądu popierając go licznymi orzeczeniami Sądu Najwyższego. Wbrew jednak twierdzeniom apelacji w sprawie dowiedzione zostało, że powodowa Spółka wiedziała o prowadzonym postępowaniu egzekucyjnym z nieruchomości dłużników i sporządzonym operacie szacunkowym nieruchomości

obejmującym również wyżej opisane urządzenia energetyczne, a także o wyznaczeniu licytacji tej nieruchomości, co najmniej od marca 2012 roku. Tym samym występując z powództwem ekscydencyjnym w czerwcu 2012 roku uchybiła miesięcznemu terminowi, o którym stanowi art. 841 § 3 kpc. W tym stanie rzeczy z przyczyn formalnych powództwo podlegało oddaleniu, a okoliczność ta sama w sobie przesądza o bezzasadności apelacji.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że materiał dowodowy dostarczony przez strony nie wykazał w sposób dostatecznie przekonujący, że prawa do przedmiotowej infrastruktury energetycznej zostały przeniesione na powodowe spółki. Wskazać należy, że urządzenia te znajdują się na nieruchomości H. S. i Z. S. i są funkcjonalnie z nią powiązane, gdyż zasilają rezydencję państwa S. w energię elektryczną. Znamiennym jest, że urządzenia te nigdy nie były powiązane ze Spółką (...), czy też Browar (...). Podkreślić należy, że apelujący również nie przedstawił przekonującej argumentacji w tym zakresie, która pozwalałaby na poczynienia ustaleń zgodnych z jego intencją. Konkludując stwierdzić więc należy, że trafność zaskarżonego rozstrzygnięcia dodatkowo wzmacnia prawidłowe stanowisko Sądu Okręgowego, że powództwo w świetle poczynionych ustaleń było merytorycznie niezasadne.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania jest konsekwencją oddalenia apelacji. Stosownie do treści art. 98 § 1 i 2 kpc w związku z art. 391 § 1 kpc Sąd obciążył apelującego obowiązkiem zwrotu na rzecz przeciwnika kosztów postępowania apelacyjnego w postaci wynagrodzenia pełnomocnika, którego wysokość w stawce minimalnej została określona na podstawie § 6 pkt 6 i § 13 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (tekst jednolity: Dz. U. z 2014 roku, poz. 461).

Odnosząc się do zażalenia Spółki (...) stwierdzić należy, że wykazało ono błąd Sądu Okręgowego przy wyliczaniu kosztów, gdyż zasadą jest, że niezależnie od tego, jaki był wynik postępowania wypadkowego istotny jest końcowy wynik postępowania jako całości. Powyższe wynika *expressis verbis* z art. 108 § 1 kpc. Niniejsza sprawa zakończyła się wygraniem sporu przez stronę pozwaną, a zatem na jej rzecz koszty winny być zasądzone w całości. Niemniej jednak w złożonym zażaleniu skarżący skoncentrował się na dokonanej przez Sąd pierwszej instancji kompensacie kosztów. Ta zaś nie może zostać zweryfikowana, gdyż nie zawiera żadnych błędów.