

Sygn. akt III RC 43/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Dąbrowie Tarnowskiej, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

**Przewodniczący : SSR Zbigniew Lis**

**Protokolant : st. sekr. sąd. Beata Szlosek**

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2018 r. w Dąbrowie Tarnowskiej

sprawy z powództwa małoletniego D. Z. – reprezentowanego przez przedstawiciela ustawowego - matkę W. Z.

przeciwko H. Z.

o alimenty

I. zasądza od pozwanego H. Z. na rzecz małoletniego powoda D. Z. alimenty w kwotach po 400 zł (czterysta złotych) miesięcznie - płatne począwszy od dnia 04 lipca 2018 roku do 15. dnia każdego po sobie następującego miesiąca z ustawowymi odsetkami za opóźnienie w płatności którejkolwiek raty - do rąk W. Z. jako ustawowego przedstawiciela małoletniego powoda;

II. w pozostałej części powództwo oddala;

III. koszty postępowania pomiędzy stronami wzajemnie znosi;

IV. nakazuje ściągnąć od pozwanego H. Z. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kwotę 240 zł (dwieście czterdzieści złotych) tytułem części opłaty od pozwu;

V. nadaje wyrokowi w pkt I rygor natychmiastowej wykonalności.

Przewodniczący:

-----  
Sygn. akt III RC 43/18

## UZASADNIENIE WYROKU

**Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej**

**z dn. 24 września 2018 r.**

W. Z. – działając w imieniu małoletniego syna D. Z. - wystąpiła do tut. Sądu w dn. 4 lipca 2018 r. z pozwem przeciwko H. Z. o zasądzenie alimentów w kwotach po 500 zł miesięcznie, płatnych z góry do 15. dnia każdego miesiąca wraz z odsetkami ustawowymi w przypadku zwłoki.

Domagała się również zasądzenia od pozwanego kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu podała, że małoletni D. Z. urodzony w dn. (...) r. jest synem jej oraz pozwanego. Pozwany jednak w ogóle nie interesuje się losem syna, a dziecko od urodzenia znajduje się na wyłącznym utrzymaniu matki. Ojciec

nie partycypuje w kosztach utrzymania dziecka, a nawet zabiera jej środki finansowe pochodzące ze świadczenia rodzinnego i przeznaczają je na własne potrzeby.

Wskazała, że pozwany pracuje jako (...), jednak nie zna jego zarobków. Jednocześnie podała, że pozwany miał ofertę pracy za około 4.000 zł miesięcznie, ale jej nie przyjął. Pozwany ukończył (...), ale nie pracuje w tym zawodzie.

W. Z. na koniec podkreśliła, że sama nie pracuje zawodowo i jest bezrobotna bez prawa do zasiłku. Jedyne dochody uzyskuje ze świadczenia 500+ i zasiłku rodzinnego. Zaspokojenie potrzeb dziecka wymaga zaś nakładów w wysokości około 1.000 zł miesięcznie.

Pozwany H. Z. uznał żądanie pozwu w zakresie kwoty 200 zł miesięcznie, a w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Małoletni powód D. Z. pochodzi ze związku małżeńskiego W. zd. (...)i H. Z.. Urodził się w dn. (...)r.

Dowód:

- odpis skrócony aktu urodzenia powoda – k. 4

Z małżeństwa tego pochodzi jeszcze czworo pełnoletnich dzieci. Dwie najstarsze córki są samodzielne i mieszkają osobno – jedna z mężem, a druga z partnerem na Ś.. Trzecia córka N. ma (...) lat, w czerwcu br. ukończyła szkołę (...) w zawodzie (...), nie kontynuuje nauki, pozostaje bezrobotna i szuka pracy. Syn M. w wieku (...)lat uczy się w (...) klasie Z. (...) w D. w zawodzie (...) otrzymując za praktyki około 180 zł miesięcznie.

Rodzice małoletniego powoda pozostają małżeństwem.

Obecnie toczy się w tut. Sądzie postępowanie w sprawie przymusowego leczenia odwykowego W. Z.. Po otrzymaniu wezwania na leczenie odwykowe stacjonarne, w dn. (...) r. wyprowadziła się ona wraz z małoletnim synem od męża do swojego domu rodzinnego w Ć., gdzie obecnie mieszkają wraz z rodzicami W. Z., jej siostrą i dwojgiem dzieci siostry w wieku (...) i (...)lat. W domu tym W. Z. i powód zajmują osobny pokój.

Dowód:

- zeznania przedst. ust. małol. powoda W. Z. – k. 21v -22

- zeznania pozwanego – k. 22

W. Z. ma (...) lat. Ukończyła I. (...). Obecnie nie pracuje i zajmuje się małoletnim powodem. Nie ma możliwości pozostawienia dziecka pod opieką innej osoby. Jest ubezpieczona wK. (...) przy mężu i opłaca składki z tego tytułu co 3 miesiące w wysokości 130 zł.

Wraz z małoletnim powodem utrzymuje się ze świadczenia wychowawczego „500+”, z zasiłku rodzinnego oraz alimentów płaconych przez pozwanego w trybie zabezpieczenia niniejszego postępowania w kwocie 300 zł miesięcznie.

Do dnia 27 lipca br. pobierała również zasiłek macierzyński z tytułu urodzenia dziecka w wysokości 1.000 zł miesięcznie.

Dziadkowie macierzyści powoda pobierają świadczenia emerytalne. Babka ma (...) lata i astmę oskrzelową. Siostra W. Z. jest rozwiedziona, pobiera alimenty, świadczenia wychowawcze i zasiłek rodzinny. Matka powoda i jej siostra prowadzą w domu wspólną kuchnię.

W. Z. przekazuje matce pieniądze na rachunki domowe w kwotach około 100 – 150 zł miesięcznie.

Dowód:

- decyzje G. (...) w O. z dn. 23.11.2017 r. i z dn. 26.10.2017 r. – k. 20

- decyzja Prezesa K. (...) z dn. 18.08.2017 r. – k. 20

- zeznania przedst. ust. małol. powoda W. Z. – k. 21v -22

Małoletni D. Z. jest zdrowym dzieckiem. Obecnie karmiony jest nadal piersią, a także je produkty żywnościowe. Paczka pieluch jednorazowych dla niego kosztuje około 28 zł i wystarcza na około tydzień, przy czym na noc dziecku są zakładane droższe oryginalne Pampersy.

Dowód:

- zeznania przedst. ust. małol. powoda W. Z. – k. 21v -22

Pozwany H. Z. ma (...) lat. Mieszka w O. wraz z dwójką dzieci: N. i M., których nadal utrzymuje.

Ma od kilkunastu lat problemy zdrowotne z oskrzelami, w związku z czym przyjmuje leki na ich rozszerzenie, które kupuje za kwotę około 50 zł miesięcznie. Nie ma orzeczenia o niezdolności do pracy.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 22

Pozwany jest zatrudniony w spółce (...) w D. jako (...) na okres próbny od dn. (...) r. do dn. (...) r. Za lipiec otrzymał wypłatę w wysokości 2.276,28 zł netto, a za sierpień w wysokości 2.155,97 zł netto.

Dowód:

- zaświadczenia „Z. (...) z/s w D. z dn. 24.09.2018 r. i 17.08.2018 r. – k. 20

- zeznania pozwanego – k. 22

Po zakończeniu okresu próbnego pozwany nie zamierza zawierać stałej umowy o pracę w ww. zakładzie pracy z uwagi na problemy z oskrzelami. Planuje szukać pracy jako (...)

Pozwany wcześniej wyjeżdżał zarobkowo za granicę. Pracował także jako (...) i prowadził (...) – hektarowe gospodarstwo rolne. Obecnie uprawia około (...)ha gruntów rolnych, z czego (...) ha własnego pola (...) ha przeliczeniowych). Hoduje trzodę chlewną i uprawia truskawki na powierzchni około (...)ha. Aktualnie ma do sprzedania 10 sztuk świń.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 22

- zaświadczenie U. (...) w O. z dn. 21.09.2018 r. - k. 20

Pozwany w związku z utrzymaniem domu ponosi opłaty za energię elektryczną w kwocie ok. 224 zł miesięcznie, za kanalizację w kwocie ok. 100 zł co dwa miesiące, za wodę ok. 120 zł co dwa miesiące oraz za Internet w kwocie 40 zł miesięcznie.

W okresach, kiedy nie pracuje poza rolnictwem, opłaca składki K. (...)

Splaca również pożyczkę zaciągniętą od siostry na wydatki związane z weselem córki w wysokości 200 zł miesięcznie. Do zwrotu pozostała mu kwota 4.600 zł.

W. Z. przywozi do ojca małego D. 1-2 razy w tygodniu. Pozwany kupuje dla dziecka soczki, pampersy, kosmetyki. W lipcu br. kupił za ponad 300 zł trzy paczki pampersów, olejki, soczki i ubrania.

Dowód:

- zeznania pozwanego – k. 22

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań matki powoda – W. Z. i pozwanego.

Dowody z dokumentów zasługiwały w całości na wiarę, gdyż nie ujawniły się żadne okoliczności podważające ich autentyczność bądź prawdziwość zawartych w nich treści.

Zeznania stron Sąd ocenił również w całości jako wiarygodne, ponieważ były logiczne oraz korespondowały ze sobą wzajemnie, a także z treścią dokumentów.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Podstawę prawną obowiązku alimentacyjnego pozwanego wobec małego powoda stanowi przepis art. 133 § 1 kodeksu rodzinnego i opiekuńczego, zgodnie z którym rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania.

Zakres świadczeń alimentacyjnych wyznaczają, stosownie do treści art. 135 § 1 kro, z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego, z drugiej strony zaś możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Współzależność między tymi dwoma elementami wyraża się w tym, że usprawiedliwione potrzeby uprawnionego powinny być zaspokojone w takim zakresie, w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego (por. orz. SN z 10.10.1969 r., III CRN 350/69, OSNPG 1970/2/15).

Jednakże przepis art. 135 § 2 kro stanowi, że wykonanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie albo wobec osoby niepełnosprawnej może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie uprawnionego; w takim wypadku świadczenie alimentacyjne pozostałych zobowiązanych polega na pokrywaniu w całości lub w części kosztów utrzymania lub wychowania uprawnionego.

Jak ustalono, mały powód ma obecnie około (...) miesięcy, jest zdrowym dzieckiem i od (...) roku mieszka z matką w jej domu rodzinnym w Ć.. Matka dziecka sprawuje nad nim osobistą opiekę, której z uwagi na wiek dziecko jeszcze wymaga.

W. Z. nie pracuje i nie osiąga dochodów. Wraz z synem do tej pory utrzymywała się ze świadczeń wypłacanych jej z tytułu urodzenia dziecka. Obecnie nadal pobiera świadczenie wychowawcze „500 +” oraz zasiłek rodzinny.

Świadczeń tych jednak Sąd nie wziął pod uwagę, bowiem zgodnie z art. 135 § 3 kro, nie wpływają one na zakres świadczeń alimentacyjnych, gdyż to rodzice winni w pierwszej kolejności ponosić koszty utrzymania swoich dzieci, a dopiero w dalszej kolejności instytucje państwowe lub samorządowe.

Pozwany natomiast mieszka w domu w O.. Utrzymuje jeszcze swoją pełnoletnią córkę, która w (...) ukończyła edukację oraz pełnoletniego syna, który nadal się uczy. Jest zatrudniony na okres próbny w Z. (...) w D., gdzie zarabia około 2.200 zł netto jako (...) Osiąga też pewne dochody z prowadzonego przez siebie gospodarstwa rolnego.

Pozwany co prawda deklaruje, że nie zamierza dłużej pracować w obecnym zakładzie pracy ze względu na swój stan zdrowia, ale nie przedstawił żadnej dokumentacji medycznej zaświadczającej o przeciwwskazaniach do wykonywania tej pracy. Jeżeli jednak pozwany faktycznie nie będzie kontynuował obecnie wykonywanej pracy, to z uwagi na swoje dotychczasowe doświadczenia zawodowe nie powinien mieć problemów ze znalezieniem innej pracy, np. w charakterze (...)

Trzeba w tym miejscu dodać, że przez ustawowe określenie „możliwości zarobkowe i majątkowe” rozumieć należy nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane przez osobę zobowiązaną do alimentacji, lecz te zarobki i te dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Poza obowiązkiem alimentacyjnym wobec małoletniego powoda, pozwany ma jeszcze prawny obowiązek łożenia na utrzymanie uczącego się pełnoletniego syna M.. Natomiast obowiązek alimentacyjny pozwanego względem córki N. wygasł z końcem (...) (...)Córka bowiem ukończyła edukację, jest pełnoletnia, posiada wyuczony zawód (...), a więc powinna sama zacząć się utrzymywać, tym bardziej że w obecnych realiach rynku pracy nie powinna mieć większych problemów z jej znalezieniem.

Natomiast matka małoletniego powoda, jak już wyżej wskazano, spełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez codzienną opiekę i troskę o niego, dbając o jego prawidłowy rozwój, stosownie do treści art. 135 § 2 kpc i dlatego to na pozwanym winien ciążyć główny obowiązek dostarczania małoletniemu niezbędnych środków utrzymania.

Biorąc zatem pod uwagę powyższe okoliczności oraz usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda, jego wiek oraz stan zdrowia, Sąd uznał, że pozwany powinien partycypować w kosztach jego utrzymania w kwocie 400 zł miesięcznie. Pozwanego powinno być stać na płacenie alimentów w tej kwocie, gdyż pozwala mu na to aktualne stanowisko pracy, dodatkowe dochody uzyskiwane z gospodarstwa rolnego, które prowadzi, a także jego potencjalne możliwości zarobkowe i fakt, że ma obowiązek utrzymania jeszcze tylko jednego syna, który poza tym uzyskuje pewne dochody z praktyk zawodowych.

W tym stanie rzeczy orzeczono jak w pkt I i II wyroku, zasądzając alimenty w w/w kwotach od dnia wniesienia pozwu, tj. od dnia 4 lipca 2018 r. z odsetkami ustawowymi za opóźnienie na podstawie art. 481 § 1 i 2 kc, a w pozostałej części oddalając powództwo.

Z uwagi na częściowe uwzględnienie powództwa koszty postępowania pomiędzy stronami zostały wzajemnie zniesione na podstawie art. 100 kpc.

Ponadto na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy z dn. 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 300 ze zm.) Sąd nakazał ściągnąć od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Dąbrowie Tarnowskiej kwotę 240 zł tytułem części opłaty od pozwu, od uiszczenia której małoletni powód był zwolniony z mocy prawa.

Natomiast rygor natychmiastowej wykonalności w pkt I wyroku Sąd nadał na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

**SSR Zbigniew Lis**