

B., dnia 28 września 2017r.

Sygn. akt: II K 504/17

PR Ds (...).17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Sąd Rejonowy w Brzesku II Wydział Karny w składzie :**

Przewodniczący: SSR Zbigniew Małyśa

Protokolant: st. sekr. sądowy Grażyna Kołodziej

w obecności Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Brzesku: --

po rozpoznaniu dnia: 28.09.2017 r.

sprawy:

**K. H. (1)**

**s. K. i M.**

**ur. (...) w B.**

oskarżonego o to, że:

**w dniu 22 sierpnia 2017 roku w B., pow. (...), woj. (...), prowadził pojazd mechaniczny marki O. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości przy stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu 0,60 mg/1 i 0,58 mg/1**

**tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk**

I. uznaje oskarżonego K. H. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, a stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 69 § 1 i 2 kk, art. 70 § 2 kk warunkowo zawiesza wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata,

III. na mocy art. 73 § 2 kk oddaje oskarżonego w okresie próby pod dozór kuratora,

IV. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. B na okres lat 3 (trzech) lat, a na mocy art. 63 § 4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 22.08.2017 r. do dnia 28.09.2017 r.,

V. na mocy art. 43a § 2 kk zasądza od oskarżonego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej świadczenie pieniężne w kwocie 5 000 (pięć tysięcy) złotych,

VI. na podstawie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w kwocie 180 (sto osiemdziesiąt) złotych.

Sygn. akt II K 504/17

# UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 22 sierpnia 2017 roku oskarżony K. H. (1) wypił pod swoim domem dwa półlitrowe piwa nieznanej marki. Następnie w godzinach nocnych wsiadł on do samochodu O. (...) nr rej. (...) i pojechał tym pojazdem drogą publiczną po swoją koleżankę. Po zabranii koleżanki jechał w stronę basenu na ul. (...) w B.. Tam w czasie kierowania samochodem stracił panowanie nad pojazdem i wziął udział w kolizji drogowej z udziałem dwóch innych pojazdów.

( d. wyj. Osk., k. 9-10 )

Oskarżony został następnie przebadany na zawartość alkoholu w organizmie. O godz. 4:13 stwierdzono u niego 0,60 mg/l alkoholu w organizmie, zaś o godz. 4:27 – 0,58 mg/l. O godz. 5:18 pomiar wskazywał 1,25 promila alkoholu zaś o godz. 5:20 – 1,29 promila.

( d. protokół, k. 2-3 )

Oskarżony w całości przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył krótkie wyjaśnienia, w których potwierdził, że przed kierowaniem samochodem pił alkohol. Oświadczył, że prowadzenie samochodu w tym stanie wynikało z jego głupoty i wyraził żal z powodu tego co zrobił. K. H. złożył następnie do protokołu wnioski o dobrowolne poddanie się karze. Zaproponował karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby. Dodatkowo zgodził się na orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kategorii B na okres 3 lat, orzeczenie dozoru kuratora w okresie próby i orzeczenie świadczenia pieniężnego na cel społeczny w wysokości 5000 złotych.

( d. wniosek oskarżonego, k. 10)

Prokuratura uwzględniła te propozycje i złożyła stosowny wniosek o dobrowolne poddanie się karze podając wskazane przez oskarżonego propozycje.

Oskarżony nie stawiał się na posiedzenie sądu będąc prawidłowo zawiadomiony i nie złożył oświadczenia iż wycofuje się ze swojego wcześniejszego stanowiska.

## **Sąd zważył, co następuje :**

Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, wina oskarżonego odnośnie zarzucanego mu czynu nie budzi wątpliwości Sądu. Sam oskarżony swej winy nie kwestionował, tak samo jak nie kwestionował wyników badania zawartości alkoholu w jego organizmie. Z tego powodu Sąd nie miał podstaw kwestionować wyników badania zawartych w protokołach na k. 2 i 3.

Przestępstwo z art. 178 a § 1 kk popełnia ten, kto znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym. Zgodnie z dyspozycją art. 115 § 16 kk stan nietrzeźwości w rozumieniu kodeksu karnego zachodzi, gdy: zawartość alkoholu we krwi przekracza 0,5 promila albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość lub gdy zawartość alkoholu w 1 dm<sup>3</sup> wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Zgodnie z treścią art. 42 § 1 kk Sąd może orzec zakaz prowadzenia pojazdów określonego rodzaju w razie skazania osoby uczestniczącej w ruchu za przestępstwo przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji, w szczególności, jeżeli z okoliczności popełnionego przestępstwa wynika, że prowadzenie pojazdu przez tę osobę zagraża bezpieczeństwu w komunikacji. Jednak art. 42 § 2 kk stanowi, że Sąd ma obowiązek orzec, na okres nie krótszy niż 3 lata zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów albo pojazdów określonego rodzaju, jeżeli sprawca w czasie popełnienia przestępstwa wymienionego w § 1 był w stanie nietrzeźwości, pod wpływem środka odurzającego lub zbiegł z miejsca zdarzenia określonego w art. 173, art. 174 lub art. 177.

Z kolei zgodnie z artykułem 43a § 2 kk w razie skazania sprawcy za przestępstwo określone w art. 178a § 1, art. 179 lub art. 180 sąd orzeka świadczenie pieniężne wymienione w art. 39 pkt 7 na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w wysokości, co najmniej 5 000 złotych.

Mając powyższe na uwadze Sąd uznał, że oskarżony w dniu 22 sierpnia 2017 roku w B. prowadził pojazd mechaniczny marki O. (...) o nr rej. (...) w ruchu lądowym w stanie nietrzeźwości przy stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu 0,60 mg/1 i 0,58 mg/1, czym dopuścił się występkę opisanego w art. 178a § 1 kk. Fakt ten wynika z całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a w szczególności z wyjaśnień oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego czynu. Protokół użycia urządzenia kontrolno-pomiarowego sporządzony w następstwie przebadania na nim oskarżonego, wykazał w sposób niebudzący wątpliwości Sądu poziom alkoholu w organizmie oskarżonego w momencie popełnienia przez nią zarzucanego jej czynu.

Oskarżony w dniu zdarzenia spożywał alkohol, a mimo to zdecydował się wsiąść za kierownicę samochodu i nim kierować. Zatem decydując się na prowadzenie samochodu miał świadomość, że znajduje się w stanie nietrzeźwości.

Analiza okoliczności faktycznych i danych oskarżonego, który wcześniej nie był karany wskazuje iż proponowany przez niego wymiar kary w żaden sposób nie może zostać uznany za zbyt wygórowany w świetle faktu, iż oskarżony prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości doprowadził do niebezpiecznego zdarzenia drogowego. Tym samym proponowana kara 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem na okres 2 lat próby jest w pełni adekwatna do okoliczności czynu. Ponieważ oskarżony jest osobą młodocianą obowiązkowy jest w jego przypadku dozór kuratora sądowego na zasadzie art. 73 § 2 kk.

Z kolei proponowany zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych na 3 lata i świadczenie pieniężne w wysokości 5000 złotych, zgodnie z treścią przywołanych wyżej przepisów zostały orzeczone wobec oskarżonego w najniższej przewidzianej przez prawo wysokości. Na poczet orzeczonego środka w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych kat. (...) sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od daty jego faktycznego zatrzymania.

Ponieważ oskarżony ma stałe źródło dochodu, jest młody i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu Sąd orzekł wobec niego koszty sądowe w wysokości 180 złotych, na którą to kwotę składa się opłata od wyroku w wysokości 120 złotych, koszty za postępowanie przygotowawcze w wysokości 40 złotych i koszty za postępowanie sądowe w wysokości 20 złotych.