

*Sygn. akt: I C 797/15*

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 1 marca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Brzesku I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

<b>Przewodniczący:</b>	<b>SSR Agata Gawłowska-Sobusiak</b>
<b>Protokolant:</b>	<b>Paulina Wąs</b>

po rozpoznaniu w dniu 25 lutego 2016 r. w Brzesku

na rozprawie

sprawy z powództwa **J. L.**

**przeciwko (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K.**

**o zwolnienie od egzekucji**

I. oddala powództwo;

II. zasądza od powoda J. L. na rzecz strony pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. kwotę 197,00 zł (sto dziewięćdziesiąt siedem 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwota 180,00 zł tytułem wynagrodzenia adwokackiego i kwota 17,00 zł tytułem zwrotu opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

**Sędzia**

**SR Agata Gawłowska – Sobusiak**

**S..**

**I/odnotować wyrok**

**II/kal.3 tygodnie**

**B. dnia 1.03.2016r.**

*Sygn. akt I C 797/15*

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Rejonowego w Brzesku z dnia 1 marca 2016 r.**

Powód J. L. w pozwie – wniesionym dnia 21 października 2015r – przeciwko stronie pozwanej (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. domagał się zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci: piły taśmowej K. K., frezarki J. S. (...) oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze).

W uzasadnieniu pozwu, doprecyzowanym i uzupełnionym pismem z dnia 25 listopada 2015r., powód wyjaśnił, że wymienione maszyny zostały zajęte przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. u dłużnika (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. w dniu 15 września 2015 r. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 1555/10. W dniu 18 września 2015 r Komornik wystosował do powoda zawiadomienie o zajęciu tychże maszyn, podając, że wartość piły taśmowej K. K. została oszacowana na kwotę 500, 00 zł, frezarki J. S. (...) – na kwotę 400, 00 zł zaś strugarki (wykonanie rzemieślnicze) – na kwotę 400, 00 zł. Powód podniósł, że wymienione maszyny stanowią jego własność.

Dalej powód wyjaśnił, że jego syn G. L. od 1998 r. prowadził działalność gospodarczą w zakresie produkcji jachtów. Powód pomagał synowi czynnie, jak i finansowo w tej działalności. Powód podniósł, że maszyny – będące przedmiotem zajęcia – zakupił za własne pieniądze w 1999r. jako stare, niesprawne, a następnie je wyremontował, uruchomił i używał w firmie syna do budowy elementów jachtów. Wskutek kryzysu w 2008r. klienci wycofali się z zamówień, a syn powoda popadł w długi, wszczęto przeciwko niemu egzekucję komorniczą. W toku egzekucji, Komornik dokonał zajęcia także opisanych maszyn. Powód podniósł, że posiada stosowane kwalifikacje, stopień inżyniera mechanika, i cały czas pomaga synowi w realizacji niedokończonych zamówień, a zajęte maszyny są do tego niezbędne.

Strona pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K. w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Strona pozwana zarzuciła, że dłużnik firma (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. zajmuje się działalnością gospodarczą polegającą na budowie jachtów. Maszyny – zajęte przez Komornika – są powiązane z przedmiotem działalności dłużnika jako narzędzia stolarskie wykorzystywane przy produkcji jachtów, co samo w sobie wskazuje na fakt, iż są one własnością wymienionej spółki- dłużnika.

Dalej strona pozwana zarzuciła, że powód nie przedłożył jakichkolwiek dowodów potwierdzających jego prawo własności do tych maszyn. Przedstawione przez powoda zestawienia operacji na rachunku bankowym pozwalają jedynie na ustalenie, że powód otrzymuje świadczenie emerytalne z ubezpieczenia społecznego. Z kolei załączone do pozwu umowy dotyczą kredytów i pożyczek konsumpcyjnych przeznaczonych na bliżej nieokreślone cele powoda i jego żony T. L.. Co więcej do zawarcia tych umów doszło w latach 2008 -2012. Zatem wymienione dokumenty w żadnym wypadku nie dowodzą, jakoby środki pieniężne pozyskane w ten sposób przez powoda i jego żonę zostały przeznaczone na zakup zajętych maszyn. Strona pozwana dodała, że okoliczności dotyczące posiadania przez powoda stosowanych kwalifikacji i stopnia inżyniera mechanika, nie mają znaczenia dla rozpatrzenia przedmiotowej sprawy. Zgodnie z art. 841 § 1 i 2 kpc osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli przedmiot ten stanowi jej własność. Ciężar dowodu w tym wypadku spoczywa na powodzie, a same jego twierdzenia nie są wystarczającym dowodem. Powód nie obalił domniemania przysługiwania dłużnikowi prawa własności zajętych maszyn.

Nadto strona pozwana zarzuciła, że powód nie dochował miesięcznego terminu do wytoczenia powództwa, albowiem powództwo o zwolnienie zajętych przedmiotów od egzekucji można wytoczyć w terminie miesiąca od dowiedzenia się o naruszeniu prawa, jak stanowi art. 841 § 3 kpc.

### ***Sąd ustalił następujący stan faktyczny:***

Powód J. L. z zawodu jest inżynierem mechanikiem, specjalistą w zakresie maszyn i oprzyrządowania technologicznego. W przeszłości pracował w fabryce silników (...) w T., gdzie był kierownikiem działu rozwoju, a także głównym technologiem. W roku 1992 powód przeszedł na emeryturę, obecnie pobiera świadczenie emerytalne w kwocie około 2 000, 00 zł.

### ***Dowód:***

**- dyplom specjalizacji zawodowej – k. 6,**

**- dyplom racjonalizatora produkcji – k. 7,**

**- zestawienie operacji na rachunku bankowym powoda – k. 8,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

Syn powoda G. L. studiował rehabilitację na (...) w K., gdzie zainteresował się jachtami. Po ukończeniu studiów, w roku 1991 lub 1992, zawarł związek małżeński z A. L.. Żona syna powoda odziedziczyła m.in. mieszkanie oraz pomieszczenie sklepowe w T., a także nieruchomość w C., w skład której wchodziły zdewastowane wiaty do hodowli kwiatów i blaszany garaż. Początkowo syn powoda prowadził wspólnie z kolegą sklep z artykułami sportowymi w T., wykorzystując wspomniane pomieszczenie sklepowe. Następnie założył działalność gospodarczą polegającą głównie na budowie jachtów, korzystając ze wspomnianej nieruchomości w C..

W (...) syn powoda zarejestrował jednoosobową działalność gospodarczą pod nazwą Firma Producyjno-Handlowo-Usługowa (...) w C.. Blasowany garaż, znajdujący się na terenie nieruchomości w C., został podniesiony i przystosowany do produkcji małych jachtów tzw. pierwsza hala produkcyjna. Początkowo syn powoda budował małe jachty, potem uzyskał prawa do budowy dużych jachtów Tango 30 i Tango 33. Firma rozwijała się, planowano budowę nowej hali produkcyjnej.

**Dowód:**

**- wydruk ze strony internetowej – k. 39,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

Powód ze względu na swój zawód oraz wieloletnie doświadczenie inżyniera mechanika pomagał synowi w prowadzeniu firmy budującej jachty, a w szczególności nadzorował pracę innych osób oraz sam świadczył pracę jako spawacz, ślusarz, monter.

Początkowo firma dysponowała tylko najprostszymi narzędziami, jak szlifierka czy wiertarka. Stopniowo wyposażenie było uzupełniane, albowiem firma rozwijała linię technologiczną, poszerzała oprzyrządowanie, usprawniała produkcję. Także powód dokonywał zakupu maszyn i narzędzi. Jednocześnie ustalił z synem, że jeżeli będzie kupował maszyny i narzędzia ze swoich środków pieniężnych, to będzie brał faktury na firmę, a syn zwróci mu koszt zakupu.

W 1999 r powód zakupił dla firmy syna m.in. piłę taśmowej K. K., frezarkę oraz strugarkę. Wymienione maszyny zostały zakupione od osób prywatnych, bez wystawiania faktur, jako używane i przeznaczone do remontu. Powód wyremontował te maszyny, przekazał firmie syna, i maszyny te, jako stacjonarne, zostały umieszczone w pierwszej hali produkcyjnej w C.. Wymienione maszyny służą do wykonywania drewnianych elementów modelu oraz drewnianego wyposażenia wewnętrznego jachtu.

**Dowód:**

**- wydruk ze strony internetowej – k. 39,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

W dniu (...) syn powoda G. L. zawiązał spółkę (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Wszystkie udziały w kapitale zakładowym objął G. L. i pokrył je aportem w postaci przedsiębiorstwa pod nazwą Firma Producyjno-Handlowo-Usługowa (...) w C.. Przekształcona spółka w zakresie swojej działalności w dalszym ciągu zajmowała się głównie produkcją jachtów.

Ze sprawozdania zarządu z działalności za okres od 3 kwietnia 2009 r do 31 grudnia 2009 r wynika, że „spółka posiada kompletne oprzyrządowanie w postaci linii technologicznych do seryjnej produkcji jachtów”, zaś w bilansie na dzień 31 grudnia 2009 r wpisano urządzenia techniczne i maszyny o wartości 2 097 750, 00 zł.

Jednocześnie z raportu o środkach trwałych sporządzonego na dzień 31 grudnia 2011r. wynika, że w skład aktywów trwałych firmy wchodziła m.in. frezarka oraz tokarka pociągowa i zawalczarka.

**Dowód:**

**- akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. sygn. Km 1555/10, a w szczególności zalegające w nich: sprawozdanie zarządu z działalności za okres 3.04.2009 -31.12.2009 r, bilans na dzień 31 grudnia 2009 r, akt założycielski spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z dnia 3 kwietnia 2009 r, wniosek o rejestrację w KRS, raport o środkach trwałych,**

**- wydruk ze strony internetowej – k. 39,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

Spółka prosperowała dobrze do roku 2008, kiedy to w wyniku kryzysu ekonomicznego niektórzy klienci wycofali się z umów, zmniejszyła się także liczba nowych zamówień. Jednocześnie syn powoda musiał spłacać raty kredytów zaciągniętych m.in. na budowę nowej hali produkcyjnej. Mimo trudności, syn powoda nie chciał wystąpić z wnioskiem o ogłoszenie upadłości. Z częścią klientów porozumiano się w ten sposób, że zgodzili się na dokończenie budowy swoich jachtów poza spółką zawierając umowy cywilnoprawne z pracownikami spółki, którzy korzystali z maszyn spółki. Niektórzy z klientów postanowili dochodzić zwrotu swoich należności na drodze sądowej. Takim klientem, jest strona pozwana (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w K..

**Dowód:**

**- wydruk ze strony internetowej – k. 39,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

Sąd Okręgowy w Krakowie nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu nakazowym dnia 25 sierpnia 2010r sygn. akt IX GNc 780/10 nakazał spółce (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C., aby zapłaciła na rzecz strony pozwanej kwotę 182 640, 00 zł z ustawowymi oraz kosztami procesu.

Strona pozwana w dniu 19 października 2010r złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko spółce tj. dłużnikowi, zlecając Komornikowi także poszukiwanie majątku dłużnika.

W toku egzekucji Komornik dokonał zajęcia rachunku bankowego dłużnika w (...) Bank Spółka Akcyjna (zbieg egzekucji), a także zajęcia ruchomości dłużnika w postaci: jachtu Tango 30 w budowie (egzekucja umorzona), samochodu ciężarowego (sprzedany), kompletu laminatów do jachtu Tango 30 (sprzedany) oraz kompletu form do budowy łodzi Tango 30 i Tango 33 (sprzedany).

Także w toku egzekucji, w dniu 2 grudnia 2011 r dłużnik złożył skargę na czynność komornika. W skardze podnosił, że „aktywa w postaci linii technologicznych do produkcji jachtów (..) stanowią podstawowy majątek spółki”, na którym opiera się cała jej działalność, egzekucja z zajętych ruchomości pozbawi wierzycieli szans na odzyskanie swoich wierzytelności i utrudni prowadzenie przez spółkę działalności mającej na celu wznowienie produkcji.

**Dowód:**

**- akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. sygn. Km 1555/10, a w szczególności zalegające w nich: tytuł wykonawczy, wniosek egzekucyjny, zajęcie wierzytelności z rachunku bankowego, protokoły zajęcia, opinie biegłego z zakresu szacowania ruchomości, obwieszczenia o licytacji, protokoły z licytacji,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

W dniu 15 września 2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. dokonał w sprawie Km 1555/10 zajęcia ruchomości w postaci: piły taśmowej K. K. o wartości szacunkowej 500, 00 zł, frezarki J. S. (...) o wartości szacunkowej 400, 00 zł oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze) o wartości 400, 00 zł. Zajęcia dokonano w hali produkcyjnej dłużnika w C., gdzie wymienione maszyny są zamontowane „na stałe”. Dłużnik wskazał, że maszyny te są własnością jego ojca tj. powoda.

Pismem z dnia 18 września 2015 r Komornik zawiadomił powoda o zajęciu znajdujących się w posiadaniu dłużnika (...) Sp. z o.o. w C. ruchomości w postaci piły taśmowej K. K., frezarki J. S. oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze). Nadto poinformował o możliwości złożenia w terminie 1-go miesiąca od dnia otrzymania pisma powództwa o zwolnienie zajętych maszyn od egzekucji. Zawiadomienie o zajęciu zostało doręczone powodowi dnia 1 października 2015r.

**Dowód:**

**- akta Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. sygn. Km 1555/10, a w szczególności zalegające w nich: protokół zajęcia ruchomości, zawiadomienie, potwierdzenie odbioru,**

**- zawiadomienie o zajęciu z dnia 18 września 2015 r – k. 4,**

**- protokół zajęcia ruchomości z dnia 15 września 2015 r – k. 5,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

W związku z problemami firmy/spółki syna, powód i jego żona zaciągnęli szereg kredytów i pożyczek, aby uzyskane w ten sposób środki przekazać właśnie synowi. Nadto powód pomaga synowi fizycznie, swoją pracą, przy ukończeniu budowy rozpoczętych jachtów, korzysta z maszyn zajętych przez Komornika.

**Dowód:**

**- umowa kredytu gotówkowego oraz kartę kredytową z dnia 27 marca 2012 r – k. 9,**

**- umowa o kredyt konsumpcyjny z dnia 5 kwietnia 2012 r – k. 10,**

**- umowa kredytu gotówkowego oraz kartę kredytową z dnia 20 grudnia 2010 r – k. 11,**

**- umowa kredytu odnawialnego z dnia 11 maja 2010 r – k. 12,**

**- umowa kredytu z dnia 17 grudnia 2009 r – k. 13,**

**- umowa kredytu odnawialnego z dnia 6 maja 2008 r – k. 14-15,**

**- umowy pożyczki z dnia 19 maja 2008 r – k. 16,**

**- przesłuchanie powoda J. L. – k. 56v-58.**

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach egzekucyjnych Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. o sygn. KM 1555/10, a w szczególności: tytułu wykonawczego, wniosku egzekucyjnego, protokołów zajęć, w tym zajęcia ruchomości w dniu 15 września 2015r, zawiadomienia o

tym zajęciu wraz z potwierdzeniem odbioru, zajęcia wierzytelności z rachunku bankowego, opinii biegłego z zakresu szacowania ruchomości, obwieszczeń o licytacji, protokołów z licytacji, sprawozdania z zarządu spółki z roku 2009, bilansu z tego samego roku, aktu założycielskiego spółki, wniosku o rejestrację w KRS, raportu o środkach trwałych spółki. Na podstawie tych dokumentów Sąd ustalił przede wszystkim losy firmy/spółki syna powoda oraz przebieg postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko tej spółce. Wymienione dokumenty, za wyjątkiem wniosku egzekucyjnego, stanowiły dokumenty urzędowe, które korzystają z domniemania prawdziwości tego, co zostało w nich urzędowo poświadczane. Prawdziwość pozostałych tych dokumentów nie była kwestionowana przez strony.

Nadto Sąd dokonał ustaleń faktycznych na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda, a to dyplomu specjalizacji zawodowej, dyplomu racjonalizatora produkcji, zestawienia operacji bankowych, umów kredytów i pożyczek bankowych, oraz wydruku strony internetowej przedłożonego przez stronę pozwaną. Wymienione dyplomy stanowiły dowód na okoliczność kwalifikacji posiadanych przez powoda w zakresie remontu maszyn. Z kolei zestawienia operacji bankowych, umowy kredytów i pożyczek bankowych stanowiły dowód na okoliczność trudnej sytuacji finansowej powoda. Natomiast wydruk strony (...) sp. z o.o. stanowił dowód na okoliczność prowadzenia działalności w zakresie produkcji jachtów przez syna powoda/dłużnika. Wymienione dokumenty, jako dokumenty prywatne, stanowiły dowód tego, że osoby, które je podpisały złożyły zawarte w nich oświadczenia. Moc dowodowa tych dokumentów nie budziła wątpliwości Sądu, nie była także kwestionowana przez strony.

Podstawą ustaleń Sądu było przede wszystkim przesłuchanie powoda.

Zeznaniom powoda w zakresie, w jakim korespondowały z wyżej wymienionymi dowodami, Sąd dał wiarę. Należy jednak podkreślić, że posiadanie przez powoda odpowiednich kwalifikacji zawodowych oraz jego trudna sytuacja finansowa miały drugorzędne znaczenie dla merytorycznej oceny zgłoszonego roszczenia.

Sąd nie kwestionował prawdziwości zeznań powoda co do samego faktu zakupu przez niego maszyn –zajętych przez Komornika – jak i ich wyremontowania. Powód ma kwalifikacje i doświadczenie w konstruowaniu, naprawie i obsłudze maszyn, także tego typu co zajęte, czego Sąd nie neguje. Powód kupował maszyny i urządzenia, bo chciał pomóc synowi w rozwoju firmy, która doskonaliła linię technologiczną. Zgromadzenie odpowiedniego oprzyrządowania jest kwestią zasadniczą dla funkcjonowania każdej firmy, czego także Sąd nie neguje.

Sąd odmówił wiary powodowi w tym zakresie, w jakim twierdził, że zajęte maszyny nadal stanowią jego własność. Powód od samego początku pomagał synowi w prowadzeniu działalności gospodarczej, najpierw sklepu sportowego, potem produkcji jachtów, tj. najpierw w jednoosobowej działalności gospodarczej, następnie przekształconej w spółkę handlową. Jak powód zeznał „firma dysponowała najprostszymi narzędziami”, „stopniowo uzupełnialiśmy wyposażenia”. Dalej powód przyznał „ja kupowałem narzędzia, a syn mówił, żebym brał faktury, to kiedyś mi zwróci”, „te narzędzia kupowałem dla firmy”. Powód kupował maszyny i narzędzia bo firma rozwijała linię technologiczną, a już spółka dysponowała kompletnym oprzyrządowaniem do produkcji jachtów, jak wynika z ze sprawozdania zarządu za rok 2009, czy z treści skargi na czynność komornika z dnia 2 grudnia 2011 r. W szczytowym okresie spółka zatrudniała 30 osób, a maszyny usprawniały i przyspieszały produkcję. Powód zeznał, że na wszystkie maszyny, jakie kupował brał faktury na firmę. Maszyny – których zwolnienia od egzekucji domaga się w przedmiotowej sprawie – powód zakupił w 1999r. od osób prywatnych, jako używane, wymagające remontu, zatem sprzedający nie mogli wystawić faktury VAT. Powód zeznał, „te narzędzia zajęte przez komornika kupiłem po znajomości bez faktury”, „kupiłem jako stare, przez właścicieli traktowane jako złom”. Z powyższego wynika, że maszyny zajęte przez komornika, jak i pozostałe, powód kupował dla firmy/spółki syna, czyli kupował za własne pieniądze, ale po to, aby przekazać je synowi, po prostu darować. Jak wynika z poczynionych ustaleń, maszyny zajęte przez komornika zostały zamontowane „na stałe” w pierwszej hali produkcyjnej, inne maszyny i narzędzia niestacjonarne zostały prawdopodobnie usunięte przed egzekucją. Należy także podkreślić, że frezarka – zajęta przez Komornika – została wymieniona w raporcie środków trwałych spółki za rok 2011, co potwierdza fakt darowizny maszyn zakupionych przez powoda na rzecz firmy/spółki syna. W raporcie wymieniona jest także tokarka pociągowa, o której powód zeznał, że także została przez niego zakupiona i miał jej „nie przekazywać synowi”. Przyjęcie w tym stanie rzeczy, że powód jako emeryt miałby kupować dla siebie specjalistyczne oprzyrządowanie – które użytkował wyłącznie dla celów związanych z

działalnością firmy syna – przeczy podstawowym zasadom doświadczenia życiowego i logiki. Powyższe pozwala wysnuć jednoznaczny wniosek, że wszystkie narzędzia nabyte przez powoda dla celów związanych z prowadzoną przez jego syna działalnością zostały przekazane firmie/spółce na własność i stanowią jej środki trwałe. Sam powód przyznał, że „te maszyny zajęte przez komornika są nadal przydatne”, „są niezbędne do realizacji zajętych roszczeń klientów”. Wynika z tego, że firma/spółka nie dysponuje innymi, zamiennymi maszynami, a te są niezbędne do dalszej budowy jachtów.

### **Sąd rozważył, co następuje:**

W przedmiotowej sprawie powód J. L. domagał się zwolnienia od egzekucji ruchomości w postaci: piły taśmowej K. K., frezarki J. S. (...) oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze) – wszystkich zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. w dniu 15 września 2015 r u dłużnika (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 1555/10.

Zgodnie z art. 841 § 1 kpc „osoba trzecia może w drodze powództwa żądać zwolnienia zajętego przedmiotu od egzekucji, jeżeli skierowanie do niego egzekucji narusza jej prawa”. Należy podkreślić, że powództwo o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji (powództwo ekscydencyjne) stanowi środek merytorycznej obrony osoby trzeciej przed egzekucją, prowadzoną przeciwko dłużnikowi zgodnie z przepisami postępowania egzekucyjnego, w której nastąpiło zajęcie przedmiotu majątkowego formalnie prawidłowo, ale naruszające prawo podmiotowe tej osoby trzeciej (por. : A. Adamczuk „Komentarz do kodeksu postępowania cywilnego”).

Powództwo ekscydencyjne może być wytoczone najwcześniej po wszczęciu egzekucji, lecz nie później niż w terminie miesiąca od dnia dowiedzenia się o naruszeniu prawa, chyba że inny termin jest przewidziany w przepisach odrębnych, o czym stanowi art. 841 § 3 kpc. Dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, zgodnie z powyższym przepisem, jest „dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności” ( por. wyrok SN z dnia 12 grudnia 2007r., V CSK 275/07, LEX nr 677785).

Odnosząc się do zarzutu strony pozwanej przekroczenia tego miesięcznego terminu, Sąd ustalił, że powód dowiedział się o zajęciu piły taśmowej, frezarki oraz strugarki z chwilą doręczenia mu zawiadomienia Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku o zajęciu ruchomości z dnia 18 września 2015 r, co nastąpiło w dniu 1 października 2015r. Natomiast pozew został wniesiony przez powoda w dniu 21 października 2010r. Zatem miesięczny termin do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego został zachowany.

Legitymacja czynna do wystąpienia z powództwem ekscydencyjnym służy osobie trzeciej, której prawa - o nich poniżej - zostały naruszone w postępowaniu egzekucyjnym. Osobą trzecią jest każdy podmiot niewymieniony w tytule wykonawczym, nie będący stroną postępowania egzekucyjnego, którego prawa w toku tego postępowania zostały naruszone.

Mając na uwadze to, że powód nie został wymieniony w tytule wykonawczym, że nie jest stroną postępowania egzekucyjnego prowadzonego przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. pod sygn. sygn. Km 1555/10, przysługuje mu przymiot osoby trzeciej w rozumieniu art. 841 kpc. Zatem powód był co do zasady legitymowany do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego.

Z kolei legitymowanym biernie w sprawie o zwolnienie zajętego przedmiotu od egzekucji jest wierzyciel egzekwujący.

Nie ulega wątpliwości, że strona pozwana jest wierzycielem egzekwującym w sprawie egzekucyjnej o sygn. akt Km 1555/10.

Art. 841 § 2 kpc nakazuje pozwać również dłużnika, jeżeli kwestionuje on prawo powoda.

Z taką sytuacją nie mamy do czynienia w przedmiotowej sprawie, skoro dłużnik (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. sam wskazał powoda jako posiadającego tytuł prawny do zajmowanych maszyn.

Jak już była mowa powyżej, podstawa do wytoczenia powództwa ekscydencyjnego występuje wówczas, gdy w toku zajęcia zostały naruszone prawa osoby trzeciej, czyli powoda występującego z taki powództwem. W powództwie ekscydencyjnym powód nie zwalcza tytułu wykonawczego, lecz jedynie sprzeciwia się prowadzeniu egzekucji z zajętego przedmiotu, albowiem narusza ono jej prawa. W piśmiennictwie podkreśla się, że chodzi o naruszenie tego rodzaju, że doszło do zajęcia takiego składnika majątkowego, z którego wierzyciel nie ma prawa zaspokoić swojej wierzytelności (O. Marcewicz, Komentarz do art. 841 kpc, Lex 2014). Najczęstszą podstawą omawianego powództwa jest twierdzenie powoda, że jest właścicielem zajętego przedmiotu.

W przedmiotowej sprawie poza sporem pozostaje, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. – z wniosku strony pozwanej i na podstawie tytułu wykonawczego w postaci nakazu zapłaty Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 25 sierpnia 2010 roku sygn. akt IX GNc 780/10 – prowadzi pod sygn. akt Km 1555/10 postępowanie egzekucyjne przeciwko dłużnikowi (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C.. Bezsporne jest także to, że w toku tego postępowania zajęto ruchomości w postaci piły taśmowej piły taśmowej K. K., frezarki J. S. (...) oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze) znajdujące się w hali produkcyjnej dłużnika.

Zasadniczą kwestią dla merytorycznego rozstrzygnięcia przedmiotowej sprawy było ustalenie, czy powodowi – jak twierdzi – przysługuje prawo własności do zajętych maszyn, czy jest ich właścicielem.

Zgodnie z art. 6 kc, ciężar udowodnienia faktów prawotwórczych, spoczywa na osobie, która wywodzi z nich skutki prawne. Jeżeli ustawa nie stanowi inaczej, tzw. onus probandi spoczywa na tym, kto przedstawia określone twierdzenia, a nie na tym, kto im przeczy. W omawianym zakresie, istotną rolę pełnią także przepisy proceduralne, kształtując zasadę tzw. kontryktoryjności postępowania cywilnego. Art. 232 kpc nakłada na strony obowiązek wskazywania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Z kolei art. 3 kpc zobowiązuje strony do dawania wyjaśnień, co do okoliczności sprawy zgodnie z prawdą i bez zatajania czegokolwiek oraz przedstawiania dowodów. Ciężar dowodu z reguły spoczywa na powodzie, aż do momentu wykazania zasadności podnoszonego roszczenia (udowodnienia faktów będących podstawą żądania), później następuje jego przesunięcie na stronę pozwaną.

Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, w ocenie Sądu, powód nie wykazał swojego uprawnienia do zajętych maszyn, nie wykazał, że nadal przysługuje mu prawo własności tych maszyn.

Sąd nie odmówił racji powodowi, że zajęte maszyny zostały zakupione przez niego w 1999 r, ale – jak ustalono – powód kupował je „dla firmy syna”. Powód kupując narzędzia zwykle od razu prosił o wystawienie faktury na firmę syna, ale te zajęte maszyny zostały zakupione, jako używane i wymagające remontu, od osób prywatnych, które nie są uprawnione do wystawiania faktur. Powód zakupił maszyny za swoje pieniądze, ale od razu przekazał je synowi prowadzącemu firmę produkującą jachty, wtedy jeszcze w formie jednoosobowej działalności gospodarczej. Przekazanie w tym wypadku oznaczało przeniesienie własności zakupionym maszyn, w postaci darowizny, bez ekwiwalentu. Do przeniesienia własności rzeczy ruchomej oznaczonej co do tożsamości nie jest wymaga żadna szczególna forma, wystarczy samo oświadczenie strony darującej, albo nawet jakiegokolwiek zachowanie uzewnętrzniające tę wolę w sposób obiektywnie zrozumiały, o czym mówi art. 60 kc. O powyższym świadczy zamontowanie maszyn w pierwszej hali produkcyjnej firmy syna powoda, gdzie zresztą znajdują się do chwili obecnej. Nadto frezarka została ujęta w raporcie środków trwałych firmy/spółki za rok 2011. Firma syna powoda prowadzona jako jednoosobowa działalność gospodarcza pod nazwą Firma Produkcyjno-Handlowo-Usługowa (...) została wniesiona aportem do spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C., w tym także maszyny zakupione uprzednio przez powoda. Zatem maszyny te stanowią majątek spółki, obecnie dłużnika, i podlegają egzekucji. Powód nie zaoferował żadnego obiektywnego dowodu, poza swoimi zeznaniami, który podważałby przedstawiony ciąg zdarzeń. Powyższe, jak i zasady logicznego myślenia i doświadczenia życiowego, nie pozwalają przyznać racji powodowi twierdzącemu, że maszyny zajęte przez Komornika są jego własnością.

Reasumując, postępowanie dowodowe przeprowadzone w przedmiotowej sprawie nie wykazało, aby powodowi przysługiwało prawo własności ruchomości w postaci: piły taśmowej K. K., frezarki J. S. (...) oraz strugarki (wykonanie rzemieślnicze) – wszystkich zajętych przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Brzesku M. S. w dniu 15 września 2015 r. u dłużnika (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w C. w sprawie egzekucyjnej sygn. akt Km 1555/10. Zatem powództwo wniesione przez powoda nie mogło zostać uwzględnione.

W tym stanie rzeczy na podstawie powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na podstawie art. 98 kpc, a to zasadą odpowiedzialności za wynik procesu i zasadą kosztów celowych. Powód przegrał proces w całości i był obowiązany do poniesienia jego kosztów. Na koszty procesu poniesione przez powoda składa się opłata sądowa od pozwu w kwocie 65, 00 zł, a nadto koszty należne stronie pozwanej, tj. koszty wynagrodzenia adwokackiego w kwocie 180, 00 zł i koszty opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17, 00 zł – łącznie 197, 00 zł. Wobec powyższego Sąd zasądził od powoda na rzecz strony pozwanej kwotę 197, 00 zł. Sąd nie znalazł podstaw, aby odstąpić od obciążania powoda tymi kosztami, które nie przewyższają wysokości miesięcznych świadczeń emerytalno-rentowych pobieranych przez powoda.

***SSR Agata Gawłowska-Sobusiak***

***S/***

- odnotować uzasadnienie,

- odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. strony pozwanej

adw. A. G.,

- kal. 2 tyg.

***SSR Agata Gawłowska-Sobusiak***