

Sygn. akt IV U 1070/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2016 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Kazimierz Kostrzewa

Protokolant: protokolant sądowy Marta Bartusiak

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2016 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania D. Z.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 30 września 2015 roku nr (...)

w sprawie D. Z.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o umorzenie należności z tytułu składek

zmienia zaskarżoną decyzję i umarza należności określone w decyzji warunkowej z dnia 22 lipca 2014 roku nr (...).

**Sygn. akt IV U 1070/15**

## UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 26 lipca 2016 r.**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 30 września 2015 r., nr (...) na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 121 ze zm.) w zw. z art. 1 ust. 13 pkt 2 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej; Dz. U. z 2012 r. poz. 1551) po rozpatrzeniu wniosku – D. Z. w sprawie umorzenia należności z tytułu składek odmówił umorzenia należności z tytułu składek na ubezpieczenie społeczne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 8328,01 zł, w tym z tytułu: składek – 4963,01 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 3365,00 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 9509,95 zł, w tym z tytułu: składek – 5471,95 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 4038,00 zł i na Fundusz Pracy za okres od 09.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 430,66 zł, w tym z tytułu: składek – 267,66 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 163,00 zł. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wyjaśnił, że po rozpoznaniu wniosku odwołującego o umorzenie całości zadłużenia wydał w dniu 22.07.2014 r. decyzję określającą warunki umorzenia, która stała się prawomocna od dnia 26.08.2014 r. ZUS poinformował w niej, iż warunkiem umorzenia należności jest spłata kwot niepodlegających umorzeniu, w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się tej decyzji. Termin na zapłatę należności niepodlegających umorzeniu przypadał na dzień 26.08.2015 r. Na dzień wydania niniejszej decyzji odwołujący nie spełnił wskazanych warunków, ponieważ nie uregulował należności z tytułu kosztów egzekucyjnych u Naczelnika (...)Urzędu Skarbowego w T., które nie podlegają umorzeniu na podstawie ustawy abolicyjnej. Odwołujący

nie spełnił koniecznego warunku w świetle art. 1 ust. 10 i 11 ustawy abolicyjnej i dlatego organ rentowy odmówił umorzenia wskazanych należności z tytułu składek.

Odwołanie od powyższej decyzji wniósł D. Z. domagając się jej zmiany poprzez umorzenie całości swoich zaległości składkowych wobec ZUS. Zdaniem odwołującego decyzja ZUS nie spełnia kryteriów ustawowych, a wnioskodawca spełnił wszystkie przesłanki do umorzenia przedmiotowych należności. Podniósł, że nie opłacił kosztów egzekucyjnych u Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. w kwocie 18,90 zł, ponieważ nie był świadomy istnienia tego rodzaju zadłużenia. Należność ta nie została ujęta w udostępnionych mu przez ZUS O/T. wydrukach przeglądu danych - stany należności. Podniósł, że wbrew twierdzeniom organu rentowego nie został skutecznie powiadomiony przez Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. o istnieniu nieopłaconych kosztów egzekucyjnych. Wiadomość o istnieniu tego zadłużenia powziął dopiero z treści zaskarżonej decyzji i udał się do urzędu skarbowego. Zdaniem odwołującego ZUS powinien poinformować go o pełnym stanie należności niepodlegających ustawie abolicyjnej. Ponadto dokonał wpłaty kwoty 425 zł tytułem zaległości w składce na ubezpieczenie zdrowotne za okres 06.2008 r. i w jego ocenie z tej kwoty możliwe było pokrycie kwoty 18,90 zł z tytułu kosztów egzekucyjnych. Odwołujący w konsekwencji zarzucił organowi rentowemu: naruszenie przepisów prawa procesowego - art. 8 oraz art. 9 k.p.a. poprzez naruszenie zasady prowadzenia postępowania w sposób budzący zaufanie obywateli do organów państwa oraz zasady przekonywania oraz naruszenie przepisów prawa materialnego - art. 1 ust. 13 pkt 2 oraz ust. 10 ustawy o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność poprzez odmowę umorzenia składek na ubezpieczenie społeczne. W kolejnym piśmie z dnia 23.12.2015 r. (data wpływu 30.12.2015 r.) odwołujący podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, podkreślając że nie zostało mu skutecznie doręczone pismo Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. informujące go o istnieniu zaległości w kwocie 18,90 zł. W piśmie z dnia 21.04.2016 r. (data wpływu 26.04.2016 r.) odwołujący konsekwentnie podnosił, że to z powodu wprowadzenia go w błąd przez pracowników ZUS nie uiścił kwoty 18,90 zł, ponieważ o niej nie wiedział, a wręcz uzyskał informację, że wszystko jest w porządku co skutkowało następnie odmową umorzenia kwoty 18268,62 zł. Relacja tych dwóch kwot pozostaje w stosunku 1:1000, wobec czego taki sposób stosowania prawa prowadzi do naruszenia zasad państwa prawnego oraz zasady proporcjonalności wynikających z art. 2 i art. 31 Konstytucji RP. To na organie rentowym ciąży obowiązek wyczerpującego ustalenia stanu sprawy oraz przedstawienia zainteresowanej stronie wszystkich okoliczności sprawy, mających wpływ na treść wydanego rozstrzygnięcia.

W odpowiedzi na odwołanie ZUS podtrzymał argumentację z zaskarżonej decyzji wnosząc o oddalenie odwołania. Ponadto wskazał, że Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego w T. pismem z dnia 20.10.2014 r. poinformował ZUS, że koszty egzekucyjne wynoszą 18,90 zł, które to pismo zostało przekazane przez ten organ do wiadomości D. Z.. Z pisma Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. z dnia 07.09.2015 r. wynika, że odwołujący nie uregulował tych kosztów. Zakład przesłał w załączeniu pisma z dnia 14.07.2015 r. odwołującemu rozliczenie należności przypadające na rzecz ZUS i nie mogły zawierać informacji o kosztach egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T., ponieważ te nalicza organ egzekucyjny. Składka na fundusz ubezpieczenia zdrowotnego za 06.2008 r., którą odwołujący opłacił w kwocie 425 zł w dniu 21.08.2015 r. nie podlega umorzeniu, ponieważ za ten okres nie widnieje zaległość na fundusz ubezpieczeń społecznych, co jest warunkiem umorzenia składek na inne fundusze. Należność ta nie jest więc nadpłatą. nawet w przypadku wystąpienia ewentualnej nadpłaty składek na ubezpieczenia, do których poboru właściwy jest ZUS obowiązujące przepisy nie dopuszczają możliwości rozliczenia z tej nadpłaty kosztów egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T..

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 17.02.2014 r. D. Z. złożył w ZUS wniosek o umorzenie należności z tytułu nieopłaconych składek jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność na podstawie przepisów ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej; Dz.U. z 2012 r. poz. 1551). Odwołujący prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 22.07.2014 r. wydaną na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące

pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej; Dz. U. z 2012 r. poz. 1551) określił w pkt. I wg. stanu na dzień 17.02.2014 r. należności z tytułu składek podlegające umorzeniu: na ubezpieczenie społeczne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 8328,01 zł, w tym z tytułu: składek – 4963,01 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 3365,00 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 9509,95 zł, w tym z tytułu: składek – 5471,95 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 4038,00 zł i na Fundusz Pracy za okres od 09.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 430,66 zł, w tym z tytułu: składek – 267,66 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 163,00 zł; a w pkt. II wskazał, że warunkiem umorzenia w/w należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Należności z tytułu składek za okres od 01.01.1999 r. nieobjęte postępowaniem o umorzenie należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty włącznie. Warunkiem umorzenia należności jest również zapłata kosztów egzekucyjnych od należności niepodlegających umorzeniu w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji. Decyzja ta uprawomocniła się od dnia 26.08.2014 r. wobec jej niezaskarżenia. Termin na zapłatę należności niepodlegających umorzeniu przypadał na dzień 26.08.2015 r. Odwołujący posiada na dzień 26.08.2015 r. nieopłacone należności niepodlegające umorzeniu tj. z tytułu kosztów egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T. w kwocie 18,90 zł, których nie opłacił, ponieważ nie wiedział o ich istnieniu. Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego w T. pismem z dnia 20.10.2014 r. skierowanym do (...) Oddział w T. poinformował, że koszty egzekucyjne do tytułów wykonawczych wystawionych przez (...) Oddział w T. wynoszą 18,90 zł. Pismo to miało zostać przesłane do wiadomości D. Z.. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru tego pisma jest podpis, ale nie można ustalić do kogo należy, a odwołujący twierdzi, że podpis ten nie należy do niego ani do jego żony K. z którą wspólnie mieszka.

dowód: wniosek z dnia 17.02.2014 r. -k. 1 ar,

decyzja ZUS z dnia 22.07.2014 r. -k. 74-75 ar.,

zeznania odwołującego -k. 39-40 as,

pismo US z dnia 20.10.2014 r. -k. 55 ar,

Pismem z dnia 14.07.2015 r. odwołujący zwrócił się do organu rentowego z prośbą o przekazanie wydruku z konta zawierające zaległości nieobjęte okresem abolicyjnym. Organ rentowy w dniu 15.07.2015 r. wydał odwołującemu wydruk przeglądu danych- stany należności przypadające na rzecz ZUS bez informacji o kosztach egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T.. D. Z. wpłacił na poczet Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w łącznej kwocie 27477,00 zł, na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w łącznej kwocie 11525,02 zł, na FP i FGŚP w łącznej kwocie 2480,10 zł. W dniu 21.08.2015 r. odwołujący wpłacił kwotę 425,00 zł, która do czasu uprawomocnienia się decyzji z dnia 30.09.2015 r. była rozliczona na poczet Funduszu Ubezpieczenia Zdrowotnego za 06.2008 r. składka w kwocie 205,87 zł i odsetki 167,00 zł, a pozostała kwota w wysokości 52,13 zł została uznana jako nadpłata. W dniu 21.09.2015 r. odwołujący zapoznał się z aktami sprawy co potwierdził swoim oświadczeniem, ale nikt nie poinformował go o treści pisma Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. z dnia 20.10.2014 r. i o tym, że pozostały do pokrycia jeszcze koszty egzekucyjne w wysokości 18,90 zł. Odwołujący dopiero w dniu 23.09.2015 r. otrzymał od organu rentowego kopię tego pisma.

dowód: pismo ZUS z dnia 05.04.2016 r. z załącznikami -k. 26-32 as,

pismo odwołującego z dnia 14.07.2015 r. -k. 70 ar,

wydruki ZUS -k. 76-78 ar,

oświadczenie odwołującego z dnia 21.09.2015 r. -k. 62 ar,

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie dokumentów zgromadzonych w aktach organu rentowego, aktach sprawy oraz zeznaniach odwołującego. Dowody z dokumentów nie budziły zastrzeżeń i wątpliwości uczestników

postępowania, nie ujawniły się też takie okoliczności, które należałoby brać pod uwagę z urzędu, a które podważałyby wiarygodność tej kategorii dowodów i godziły w ich moc dowodową od strony materialnej czy formalnej. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), a dokumenty prywatne, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

Sąd w całości dał wiarę zeznaniom odwołującego, ponieważ były spójne, konsekwentne i nie zawierały wewnętrznych sprzeczności. Depozycje te potwierdzały dowody z dokumentów. Na podstawie przedstawionej przez odwołującego kopii zwrotnego potwierdzenia odbioru nie można ustalić kto odebrał pismo z dnia 20.10.2014 r. przesłane do jego wiadomości przez Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T.. Z uwagi na powyższe w ocenie Sądu zasługują na wiarę twierdzenia odwołującego, że nie wiedział o istnieniu tej zaległości z tytułu kosztów egzekucyjnych w wysokości 18,90 zł, bo gdyby wiedział to by ją zapłacił, ponieważ uregulował wszystkie zaległości jakie winien uregulować wobec ZUS w kwocie ponad 41 tysięcy zł i nic nie stało na przeszkodzie aby zapłacił jeszcze tę niewielką w swej wysokości kwotę. Odwołujący nie był bierny, podejmował działania w celu wywiązania się z nałożonych na niego warunków aby skorzystać z dobrodziejstwa ustawy abolicyjnej i to w jego interesie było zapłacenie również wspomnianej kwoty. W ocenie Sądu, gdyby odwołujący miał świadomość że jeszcze tego rodzaju należność jest do zapłacenia to by ją zapłacił, a skoro stało się inaczej to po prostu o niej musiał nie wiedzieć. W ocenie Sądu jest wysoce prawdopodobne że pismo informujące o tej zaległości nie dotarło do adresata, a obecnie ustalenie kto je odebrał wydaje się niemożliwe, nawet w drodze dopuszczenia dowodu z opinii grafologicznej.

### **Sąd rozważył, co następuje:**

Odwołanie D. Z. zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 83 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 r. Nr 1442 ze zm.). Zakład wydaje decyzje w zakresie indywidualnych spraw dotyczących w szczególności ustalania wymiaru składek i ich poboru, a także umarzania należności z tytułu składek.

Stosownie do treści art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność (tzw. ustawy abolicyjnej; Dz.U. z 2012 r. poz. 1551) na wniosek osoby podlegającej w okresie od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności w rozumieniu art. 8 ust. 6 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r. poz. 1442, z późn. zm.):

1) która przed dniem 1 września 2012 r. zakończyła prowadzenie pozarolniczej działalności i nie prowadzi jej w dniu wydania decyzji, o której mowa w ust. 8,

2) innej niż wymieniona w pkt 1

- umarza się nieopłacone składki na te ubezpieczenia za okres od dnia 1 stycznia 1999 r. do dnia 28 lutego 2009 r. oraz należne od nich odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnienia, opłaty dodatkowe, a także koszty egzekucyjne naliczone przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Z kolei po myśli ust. 6 tego artykułu umorzenie należności, o których mowa w ust. 1, skutkuje umorzeniem nieopłaconych składek na ubezpieczenie zdrowotne i na Fundusz Pracy za ten sam okres oraz należnych od nich, za ten sam okres, odsetek za zwłokę, opłat prolongacyjnych, kosztów upomnienia, opłat dodatkowych, a także kosztów egzekucyjnych naliczonych przez dyrektora oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, naczelnika urzędu skarbowego lub komornika sądowego.

Zgodnie z ustępem 8 tego przepisu Zakład Ubezpieczeń Społecznych wydaje decyzję określającą warunki umorzenia, w której ustala także kwoty należności, o których mowa w ust. 1 i 6, z wyłączeniem kosztów egzekucyjnych.

Warunkiem umorzenia należności, o których mowa w ust. 1 i 6, jest zgodnie z ust. 10 i 11 przedmiotowego art. 1 ustawy nieposiadanie na dzień wydania decyzji o ich umorzeniu, należności niepodlegających umorzeniu. Zatem należności niepodlegające umorzeniu na podstawie przepisów ustawy abolicyjnej są wymagalne i podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od dnia w którym wydana decyzja stała się ostateczna.

Jak wynika z omawianego stanu faktycznego odwołujący na dzień złożenia wniosku o umorzenie posiadał zadłużenie z tytułu nieopłaconych składek na ubezpieczenie społeczne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 8328,01 zł, w tym z tytułu: składek – 4963,01 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 3365,00 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 9509,95 zł, w tym z tytułu: składek – 5471,95 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 4038,00 zł i na Fundusz Pracy za okres od 09.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 430,66 zł, w tym z tytułu: składek – 267,66 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 163,00 zł.

Sąd Apelacyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 8 marca 2016 r. III AUa 1693/15 stwierdził, że ocena prawidłowości decyzji odmawiającej umorzenia należności wydanej na podstawie art. 1 ust. 13 pkt 2 ustawy z 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność wskutek niespełnienia warunku, o którym mowa w art. 1 ust. 10 nie może się ograniczać do jej zakwestionowania a w konsekwencji wzruszenia wyłącznie wobec faktu, że we wcześniejszej decyzji - określającej warunki umorzenia wydanej na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy - organ rentowy ograniczył się do enumeratywnego wskazania wymienionych w art. 1 ust. 1 i 6 należności podlegających umorzeniu i jednocześnie zaniechał takiego enumeratywnego wskazania co do należności nie podlegających umorzeniu, które podlegają spłacie w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia decyzji warunkowej poprzestając wyłącznie na przywołaniu treści art. 1 ust. 10 i 11 ustawy. Ocena taka powinna być każdorazowo dokonana z uwzględnieniem indywidualnych okoliczności danej sprawy, w tym informacji faktycznie udzielanych przez organ rentowy, oraz zachowania przez płatnika miary należytej staranności w działaniach zmierzających do wywiązania się z obowiązku uregulowania należności nie podlegających umorzeniu w terminie 12 miesięcy od uprawomocnienia się decyzji wydanej na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy. (LEX nr 2012837). We wcześniejszym wyroku z dnia 10 grudnia 2014 r. III AUa 671/14 ten Sąd uznał, że w decyzji, o której mowa w art. 1 ust. 8 ustawy z 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność powinny zostać określone nie tylko kwoty należności z tytułu nieopłaconych składek i innych należności wymienionych w ust. 1 i 6, podlegające umorzeniu, ale również warunki umorzenia. (LEX nr 1621046). W uzasadnieniu tego wyroku Sąd Apelacyjny w Gdańsku podkreślił, że w decyzji, o której mowa w art. 1 ust. 8 ustawy abolicyjnej, powinny zostać określone nie tylko kwoty należności z tytułu nieopłaconych składek i innych należności wymienionych w ust. 1 i 6, podlegające umorzeniu, ale również warunki umorzenia, o których mowa w przepisach ust. 10-12 art. 1 ustawy. Zakład Ubezpieczeń Społecznych obowiązany jest w decyzji z art. 1 ust. 8 warunki te określić, tzn. skonkretyzować poprzez podanie kwot niepodlegających umorzeniu składek na ubezpieczenia społeczne, ubezpieczenie zdrowotne, FP, FGŚP i FEP za okres od dnia 1 stycznia 1999 r., do których opłacenia jest obowiązany wnioskodawca, wraz z wszelkimi kosztami dodatkowymi wymienionymi w ustawie oraz poprzez wskazanie terminu, w jakim należności te podlegają spłacie. (KSAG 2015/2/261-274). Stanowisko takie podzielił również Sąd Apelacyjny w Łodzi w wyroku z dnia 8 października 2015 r. III AUa 147/15 stwierdzając, że skoro jednym z warunków umorzenia zaległości jest zapłata należności niepodlegających umorzeniu, to w decyzji, o której mowa w art. 1 ust. 8 ustawy z 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność, musi zostać wskazana ta kwota. (LEX nr 1916656). Sąd w niniejszym składzie podziela przywołane wyżej poglądy.

Decyzją z dnia 22.07.2014 r. wydaną na podstawie art. 1 ust. 8 ustawy z dnia 9 listopada 2012 r. o umorzeniu należności powstałych z tytułu nieopłaconych składek przez osoby prowadzące pozarolniczą działalność organ rentowy określił D. Z. w pkt. I wg. stanu na dzień 17.02.2014 r. należności z tytułu składek podlegające umorzeniu: na ubezpieczenie społeczne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 8328,01 zł, w tym z tytułu: składek – 4963,01 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 3365,00 zł, na ubezpieczenie zdrowotne za okres od 10.2006 r. do 05.2008 r., od 07.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 9509,95 zł, w tym z tytułu: składek –

5471,95 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 4038,00 zł i na Fundusz Pracy za okres od 09.2008 r. do 02.2009 r. w łącznej kwocie 430,66 zł, w tym z tytułu: składek – 267,66 zł, odsetek liczonych na dzień 17.02.2014 r. – 163,00 zł; a w pkt. II wskazał, że warunkiem umorzenia w/w należności jest spłata należności niepodlegających umorzeniu. Należności z tytułu składek za okres od 01.01.1999 r. nieobjęte postępowaniem o umorzenie należy uregulować w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji wraz z odsetkami naliczonymi do dnia wpłaty łącznie. Warunkiem umorzenia należności jest również zapłata kosztów egzekucyjnych od należności niepodlegających umorzeniu w terminie 12 miesięcy od dnia uprawomocnienia się decyzji. Decyzja ta uprawomocniła się od dnia 26.08.2014 r. wobec jej niezaskarżenia. Termin na zapłatę należności niepodlegających umorzeniu przypadła na dzień 26.08.2015 r. Bezsporne w sprawie jest, że odwołujący posiada na dzień 26.08.2015 r. nieopłacone należności niepodlegające umorzeniu tj. z tytułu kosztów egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T. w kwocie 18,90 zł. sporne w niniejszej sprawie było natomiast czy odwołujący wiedział o istnieniu tej zaległości czy też o niej nie wiedział i z tego powodu jej nie zapłacił. Organ rentowy w toku postępowania stał na stanowisku, że odwołujący o tej zaległości wiedział, a nawet gdyby nie to zapoznając się z aktami sprawy w dniu 21.09.2015 r. mógł uzyskać w tym przedmiocie informację. tak w tym dniu kata informację mógł uzyskać, ale było to już po dniu 26.08.2015 r. kiedy mijał dla niego 12 miesięczny termin do uregulowania niepodlegających abolicji należności. Odwołujący w toku postępowania konsekwentnie podnosił, że nie opłacił tych kosztów egzekucyjnych, ponieważ nie wiedział o ich istnieniu. Organ rentowy nie informował odwołującego o istnieniu tych kosztów egzekucyjnych, ponieważ jak stwierdził koszty te były należne innemu organowi. Odwołujący dochowując należytej staranności podjął działania w celu ustalenia jakie należności winien uiścić aby skorzystać z dobrodziejstwa ustawy abolicyjnej. Pismem z dnia 14.07.2015 r. zwrócił się do organu rentowego z prośbą o przekazanie wydruku z konta zawierające zaległości nieobjęte okresem abolicyjnym. Organ rentowy w dniu 15.07.2015 r. wydał odwołującemu wydruk przeglądu danych-stany należności przypadające na rzecz ZUS bez informacji o kosztach egzekucyjnych należnych Naczelnikowi (...) Urzędu Skarbowego w T.. D. Z. wpłacił na poczet Funduszu Ubezpieczeń Społecznych w łącznej kwocie 27477,00 zł, na Fundusz Ubezpieczenia Zdrowotnego w łącznej kwocie 11525,02 zł, na FP i FGŚP w łącznej kwocie 2480,10 zł. W dniu 21.08.2015 r. odwołujący wpłacił kwotę 425,00 zł, która do czasu uprawomocnienia się decyzji z dnia 30.09.2015 r. była rozliczona na poczet Funduszu Ubezpieczenia Zdrowotnego za 06.2008 r. składka w kwocie 205,87 zł i odsetki 167,00 zł, a pozostała kwota w wysokości 52,13 zł została uznana jako nadpłata. W dniu 21.09.2015 r. odwołujący zapoznał się z aktami sprawy co potwierdził swoim oświadczeniem, ale nikt nie poinformował go o treści pisma Naczelnika (...) Urzędu Skarbowego w T. z dnia 20.10.2014 r. i o tym, że pozostały do pokrycia jeszcze koszty egzekucyjne w wysokości 18,90 zł. Odwołujący dopiero w dniu 23.09.2015 r. otrzymał od organu rentowego kopię tego pisma. Naczelnik (...) Urzędu Skarbowego w T. pismem z dnia 20.10.2014 r. skierowanym do (...) Oddział w T. poinformował, że koszty egzekucyjne do tytułów wykonawczych wystawionych przez (...) Oddział w T. wynoszą 18,90 zł. Pismo to miało zostać przesłane do wiadomości D. Z.. Na zwrotnym potwierdzeniu odbioru tego pisma jest podpis, ale nie można ustalić do kogo należy, a odwołujący twierdzi, że podpis ten nie należy do niego ani do jego żony K. z którą wspólnie mieszka. W tej sytuacji w ocenie Sądu nie można uznać, że odwołujący wiedział o istnieniu tej należności z tytułu kosztów egzekucyjnych w wysokości 18,90 zł, a mimo podejmowanych przez niego działań w celu ustalenia należności niepodlegających umorzeniu nie uzyskał pełnej informacji w tym zakresie od (...) Oddział w T.. Odwołujący jak zostało to ustalone w toku postępowania uiścił wszystkie inne należności wpłacając na rzecz organu rentowego kwotę ponad 41 tysięcy zł, zatem nie prezentował biernej postawy ale starał się spełnić nałożone na niego obowiązki. Mimo podjęcia odpowiednich działań, w ocenie Sądu adekwatnych, nie udało mu się spełnić ich z powodu niedostatecznej informacji ze strony organu rentowego. W ocenie Sądu organowi rentowemu nie udało się wykazać, że odwołujący został w sposób odpowiedni poinformowany o istnieniu kosztów egzekucyjnych w wysokości 18,90 zł i z tego powodu nie można obecnie czynić mu zarzutu, że nie dopełnił warunków do skorzystania z ustawy abolicyjnej. Odwołujący nie uzyskał pełnej informacji w tym zakresie od ZUS i tylko dlatego nie uiścił wspomnianej kwoty. wszystkie podejmowane przez odwołującego działania w celu spełnienia nałożonych na niego warunków wskazują, że podjął działanie z dostateczną starannością działając w zaufaniu do instytucji publicznej. Odmowa umorzenia należności z tytułu składek, ponieważ odwołujący nie uiścił kwoty 18,90 zł, jest w ocenie Sądu wadliwa, ponieważ odwołujący w toku postępowania wykazał, że o jej istnieniu nie wiedział, a wręcz uzyskał informację, że wszystko

jest w porządku. Organ rentowy winien poinformować odwołującego również o istnieniu tej zaległości, skoro od jej zapłacenia zależało wypełnienie warunków określonych w decyzji z dnia 22.07.2014 r.

Wobec powyższego na podstawie powołanych przepisów oraz art. 477<sup>(14)</sup> § 2 k.p.c. należało uwzględnić odwołanie jako zasadne i umorzyć odwołującemu należności określone w decyzji warunkowej z dnia 22.07.2014 r. nr (...)