

**Sygn. akt IV U 618/14**

## POSTANOWIENIE

Dnia 9 lipca 2014 roku

Sąd Okręgowy - Sąd Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w Tarnowie

w składzie: SSO Mariusz Musiał

po rozpoznaniu w dniu 09.07.2014 r. w Tarnowie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z odwołania T. C.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 31.03.2014 r. znak(...)

o podstawę wymiaru składek

### **postanawia:**

odrzucić odwołanie.

SSO Mariusz Musiał

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 31.03. 2014 r., powołując się na art. 83 ust. 2 i 3 oraz art. 6 ust. 1 pkt. 5, art. 9 ust. 1 i 1a, art. 12 ust. 1, art. 13 pkt. 4, art. 18 ust. 8 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r. nr 205 poz. 1585.) oraz art. 104 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (tekst jedn. Dz. U. 2013 r. poz 674) stwierdził, że T. C. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlega obowiązkowo ubezpieczeniom: emerytalnemu i rentowym oraz wypadkowemu w okresie od 01.01.1999 r. do 28.02.1999 r. i od 01.02.2000 r. i wskazał podstawy wymiaru składek w poszczególnych okresach. Decyzję tę odebrał dorosły domownik G. C. babcia odwołującego w dniu 03.04.2014 r. Termin do wniesienia odwołania upłynął w dniu 05.05.2014 r.

T. C. w dniu 06.05.2014 r. nadał za pośrednictwem poczty odwołanie od decyzji z dnia 31.03.2014 r. W niniejszym odwołaniu nie zawarł wniosku o przywrócenie terminu do wniesienia odwołania ani nie usprawiedliwił uchybienia terminu.

Organ rentowy w odpowiedzi na wniośł o jego odrzucenie, ponieważ zostało wniesione po upływie miesięcznego terminu określonego w art. 477 <sup>9</sup>§ 1 pkt. 3 kpc, a zatem spóźnione, a odwołujący nie wskazał przyczyn które mogły uzasadnić uznanie tego za niezawinione. Mimo wezwania Sądu nie ustosunkował się do twierdzeń organu rentowego zawartych w odpowiedzi na odwołanie.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie T. C. od decyzji z dnia 31.03.2014 r. podlega odrzuceniu.

Odwołanie osoby ubezpieczonej inicjuje postępowanie sądowe w sprawach z zakresu ubezpieczeń społecznych. Organ rentowy niezwłocznie przesyła odwołanie wraz z aktami sprawy właściwemu sądowi. Ustawowy termin do

wniesienia odwołania wynosi 1 miesiąc od doręczenia odwołującemu odpisu decyzji (art. 477<sup>9</sup>§ 1 k.p.c.). Odwołanie złożone z uchybieniem terminu podlega odrzuceniu zgodnie z przepisem art. 477<sup>9</sup> § 3 k.p.c. chyba że przekroczenie terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się. Sąd może z urzędu lub na wniosek nieuwzględnić tego uchybienia, jeżeli przekroczenie tego terminu nie jest nadmierne i nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego. Do powyższego terminu nie mają zastosowania przepisy o przywróceniu terminu na zasadach ogólnych (art. 168 i nast. kpc). Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 21 marca 2006 r. III UK 168/05 ocena czy przekroczenie terminu było nadmierne i czy przekroczenie terminu nastąpiło z przyczyn niezależnych od odwołującego się, jest pozostawione uznaniu Sądu. (LEX nr 277825).

Bezsporne w niniejszym postępowaniu było, iż odwołujący nadał odwołanie w urzędzie pocztowym w dniu 06.05.2014 r. tj. po ponad miesiącu od otrzymania decyzji. W odwołaniu w żaden sposób nie wykazał aby uchybił terminowi z przyczyn od siebie niezależnych. Nie ustosunkował się także do twierdzeń organu rentowego w tym przedmiocie mimo wezwania Sądu.

W ocenie Sądu naruszenie terminu do wniesienia odwołania było nadmierne i nastąpiło z przyczyn leżących po stronie odwołującego. T. C. w żaden sposób nie usprawiedliwił z jakich przyczyn wniósł przedmiotowe odwołanie z przekroczeniem ustawowego terminu. Z uwagi na powyższe zasadnym było odrzucenie odwołania na podstawie art. 477<sup>9</sup>§ 3 kpc.

SSO Mariusz Musiał