

Sygn. akt IV U 269/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 maja 2014 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Płaczek

Protokolant: st. sekr. sądowy Patrycja Czarnik

po rozpoznaniu w dniu 9 maja 2014 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania C. B.

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...)w T.

z dnia 17 lutego 2014 roku nr (...)

w sprawie C. B.

przeciwko Prezesowi Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego (...)w T.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 269/14

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 9 maja 2014 r.

Decyzją z dnia 17.02.2014 r., nr (...), Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, na podstawie art. 4, art. 6 pkt 1, art. 16 ust. 2 pkt 1, 2 i 3 i ust. 3 oraz art. 36 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2013 r. poz. 1403 ze zm.), stwierdził, że C. B. nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego od dnia 01.01.2014 r., ponieważ decyzją z dnia 27.11.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał jej prawo do emerytury.

Od decyzji tej odwołała się C. B., domagając się jej zmiany i ustalenia, że od dnia 01.01.2014 r. podlega ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego. W uzasadnieniu odwołująca podniosła, że jest właścicielką gospodarstwa rolnego, które przejęła od rodziców na mocy aktu notarialnego z dnia 29.06.1989 r. Jak podała, w gospodarstwie tym pracuje od dziecka i od 16.08.1994 r. do 27.11.2013 r. opłacała składki na ubezpieczenie społeczne rolników. Jednocześnie, w odwołaniu ubezpieczona przyznała, że po ukończeniu szkoły podjęła pracę zarobkową, w związku z czym w listopadzie 2013 r. ZUS przyznał jej emeryturę.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy domagał się jego oddalenia, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W drodze umowy przekazania (nieodpłatnego przeniesienia) własności gospodarstwa rolnego zawartej w dniu 29.06.1989 r. w oparciu o przepisy ustawy z dnia 14.12.1982 r.

o ubezpieczeniu społecznym rolników indywidualnych i członków ich rodzin, odwołująca C. B. nabyła na własność gospodarstwo rolne o powierzchni 1,76 ha fizycznych (0,41 ha przeliczeniowych) i z tego tytułu podlegała ubezpieczeniu społecznemu rolników na wniosek w pełnym zakresie w okresie od 16.08.1994 r. do 27.11.2013 r. i opłacała z tego tytułu składki.

dowód:

- akt notarialny z dnia 29.06.1989 r.- k. 25 akt KRUS,
- zgłoszenie do ubezpieczenia z dnia 16.08.1994 r.- k. 1 akt KRUS,
- decyzja z dnia 01.09.1994 r.- k. 4 akt KRUS,
- zaświadczenia z dnia: 19.05.2004 r., 10.09.2007 r., 04.03.2009 r., 14.11.2011 r., 03.10.2013 r.- k. 22, 24, 28, 33 i 46 akt KRUS,

Decyzją z dnia 27.11.2013 r. ZUS Oddział w T. przyznał ubezpieczonej prawo do emerytury od dnia (...), tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego.

dowód:

- decyzja ZUS z dnia 27.11.2013 r.- k. 47 akt KRUS,

Decyzją z dnia 29.01.2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził ustanie w stosunku do odwołującej ubezpieczenie społeczne rolników w zakresie ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego, macierzyńskiego i emerytalno- rentowego od (...)tj. od dnia następującego po dniu wydania decyzji o przyznaniu w/w emerytury.

dowód:

- decyzja z dnia 29.01.2014 r.- k. 48 akt KRUS,

W dniu 10.02.2014 r. odwołująca wystąpiła do KRUS z wnioskiem o umożliwienie jej kontynuowania opłacania składek tylko na ubezpieczenie emerytalno- rentowe rolników. Zaskarżoną decyzją z dnia 17.02.2014 r. Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego stwierdził, że odwołująca nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego od dnia 01.01.2014 r., ponieważ decyzją z dnia 27.11.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał jej prawo do emerytury.

dowód:

- wniosek z dnia 10.02.2014 r.- k. 50 akt KRUS,
- decyzja z dnia 17.02.2014 r.- k. 52 akt KRUS,

Obecnie odwołująca jest właścicielką gospodarstwa rolnego o powierzchni 1,53 ha fizycznych (0,28 ha przeliczeniowych).

dowód:

- oświadczenie z dnia 05.03.2012 r.- k. 34 akt KRUS,
- nakaz płatniczy z dnia 14.02.2011 r.- k. 35 akt KRUS,

Stan faktyczny w sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów.

Sąd pozytywie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Odwołanie od zaskarżonej decyzji z dnia 17.02.2014 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Istota sporu w niniejszej sprawie sprowadzała się do ustalenia, czy osoba, która nabyła prawo do emerytury z ubezpieczeń społecznych może podlegać ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno-rentowego w KRUS.

Jak wynika z art. 7 ust. 2 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2013 r. poz. 1403 ze zm.), ubezpieczeniem wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek obejmuje się rolnika, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych poniżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny i/albo który podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty albo ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych- jeżeli działalność rolnicza stanowi stałe źródło jego utrzymania, a także osobę, która będąc rolnikiem przeznaczyła grunty prowadzonego gospodarstwa rolnego do zalesienia na zasadach określonych w odrębnych przepisach.

Z ust. 3 art. 7 wynika, że takiego innego rolnika, jak go określa ustawodawca w ust. 2, obejmuje się ubezpieczeniem wypadkowym, chorobowym i macierzyńskim na wniosek, wyłącznie w zakresie ograniczonym do świadczeń określonych w art. 9 pkt 1 (jednorazowego odszkodowania z tytułu stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu albo śmierci wskutek wypadku przy pracy rolniczej lub rolniczej choroby zawodowej), jeżeli podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu albo ma ustalone prawo do emerytury lub renty lub do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Przepisy artykułu 7 powołanej ustawy dotyczy tylko ubezpieczenia wypadkowego, chorobowego i macierzyńskiego.

Warunki natomiast, jakie należy spełnić, aby podlegać ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu- a tego domagała się odwołująca we wniosku skierowanym do KRUS w dniu 10 lutego 2014 r. i tego dotyczyła zaskarżona decyzja- wymienia art. 16 powołanej wyżej ustawy.

Stosownie do treści art. 16 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników, ubezpieczeniu emerytalno-rentowemu podlega z mocy ustawy rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny. Jak stanowi art. 16 ust. 2 pkt 1 tego artykułu, ubezpieczeniem emerytalno-rentowym na wniosek obejmuje się natomiast innego rolnika, który podlega ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu i macierzyńskiemu w pełnym zakresie, jeżeli złożono wniosek o objęcie go ubezpieczeniem emerytalno-rentowym.

Z punktu widzenia rozstrzygnięcia zasadnicze znaczenie ma brzmienie art. 16 ust. 3 ustawy. Zgodnie z jego treścią, przepisów ust. 1 oraz ust. 2 pkt 1 i 2 nie stosuje się do osoby, która podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych.

Jeżeli zatem dana osoba ma ustalone prawo do emerytury nie można objąć ją ubezpieczeniem społecznym rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego nawet na wniosek.

W niniejszej sprawie taka właśnie sytuacja ma miejsce.

Od 16.08.1994 r. do 27.11.2013 r. wnioskodawczyni podlegała co prawda ubezpieczeniu społecznemu rolników w pełnym zakresie, jednak decyzją z dnia (...) r. (...) Oddział w T. przyznał jej prawo do emerytury od dnia (...)tj. od osiągnięcia wieku emerytalnego.

Okoliczność powyższa musiała zatem skutkować wyłączeniem odwołującej z ubezpieczenia społecznego rolników, co stwierdził Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w decyzji z dnia 29.01.2014 r., wyłączając C. B. z ubezpieczenia społecznego rolników od dnia (...)tj. od dnia następującego po dniu wydania decyzji o przyznaniu w/w emerytury.

Skoro zaś tak, ubezpieczona nie może domagać się obecnie umożliwienia jej kontynuowania opłacania składek na ubezpieczenie emerytalno- rentowe.

Przepis art. 16 ust. 3 ustawy jest jednoznaczny. Jego wymowa nie zmieniła się zresztą od początku obowiązywania tej ustawy.

Zawsze zatem, gdy dana osoba miała ustalone prawo do emerytury z ubezpieczeń społecznych nie mogła jednocześnie podlegać (nawet na wniosek) ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego.

Tak jest też obecnie.

Przedłożone przez odwołującą w toku niniejszego postępowania artykuły prasowe dotyczą innej sytuacji i nie mają żadnego wpływu na rozstrzygnięcie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, stwierdzić należało, że zaskarżona decyzja z dnia 17.02.2014 r. stwierdzająca, że wnioskodawczyni nie spełnia warunków do podlegania ubezpieczeniu społecznemu rolników w zakresie ubezpieczenia emerytalno- rentowego od dnia 01.01.2014 r., ponieważ decyzją z dnia 27.11.2013 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych przyznał jej prawo do emerytury, jest zatem prawidłowa.

Uwzględniając powyższe, na podstawie art. 16 ust. 3 w związku z ust. 2 ustawy z dnia 20.12.1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2013 r. poz. 1403 ze zm.) oraz art. 477¹⁴ § 1 k.p.c., Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.