

Sygn. akt IV U 799/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 listopada 2013 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Dariusz Płaczek

Protokolant: st. sekr. sądowy Patrycja Czarnik

po rozpoznaniu w dniu 22 października 2013 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania I. T.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 18 marca 2013 roku nr (...)

w sprawie I. T.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o ustalenie obowiązku ubezpieczenia

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 799/13

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie

z dnia 5 listopada 2013 r.

Decyzją z dnia 18.03.2013 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 13 pkt 4, art. 18a ust. 1 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), art. 180 k.p.a. oraz art. 2 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.), stwierdził, że I. T. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą **nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 01.10.2012 r.** W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, iż w wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że od 01.10.2012 r. ubezpieczona faktycznie nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej.

Decyzja ta została zaskarżona przez I. T., która domagała się jej zmiany i ustalenia, że od 01.10.2012 r. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą podlegała obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu.

W uzasadnieniu odwołująca wskazała, że prowadzenie pozarolniczej działalności gospodarczej pod firmą (...) z siedzibą w D., polegającej na sprzedaży detalicznej drogą wysyłkową lub przez Internet, rozpoczęła z dniem 01.10.2012 r.

Jak wskazała, rzeczą naturalną w obrocie gospodarczym jest okoliczność, iż rozpoczęcie prowadzenia działalności gospodarczej nie daje w początkowych okresach gwarancji uzyskania z tego tytułu zysku. Nie powinno więc dziwić, że przez pierwsze dwa miesiące jej firma nie wypracowała żadnego dochodu, a pierwszy przychód odnotowała dopiero w grudniu 2012 r. Odwołująca podkreśliła przy tym, że od chwili rozpoczęcia wykonywania działalności gospodarczej na bieżąco regulowała swoje zobowiązania wobec ZUS w wysokości maksymalnej podstawy wymiaru składki na ubezpieczenie społeczne, a składki regulowała z własnych oszczędności.

W odpowiedzi na odwołanie organ rentowy wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumentację zawartą w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji. Podał też, że prowadzona przez odwołującą działalność nie miała charakteru zarobkowego, co w myśl art. 2 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej powoduje, że nie można jej uznać za działalność gospodarczą. Trudno bowiem przyjmować za zarobek przychód, który ubezpieczona wygenerowała w grudniu 2012 r. ZUS zauważył też, że sam fakt wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej nie świadczy o prowadzeniu tejże działalności. Podkreślił ponadto, że intencją ubezpieczonej w zgłoszeniu się do ubezpieczeń społecznych była chęć uzyskania wysokich świadczeń z ubezpieczenia chorobowego, o czym świadczy fakt, iż nie skorzystała ona z tzw. prawa do ulgi w związku z podjęciem działalności gospodarczej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

Odwołująca I. T. będąc już w zaawansowanej ciąży, dokonała zgłoszenia do obowiązkowych ubezpieczeń społecznych i dobrowolnego ubezpieczenia chorobowego z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej od dnia 01.10.2012 r., deklarując podstawę wymiaru składek na ubezpieczenia społeczne za październik 2012 r. w kwocie 8.700,00 zł, zaś za listopad 2012 r. w kwocie 5.510,00 zł. Z dniem 02.10.2012 r. odwołująca dokonała stosownego wpisu do Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej. Działalność ta miała polegać na sprzedaży internetowej nowej odzieży. W dniu 26.11.2012 r. odwołująca zawarła z Bankiem (...) umowę o świadczenie usług SBI (System Bankowości Internetowej).

dowód:

- umowa Nr (...) o świadczenie usług SBI- k. 11-12 akt ZUS,
- protokół przesłuchania odwołującej z dnia 16.01.2013 r.- k. 16-18 akt ZUS,
- wniosek o wpis do CEIDG- k. 15-17,
- częściowo zeznania odwołującej I. T.- 00:05:24,

Dokonując zgłoszenia do ubezpieczeń społecznych odwołująca nie skorzystała z tzw. ulgi dla rozpoczynających prowadzenie działalności gospodarczej i nie wskazała najniższej podstawy wymiaru składki. Od A. Ś. prowadzącej biuro rachunkowe uzyskała bowiem informację, że wyższa podstawa wymiaru składki gwarantuje jej wyższą kwotę zasiłku macierzyńskiego.

dowód:

- protokół przesłuchania odwołującej z dnia 16.01.2013 r.- k. 16-18 akt ZUS,
- częściowo zeznania odwołującej I. T.- 00:18:24,

W dniu (...) odwołująca urodziła i w okresie od 20.11.2012 r. do 06.05.2013 r. przebywała na zasiłku macierzyńskim w związku z urodzeniem dziecka. Po jego wyczerpaniu, niezwłocznie, tj. z dniem 15.05.2013 r., zgłosiła w Centralnej Ewidencji i Informacji Działalności Gospodarczej zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej.

dowód:

- wniosek o wpis do CEIDG- k. 15-17,
- częściowo zeznania odwołującej I. T.- 00:10:21-00:21:52,

W styczniu 2012r. ZUS przeprowadził kontrole o której uprzedził odwołującą zawiadomieniem z dnia 7.01.2012r.. Podczas kontroli ,która rozpoczęła się od 16.01.2013r. , odwołująca przedłożyła rachunki stwierdzające, iż w grudniu 2012r. trzykrotnie dokonała sprzedaży pojedynczych sztuk garderoby (dwa razy spodni i jeden raz bluzy) w domu. Przedstawiła również rachunki z których wynika ,że W Firmie Handlowej (...) - M. S. w D. prowadzonej przez jej znajomą odwołująca nabywała pojedyncze sztuki garderoby w październiku i grudniu 2012r. w chwili kiedy sklep M. S. był likwidowany . W toku postępowania sądowego przedstawiła rachunki z których wynika, że takich zakupów, tj. pojedynczych sztuk garderoby, dokonywała również w lutym i marcu 2013 r. w Firmie (...) w D..

dowód:

- rachunki- k. 8v-9 akt ZUS,
- rachunki- k. 25,
- częściowo zeznania odwołującej I. T.- 00:08:51, 00:23:56,

W październiku i listopadzie 2012 r. odwołująca nie dokonała jakiegokolwiek sprzedaży przez Internet i nie osiągnęła żadnego przychodu z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. W tym czasie nie dysponowała zresztą komputerem, który w związku z awarią dysku oddała do trwającej 2 miesiące naprawy. Dokonując jednorazowej sprzedaży odzieży

w domu odwołująca uzyskała przychód dopiero w grudniu 2012 r. Wyniósł on 420,00 zł. Droga internetową do chwili zawieszenia działalności odwołująca nie sprzedała żadnego towaru. .

dowód:

- ewidencja przychodów- k. 5 akt ZUS,
- zeznanie podatkowe PIT-28 za 2012 r.- k. 13-15 akt ZUS,
- protokół przesłuchania odwołującej z dnia 16.01.2013 r.- k. 16-18,
- częściowo zeznania odwołującej I. T.- 00:14:01, 00:25:31,

W okresie od 16.01.2013 r. do 21.01.2013 r. ZUS przeprowadził kontrolę w zakresie prawidłowości i rzetelności obliczania przez odwołującą składek na ubezpieczenie społeczne oraz innych składek, do których pobierania zobowiązany jest Zakład oraz zgłaszania do ubezpieczeń społecznych i ubezpieczenia zdrowotnego. Wniosek o przeprowadzenie tej kontroli został zgłoszony przez pracownika ZUS już w grudniu 2012 r. W wyniku kontroli ustalono, że od 01.10.2012 r. ubezpieczona faktycznie nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej. Ustalenia te stanowiły podstawę wydania zaskarżonej decyzji, którą ZUS Oddział w T. stwierdził, że I. T. jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą nie podlega obowiązkowo ubezpieczeniu emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu od 01.10.2012 r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, iż w wyniku postępowania wyjaśniającego ustalono, że od 01.10.2012 r. ubezpieczona faktycznie nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej.

dowód:

- zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z dnia 07.01.2013 r.- k. 1 akt ZUS,
- wniosek odwołującej z dnia 16.01.2013 r.- k. 3 akt ZUS,
- wniosek o przeprowadzenie kontroli- k. 20 akt ZUS,
- protokół kontroli z dnia 21.01.2013 r.- k. 23-24 akt ZUS,
- decyzja ZUS z dnia 18.03.2013 r.- k. 27-28 akt ZUS,

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o dowody z dokumentów oraz częściowo zeznania odwołującej.

Sąd pozytywnie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego.

Zeznania odwołującej I. T. Sąd uznał za wiarygodne w takim zakresie, w jakim stały się one podstawą ustaleń faktycznych. W tej części zeznania te były jasne i logiczne. Pośrednio znalazły również potwierdzenie w treści zgromadzonych w sprawie dokumentów. Nie zasługiwały zaś na wiarę zeznania ubezpieczonej w zakresie, w jakim twierdziła, że faktycznie prowadziła działalność gospodarczą polegającą na sprzedaży odzieży. Pozostawały bowiem w sprzeczności z zeznaniami odwołującej złożonymi przed organem rentowym, z których wyraźnie wynika, że zaplanowana przez nią działalność gospodarcza miała polegać na prowadzeniu sprzedaży internetowej nowej odzieży, że w październiku i grudniu 2012 r. nie dokonała żadnej sprzedaży internetowej i nie osiągnęła żadnego przychodu, a do grudnia 2012 r. nie posiadała komputera. O tym, że odwołująca faktycznie nie prowadziła działalności gospodarczej świadczą również wystawione przez nią, a zalegające w aktach organu rentowego rachunki, na podstawie których można stwierdzić, że ubezpieczona tylko trzykrotnie dokonała sprzedaży pojedynczych sztuk garderoby (dwa razy spodni i jeden raz bluzy) w domu i transakcji tych dokonała w grudniu 2012 r. przed styczniową kontrolą ZUS. Trudno również przyjąć, jak podniosła odwołująca, że księgowa, która jej doradzała nie poinformowała jej o możliwości skorzystania z tzw. prawa do ulgi w związku z podjęciem działalności gospodarczej.

Oceniając jako niewiarygodne twierdzenia odwołującej o faktycznym wykonywaniu działalności i takim zamiarze z jej strony, zauważyć należy, iż doświadczenie życiowe i zasady racjonalnego postępowania wskazują, że osoba która nie radzi sobie z biegłą obsługą programów komputerowych, która uzależniona jest w tym zakresie od pomocy 15 - letniego syna, która nie dysponuje komputerem (bo przez dwa pierwsze miesiące od deklarowanego rozpoczęcia działalności był zepsuty) i która za kilka tygodni ma urodzić dziecko, nie podejmuje działalności gospodarczej w przekonaniu, że przyniesie jej dochód umożliwiający opłacenie składek od podstawy od zadeklarowane na poziomie 8 700zł. Nawet zakup kilku pojedynczych sztuk garderoby, o łącznej wartości kilkuset złotych, przy zakładanej marży na poziomie 10-15%, nie dowodzi rzeczywistych zamiarów prowadzenia działalności gospodarczej, zamiarów osiągania istotnego dochodu, wystarczającego na pokrycie kosztów choćby zadeklarowanych składek, a jedynie skłania do oceny, że było to czynności fikcyjne bądź pozorujące tylko wykonywanie zadeklarowanej działalności. W świetle całokształtu okoliczności sprawy, zasad logiki i doświadczenia życiowego te relacje odwołującej się są niewiarygodne.

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie od decyzji ZUS Oddział w T. z dnia 18.03.2013 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Kwestią sporną w niniejszej sprawie było ustalenie, czy w okresie od 01.12.2012 r. odwołująca podlegała obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu oraz dobrowolnie ubezpieczeniu chorobowemu jako osoba prowadząca pozarolniczą działalność gospodarczą.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585 ze zm.), obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowemu podlegają, z zastrzeżeniem art. 8 i 9, osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność oraz osobami z nimi współpracującymi, przy czym za osobę prowadzącą pozarolniczą działalność uważa się między innymi osobę prowadzącą pozarolniczą działalność gospodarczą na podstawie przepisów o działalności gospodarczej lub innych przepisów szczególnych (art. 8 ust. 6 pkt 1 ustawy).

Jak stanowi art. 12 ust. 1 powołanej ustawy, obowiązkowo ubezpieczeniu wypadkowemu podlegają, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3, osoby podlegające ubezpieczeniom emerytalnemu i rentowym- a zatem osoby prowadzące pozarolniczą działalność, skoro ustawodawca nie wymienił tej kategorii ubezpieczonych w ust. 2 i 3.

Osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą obejmowane są ubezpieczeniem chorobowym na ich wniosek (art. 11 ust. 2 ustawy).

Stosownie zaś do brzmienia art. 13 pkt 4 tej ustawy, osoby prowadzące pozarolniczą działalność podlegają obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

Objęcie dobrowolnie ubezpieczeniem chorobowym następuje od dnia wskazanego we wniosku o objęcie tymi ubezpieczeniami, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został zgłoszony, a ustaje od dnia wskazanego we wniosku o wyłączenie z tych ubezpieczeń, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym wniosek został złożony albo od pierwszego dnia miesiąca kalendarzowego, za który nie opłacono w terminie składki należnej na to ubezpieczenie albo od dnia ustania tytułu podlegania temu ubezpieczeniu (art. 14 ust. 1 i ust. 2 pkt 1-3 ustawy).

Mając na uwadze okoliczności faktyczne niniejszej sprawy, stwierdzić należało, że organ rentowy trafnie przyjął, iż w przedmiotowej sprawie odwołująca faktycznie nie prowadziła działalności gospodarczej. Wykonywała jedynie niektóre czynności, których nie można kwalifikować jako wykonywanie działalności gospodarczej, bowiem podjęła je jedynie po to, aby stworzyć pozory wykonywania takiej działalności i aby wprowadzić w błąd ZUS, który w połowie stycznia podjął postępowanie kontrolne.

Obowiązek ubezpieczenia osoby prowadzącej pozarolniczą działalność gospodarczą wynika z faktycznego prowadzenia tej działalności. Natomiast kwestie związane z formalnym zarejestrowaniem, wyrejestrowaniem, czy zgłaszaniem przerw w tej działalności mają pewne znaczenie w sferze dowodowej, ale nie przesądzają same w sobie o podleganiu obowiązkowi ubezpieczenia społecznego (por. postanowienie SN z dnia 14.09.2007 r., III UK 35/2007, LEX nr 483284; wyroki SN: z dnia 19.03.2007 r., III UK 133/2006, OSNP 2008/7-8 poz. 114; z dnia 15.03.2007 r., I UK 300/2006, LEX nr 338807; z dnia 27.06.2006 r., I UK 340/2005, LEX nr 376431; z dnia 30.11.2005 r., I UK 95/2005, OSNP 2006/19-20 poz. 311 i z dnia 11.01.2005 r., I UK 105/2004, OSNP 2005/13 poz. 198).

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych jednoznacznie kładzie nacisk na rozpoczęcie wykonywania pozarolniczej działalności i zaprzestanie wykonywania tej działalności, a nie na moment dokonania w ewidencji działalności gospodarczej stosownego wpisu o zarejestrowaniu działalności oraz chwilę jego wykreślenia.

W konsekwencji obowiązku ubezpieczeń społecznych podlega osoba faktycznie prowadząca działalność gospodarczą (a więc wykonująca tę działalność), a nie osoba jedynie figurująca w ewidencji działalności gospodarczej na podstawie uzyskanego wpisu, która działalności tej nie prowadzi (nie wykonuje).

Istnienie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej nie przesądza o faktycznym prowadzeniu tej działalności. Jak wskazał Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 24.05.2012 r.,

II UK 259/11 (LEX nr 1235838), wykonywanie działalności pozarolniczej (gospodarczej)

w rozumieniu art. 6 ust. 1 pkt 5 i art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13.10.1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych to rzeczywista działalność o cechach określonych w art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej, czyli działalność zarobkowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Ocena, czy wykonywana jest działalność gospodarcza należy przede wszystkim do sfery ustaleń faktycznych, a dopiero następnie do ich kwalifikacji prawnej.

Zgodnie z art. 2 ustawy z dnia 02.07.2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2013 r. poz. 672 ze zm.), działalnością taką jest zarobkowa działalność wytwórcza, budowlana, handlowa, usługowa oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopaliny ze złóż, a także działalność zawodowa, wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły. Działalność gospodarcza musi więc mieć charakter zarobkowy, zorganizowany i ciągły.

Mając na uwadze okoliczności niniejszej sprawy, stwierdzić należy, że odwołująca nie prowadziła działalności w sposób przewidziany w art. 2 powołanej ustawy i co istotne- nie miała zamiaru wykonywać działalności gospodarczej. Podjęła tylko czynności „pozorujące” wykonanie takiej działalności, których celem było jedynie uzyskanie świadczeń w postaci wysokiego- z uwagi na zgłoszoną podstawę wymiaru składki- zasiłku macierzyńskiego.

W szczególności, ubezpieczona nie miała zamiaru prowadzenia działalności w sposób zorganizowany i ciągły, co potwierdza fakt, że po okresie uzyskania zasiłku macierzyńskiego niezwłocznie zgłosiła zawieszenie prowadzenia tej działalności.

Brak było również w działaniach odwołującej elementu zarobkowego, którego nie można przecież upatrywać jedynie w chęci uzyskaniu wysokiego zasiłku macierzyńskiego.

Odwołującej nie zależało bowiem na rzeczywistych dochodach z tytułu działalności gospodarczej, o czym świadczy sam fakt rozpoczęcia działalności tuż przed porodem, brak elementarnej aktywności w zakresie tej działalności oraz fakt, że nie dbając zupełnie o wynik finansowy, odwołująca nie tylko nie skorzystała z ulgi w opłacaniu składek przysługującej osobom rozpoczynającym prowadzenie działalności gospodarczej, ale zadeklarowała i opłaciła składki od podstawy wymiaru na poziomie 8.700,00 zł. W tym więc wypadku cel zarobkowy jaki powinien przyświecać odwołującej ustąpił celowi w postaci uzyskania jedynie wysokich świadczeń z ubezpieczenia społecznego.

Wnioski takie są zasadne, gdy weźmie się pod uwagę, że odwołująca zarejestrowała działalność w październiku 2012, a już (...) urodziła dziecko i udała się na zasiłek macierzyński. Od księgowej uzyskała informację co należy zrobić, aby otrzymać wysoki zasiłek macierzyński. Nie skorzystała z ulgi dla rozpoczynających działalność gospodarczą i nie wskazała najniższej podstawy wymiaru składki. Jako podstawę za październik 2012 r. zadeklarowała bowiem kwotę 8.700,00 zł, mając świadomość, że nie musi w najbliższym okresie opłacać tak wysokich składek, za to uzyska wysoki zasiłek macierzyński jako świadczenie pewne, bo wynikające ze zbliżającego się porodu. Działalność, którą zarejestrowała, tj. sklep internetowy, nigdy nie funkcjonowała, a ubezpieczona nigdy nawet nie była do tej działalności należycie przygotowana (również w zakresie obsługi komputera) Wiadomo również, że w październiku 2012 r. odwołująca miała awarię komputera i przez 2 miesiące nim nie dysponowała. Stać ją było na bardzo wysokie składki, a nie wydatkowała większej kwoty celem szybkiej naprawy komputera - podstawowego narzędzia pracy, co sugeruje, iż nie było to dla niej istotne i potrzebne. Stwierdzić ponadto należało, że dowody, które ubezpieczona przedłożyła na zakup u znajomej pojedynczych sztuk garderoby zlikwidowanego sklepu i sprzedaży w domu wskazują nie na zorganizowaną, ciągłą, zarobkową działalność gospodarczą, ale na tworzenie dowodów na potrzeby kontroli ZUS, o które wcześniej była uprzedzona stosownym zawiadomieniem. Dowody te jednocześnie mogą sugerować, że

odwołująca nabywała garderobę na własne potrzeby lub tylko uzyskała od znajomych dokumenty potwierdzające fikcyjne zakupy lub fikcyjną sprzedaż . Ubezpieczona na żadnym etapie nie wykazywała przy tym wystarczającego zainteresowania i zaangażowania w prowadzenie działalności gospodarczej, jaką sobie wymyśliła. Brakowało jej też elementarnej wiedzy i umiejętności do prowadzenia tej działalności (na o wskazują jej zeznania) , co tylko potwierdza, że w istocie od początku nie miała zamiaru rzeczywiście jej wykonywać, a jedynie zarejestrować ją na czas okresu zasiłkowego i w celu uzyskania wysokich świadczeń w postaci zasiłku macierzyńskiego. Zgłoszenie do Centralnej Ewidencji

i Informacji Działalności Gospodarczej zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej od 16.05.2013 r. najczytelniej dowodzi, że intencją odwołującej nie było faktyczne prowadzenie tej działalności.

Uwzględniając powyższe stwierdzić należało, że od 01.10.2012 r. ubezpieczona faktycznie nie prowadziła pozarolniczej działalności gospodarczej, co skutkowało oddaleniem odwołania od zaskarżonej decyzji ZUS Oddział w T. z dnia 18.03.2013 r.

Mając to na uwadze, Sąd rozstrzygnął jak w sentencji wyroku na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego i art. 477¹⁴ § 2 k.p.c.