

Sygn. akt IV U 516/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 października 2013 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSO Kazimierz Kostrzewa

Protokolant: st. sekr. sądowy Jerzy Stępień

po rozpoznaniu w dniu 4 października 2013 roku w Tarnowie na rozprawie

sprawy z odwołania A. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 14 lutego 2013 roku nr (...)

w sprawie A. J.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o ustalenie istnienia ubezpieczenia

oddala odwołanie.

**Sygn. akt IVU 516/13**

**Uzasadnienie**

**wyroku z dnia 4 października 2013 r.**

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T. decyzją z dnia 14 lutego 2013 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 1, 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) stwierdził, że A. J. podlega obowiązkowo z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej następującym ubezpieczeniom: ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy wskazał, że odwołujący od 17.08.2011 r. zgłosił zawieszenie wykonywanej pozarolniczej działalności gospodarczej, Placówka Terenowa KRUS w B. decyzją z dnia 17.10.2011 r. stwierdziła ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. w zw. z prowadzeniem działalności gospodarczej, w zeznaniach podatkowych z tego okresu 2008-2011 tylko w 2010 r. wykazał przychód z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Odwołujący został objęty wymienionymi na wstępie obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi we wskazanym okresie, ponieważ wpis w ewidencji osób prowadzących działalność gospodarczą rodzi domniemanie, że w okresie objętym wpisem działalność była podjęta i prowadzona aż do jej wykreślenia. A. J. nie wykazał, aby w spornym okresie rzeczywiście nie prowadził pozarolniczej działalności gospodarczej.

A. J. w odwołaniu od tej decyzji domagał się jej zmiany i ustalenia że nie podlegał obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu oraz ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od 01.09.2008 r. do 30.07.2010 r. Odwołujący wyjaśnił, że w tym okresie faktycznie nie podjął wykonywania działalności gospodarczej ani nie

poszukiwał nawet klientów. Podkreślił, że w sierpniu 2010 r. wykonał tylko raz usługę i wystawił za nią rachunek. Po tym zdarzeniu gospodarczym z przyczyn niezależnych od niego, a także pogarszającego się stanu zdrowia zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej.

Organ rentowy w odpowiedzi na odwołanie wniósł o jego oddalenie, podtrzymując argumenty zawarte w zaskarżonej decyzji.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. J. od 11.04.1990 r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą początkowo jej przedmiotem było malarstwo i tapeciarnictwo, a w dniu 29.08.2008 r. zgłosił zmianę od dnia 01.09.2008 r. polegającą na rozszerzeniu zakresu prowadzonej działalności na posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian, malowanie i szklenie. Odwołujący w organie ewidencyjnym nigdy nie zgłaszał zaprzestania prowadzenia tej działalności. Natomiast od dnia 17.08.2011 r. zgłosił zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej. W latach 2008-2011 tylko w 2010 r. odwołujący wykazał przychód i podatek należy z tytułu przychodów opodatkowanych w formie ryczałtu wyniósł 282 zł.

/dowód: zaświadczenie o zmianie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 29.08.2008 r. –k. 35 as,

wniosek ceidg-1–k. 33-34 as,

zaświadczenia US w B. –k. 4-7 as/

Placówka Terenowa KRUS w B. decyzją z dnia 17.10.2011 r. stwierdziła ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. w zw. z prowadzeniem działalności gospodarczej.

/dowód: decyzja KRUS z dnia 17.10.2011 r. – akta rentowe .

A. J. w okresie 2008-2011 r. leczył się tylko w (...)sp. z o.o. – wizyty sporadyczne tj. 2 wizyty w 2006 r., 1 wizyta w 2007 r., 3 w 2008 r., brak wizyt w 2009 r. i w 2010 r. , w 2011 r. 2 wizyty. Nie korzystał ze zwolnień lekarskich, nie był hospitalizowany ani nie odbył w tym czasie leczenia sanatoryjnego. Leczył się z powodu choroby wrzodowej i zwyrodnienia kręgosłupa.

/dowód: zeznania odwołującego –k. 40 as,

zeznania świadka S. J. –k. 19-20 as,

zeznania świadka T. J. –k. 20 as,

zaświadczenie lekarskie –k. 16 as,

kserokopia dokumentacji medycznej –k. 26-30 as/

Organ rentowy decyzją z dnia 14.02.2013 r. na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 6 ust.1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt 1, 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz.U. z 2009 r. Nr 205, poz. 1585, z późn. zm.) stwierdził, że A. J. podlega obowiązkowo z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej następującym ubezpieczeniom: ubezpieczeniu emerytalnemu i rentowemu oraz ubezpieczeniu wypadkowemu w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r.

/dowód: decyzja z dnia 14.02.2013 r. – akta rentowe/

Powyższe okoliczności Sąd ustalił w oparciu o zeznania świadka S. J. i T. J., zeznania odwołującego oraz dokumenty urzędowe.

Sąd zaakceptował w części zeznania świadków członków rodziny odwołującego odnośnie ustalenia sposobu i miejsca leczenia się odwołującego. Świadkowie nie dysponowali wiedzą na temat rzeczywistego prowadzenia

przez odwołującego pozarolniczej działalności gospodarczej. Także zeznania odwołującego Sąd uznał częściowo za wiarygodne, tylko w zakresie w jakim znajdują odzwierciedlenie w przedłożonych dowodach z dokumentów urzędowych.

Dokumenty urzędowe stanowiące stosownie do art. 244 § 1 kpc dowód tego co zostało w nich urzędowo zaświadczone, dokumenty te nie były nadto w żaden sposób kwestionowane przez strony, dlatego też zostały w całości uznane przez Sąd za wiarygodne i prawdziwe.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Objęcie A. J. z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej następującymi ubezpieczeniami: ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym oraz ubezpieczeniem wypadkowym od okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. jest uzasadnione na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. art. 6 ust. 1 pkt 5, art. 8 ust. 6 pkt. 1, art. 13 pkt 4 ustawy z dnia 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych (Dz. U. Nr 137 poz. 887 z późn. zm), które stanowią, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowemu i wypadkowemu podlegają osoby fizyczne, które na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej są osobami prowadzącymi pozarolniczą działalność gospodarczą, o której mowa w art. 8 ust. 6 pkt. 1.

Zgodnie z art. 13 pkt. 4 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych w brzmieniu obowiązującym do dnia 20.09.2008 r. obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące działalność pozarolniczą - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności. Od dnia 20.09.2008 r. art. 13 pkt. 4 stanowi, że obowiązkowo ubezpieczeniom emerytalnemu, rentowym, chorobowemu i wypadkowemu podlegają osoby prowadzące pozarolniczą działalność - od dnia rozpoczęcia wykonywania działalności do dnia zaprzestania wykonywania tej działalności, z wyłączeniem okresu, na który wykonywanie działalności zostało zawieszona na podstawie przepisów o swobodzie działalności gospodarczej.

W myśl art. 36a ust. 2 ustawy systemowej od dnia 20.09.2008 r. zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej wywiera skutki prawne w zakresie ubezpieczeń społecznych od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym przedsiębiorca dokonał zgłoszenia zawieszenia wykonywania działalności gospodarczej, do ostatniego dnia miesiąca, w którym przedsiębiorca dokonał zgłoszenia wznowienia wykonywania działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 7b ust. 1 ustawy z dnia 19 listopada 1999 r. prawo działalności gospodarczej obowiązującym od 20.09.2008 r. (Dz. U. Nr 101, poz. 1178 z późn. zm) wpisowi do ewidencji działalności gospodarczej podlega informacja o zawieszeniu wykonywania działalności gospodarczej oraz o wznowieniu wykonywania działalności gospodarczej.

Artykuł 7d ust. 1 ustawy prawo o działalności gospodarczej stanowi, że przedsiębiorca jest obowiązany zgłaszać organowi ewidencyjnemu zmiany stanu faktycznego i prawnego odnoszące się do przedsiębiorcy i wykonywanej przez niego działalności gospodarczej, w zakresie danych zawartych w zgłoszeniu, o którym mowa w art. 7b ust. 2, powstałe po dniu dokonania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej, w terminie 14 dni od dnia powstania tych zmian, a także informację o zaprzestaniu wykonywania działalności gospodarczej. Do zgłoszenia zmian stosuje się odpowiednio przepisy art. 7b ust. 1-3 oraz art. 7c.

Zgodnie z art. 14a ut. 1 ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095 z późn. zm.) obowiązującym od dnia 20.09.2008 r. przedsiębiorca niezatrudniający pracowników może zawiesić wykonywanie działalności gospodarczej na okres od 1 miesiąca do 24 miesięcy. Po zmianie od dnia 31.03.2009 r. w artykułe 14a dodano ust. 5, zgodnie z którym zawieszenie wykonywania działalności gospodarczej oraz wznowienie wykonywania działalności gospodarczej następuje na wniosek przedsiębiorcy.

W orzecznictwie podnosi się, iż obowiązek wskazania dowodów obciąża przede wszystkim strony, które mają obowiązek wyraźnego powołania konkretnego środka dowodowego. Jednocześnie rzeczywistego znaczenia nabierają reguły rozkładu ciężaru dowodu, wynikające z art. 6 k.c zgodnie z którymi, strona odmawiająca uczynienia zadość

żądaniu, a więc negująca uprawnienie żądającego, obowiązana jest udowodnić fakty wskazujące na to, że uprawnienie żądającemu nie przysługuje.

W wyroku z 17 grudnia 1996 r., I CKU 45/96 (OSNC 1997, nr 6-7, poz. 76 z glosą A. Zielińskiego, Pal. 1998, nr 1-2, s. 204 i nast.) SN stwierdził, że przy rozpoznawaniu sprawy na podstawie przepisów kodeksu postępowania cywilnego zmienionych ustawą z 1 marca 1996 r. o zmianie kodeksu postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43, poz. 189) obowiązek przedstawienia dowodów spoczywa na stronach (art. 3), a ciężar udowodnienia faktów mających dla rozstrzygnięcia sprawy istotne znaczenie (art. 227) spoczywa na stronie, która z tych faktów wywodzi skutki prawne (art. 6 k.c.).

W niniejszym postępowaniu odwołujący starał się wykazać, że w spornym okresie od 01.09.2008 r. do 30.07.2010 r. nie prowadził rzeczywiście pozarolniczej działalności gospodarczej z uwagi na stan zdrowia. W ocenie Sądu odwołujący nie wykazał tej okoliczności i tym samym nie obalił domniemania wynikającego z wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i nie udowodnił, że w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. nie prowadził działalności gospodarczej. Okoliczności nie prowadzenia działalności gospodarczej nie dowodzi ani brak przychodu w roku 2008, 2009 i 2011, gdyż stanowi to zwykle ryzyko prowadzonej działalności, może się bowiem trafić okres tzw. oczekiwania na klientów co nie przesądza o zaprzestaniu prowadzenia działalności, jak również nie wskazuje na to stan zdrowia ustalany w oparciu o dokumentację medyczną odwołującego oraz jego zeznania i zeznania świadków tj. żony S. J. i jego córki T. J.. Na podstawie dokumentacji medycznej Sąd uznał, iż z uwagi na stan zdrowia odwołujący nie doznał przeszkód w prowadzeniu pozarolniczej działalności gospodarczej. A. J. w okresie 2008-2011 leczył się tylko w (...) sp. z o.o. – wizyty sporadyczne tj. 2 wizyty w 2006 r., 1 wizyta w 2007 r., 3 w 2008 r., brak wizyt w 2009 r. i w 2010 r., w 2011 r. 2 wizyty. Nie korzystał ze zwolnień lekarskich, nie był hospitalizowany ani nie odbył w tym czasie leczenia sanatoryjnego. Leczył się z powodu choroby wrzodowej i zwyrodnienia kręgosłupa.

W sprawie bezspornym jest, że A. J. od 11.04.1990 r. prowadzi pozarolniczą działalność gospodarczą początkowo były to usługi w zakresie: malarstwo i tapeciarnictwo, a w dniu 29.08.2008 r. zgłosił zmianę i od dnia 01.09.2008 r. rozszerzył zakresu prowadzonej działalności na posadzkarstwo, tapetowanie i oblicowywanie ścian, malowanie i szklenie. Odwołujący w organie ewidencyjnym nigdy nie zgłaszał zaprzestania prowadzenia tej działalności. Natomiast od dnia 17.08.2011 r. zgłosił zawieszenie prowadzenia działalności gospodarczej. Placówka Terenowa KRUS w B. decyzją z dnia 17.10.2011 r. stwierdziła ustanie ubezpieczenia społecznego rolników w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r. w zw. z prowadzeniem działalności gospodarczej. Odwołujący nie miał zatem innego tytułu do ubezpieczenia społecznego i ubezpieczenia wypadkowego niż to z tytułu prowadzenia pozarolniczej działalności gospodarczej.

Sąd uznał że odwołujący nie obalił domniemania wynikającego z wpisu do ewidencji działalności gospodarczej i nie wykazał, że w spornym okresie nie prowadził działalności gospodarczej mimo, iż to na nim ciążył ciężar dowodu i w konsekwencji organ rentowy zasadnie objął odwołującego obowiązkowo z tytułu pozarolniczej działalności gospodarczej ubezpieczeniem emerytalnym i rentowym oraz ubezpieczeniem wypadkowym w okresie od 01.10.2008 r. do 16.08.2011 r.

Z powyższych względów odwołanie – jako nie mające podstaw do uwzględnienia - na podstawie art. 477<sup>14</sup> § 1 kpc należało oddalić.

(...)

(...)

- (...)
- (...)
- (...)