

Sygn. akt IV U 446/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 czerwca 2013 roku

Sąd Okręgowy w Tarnowie Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący: SSR del. Jacek Liszka

Protokolant: st.sekr.sądowy Małgorzata Houda

po rozpoznaniu w dniu 26 czerwca 2013 roku w Tarnowie na rozprawie

odwołania A. S. (1) i A. S. (2)

od decyzji Prezesa Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w T.

z dnia 19 marca 2013 roku nr (...)

w sprawie A. S. (1) i A. S. (2)

przeciwko Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w T.

o podleganie ubezpieczeniu społecznemu, składki

zmienia zaskarżoną decyzję w ten sposób, że ustala, iż A. S. (1) nie podlegał ubezpieczeniu wypadkowemu, chorobowemu, macierzyńskiemu oraz emerytalno-rentowemu w Kasie Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego w okresie od dnia 30 maja 2011r. do dnia 28 sierpnia 2011r.

Sygn. akt IV U 446/13

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 26 czerwca 2013 roku**

Prezes Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w T. decyzją z dnia 19 marca 2013 r., powołując się na art. 36 ust. 1 pkt 1, oraz art. 3, art. 7, art. 16 ustawy z dnia 20 grudnia 1990 r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (jednolity tekst: Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.) stwierdził podleganie ubezpieczeniu społecznemu rolników i obowiązek opłacania składki na: ubezpieczenie wypadkowe, chorobowe, macierzyńskie oraz emerytalno-rentowe dla A. S. (1) w okresie od 30.05.2011 r. do 28.08.2011 r. oraz od dnia 1.11.2012 r. Wysokość należności wraz z odsetkami łącznie wyniosła (...).00 zł. W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż z uwagi na przedłożone dokumenty potwierdzające okresy zatrudnienia oraz zaświadczenie ZUS potwierdzające datę wydania decyzji o przyznaniu świadczenia rentowego zasadnie objęto A. S. (1) ubezpieczeniem społecznym rolników w powyższych okresach.

Odwołanie od powyższej decyzji wnieśli A. i A. S. (2) domagając się zmiany zaskarżonej decyzji poprzez ustalenie, iż A. S. (1) nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w okresie od 30.05.2011 r. do 28.08.2011 r., lecz tylko od dnia 1.11.2012 r. Na uzasadnienie powyższego podniesiono, iż w powyższym spornym okresie pobierał świadczenie rentowe przyznane na podstawie wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 25.06.2012 r. w którym przyznano

mu od dnia 30.05.2011 r. rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy, którą pobierał do 31.10.2012 roku.

W odpowiedzi na odwołanie Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego P. Terenowa w T. wniosła o jego oddalenie w całości, podnosząc, iż zgodnie z art. 3a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników przedmiotowe ubezpieczenie ustaje od dnia następującego po dniu w którym została wydana decyzja o przyznaniu świadczenia, a więc zdaniem KRUS o dacie ustania ubezpieczenia decyduje nie data od której przyznano świadczenie, lecz data wydania decyzji o jego przyznaniu, która w omawianym stanie faktycznym miała miejsce w dniu 29.08.2011r.

**Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

A. S. (1) w okresie od 21.04.1995 r. do 26.11.2006 r. podlegał ubezpieczeniu społecznemu w ZUS z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej. Następnie w okresie od 27.11.2007 r. do 29.11.2010 r. pozostawał w stosunku pracy i w związku z tym był również ubezpieczony w ZUS. W okresie od 30.11.2010 r. do 29.05.2011 r. pobierał w ZUS zasiłek chorobowy.

Dowód: - akta KRUS

Decyzją ZUS z dnia 29.08.2011 r. ubezpieczony otrzymał rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy (z ogólnego stanu zdrowia) na okres od 30.05.2011r. do 31.07.2012 r., natomiast decyzją ZUS z dnia 23.09.2011 r. ZUS odmówił mu prawa do renty z tytułu niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy i od tej ostatniej decyzji złożył on odwołanie.

Wyrokiem z dnia 25.06.2012 r. Sąd Okręgowy w Tarnowie zmienił zaskarżoną decyzję ZUS z dnia 23.09.2011 r. i przyznał odwołującemu rentę z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy w okresie od 30.05.2011 r. do 31.07.2012 r.

Dowód: - akta KRUS,

- odpis wyroku SO w Tarnowie z dnia 25.06.2012 r. z uzasadnieniem (sygn. akt IV U 946/11) - k. 12-15.

A. S. (1) nigdy uprzednio (przed wydaniem zaskarżonej decyzji) nie podlegał ubezpieczeniu społecznemu rolników w KRUS. W okresie przebywania na rencie ubezpieczony nie pracował w gospodarstwie rolnym jego żony – A. S. (2), która od lat jest rolnikiem i podlega z tego tytułu ubezpieczeniu w KRUS. Odwołujący pobierał rentę do końca października 2012 r. na podstawie kolejnej decyzji ZUS.

Dowód: - akta KRUS,

- zeznania odwołującego k. 16v.

Sąd zaakceptował w całości zeznania odwołującego uznając je za wiarygodne, ponieważ były spójne, konsekwentne i nie zawierały żadnych wewnętrznych sprzeczności.

Sąd pozytywnie ocenił dowody z dokumentów, w szczególności zalegających w aktach rentowych oraz zgromadzonych w toku postępowania, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna, nie budziły wątpliwości Sądu. Dokumenty te nie były ponadto kwestionowane przez strony postępowania zatem brak było jakichkolwiek podstaw – także takich, które należałoby uwzględnić z urzędu – by dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego w tym wynikającego z art. 244 i art. 245 kpc.

**Sąd rozważył, co następuje:**

Odwołanie jako zasadne podlega uwzględnieniu.

Przechodząc do oceny merytorycznej omawianego stanu faktycznego należy wskazać, iż zastosowanie znajdują tu przepisy ustawy z dnia 20 grudnia 1990r. o ubezpieczeniu społecznym rolników (Dz. U. z 2008 r. Nr 50, poz. 291 ze zm.).

Zakres podmiotowy ubezpieczenia społecznego rolników określa art. 7 ust 1 pkt 1 i 2 oraz art. 16 ustawy. Ubezpieczeniu temu podlega z mocy ustawy m. in. rolnik, którego gospodarstwo obejmuje obszar użytków rolnych powyżej 1 ha przeliczeniowego lub dział specjalny oraz domownik rolnika – jeżeli ten rolnik lub domownik nie podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub nie ma ustalonego prawa do emerytury lub renty albo nie ma ustalonego prawa do świadczeń z ubezpieczeń społecznych. Wyłączenie od przedmiotowego ubezpieczenia społecznego rolników następuje zatem w sytuacji, jeśli ubezpieczony podlega innemu ubezpieczeniu społecznemu lub ma ustalone prawo do emerytury lub renty, lub ma ustalone prawo do świadczeń z ubezpieczeń społecznych (art. 7 ust. 1 i art. 16 ust. 3 ustawy).

W omawianym stanie faktyczny zaskarżoną decyzją Prezesa KRUS z dnia 19.03.2013 r. błędnie objęto odwołującego ubezpieczeniem społecznym rolników w okresie od 30.05.2011 r. do 28.08.2011 r., czyli w okresie kiedy to zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Tarnowie z dnia 25.06.2012 r. miał ustalone prawo do renty z tytułu częściowej niezdolności do pracy w związku z wypadkiem przy pracy.

KRUS domagając się oddalenia odwołania od przedmiotowej decyzji powoływał się na treść art. 3a ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników podnosząc, iż o dacie ustania ubezpieczenia nie decyduje data, od której ustalono prawo do renty, lecz data wydania decyzji przyznającej to świadczenie.

Zgodnie z treścią tego przepisu ubezpieczenie ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ustały okoliczności uzasadniające podleganie ubezpieczeniu, z zastrzeżeniem ust. 3.

Ubezpieczenie na wniosek ustaje także:

- 1) od dnia wskazanego w oświadczeniu ubezpieczonego, nie wcześniej jednak niż od dnia, w którym to oświadczenie zostało złożone Kasie, albo
- 2) od pierwszego dnia okresu ubezpieczenia, za który składka nie została opłacona (ust. 2 art. 3a).

Jeżeli wraz z ustaniem okoliczności uzasadniających podleganie ubezpieczeniu z mocy ustawy następują okoliczności uzasadniające objęcie ubezpieczeniem na wniosek, ubezpieczenie istniejące z mocy ustawy ustaje od dnia następującego po dniu, w którym ubezpieczonemu doręczono decyzję stwierdzającą ustanie ubezpieczenia z mocy ustawy (ust. 3).

Jeżeli złożony został wniosek o rentę lub emeryturę, obowiązek ubezpieczenia ustaje od dnia następującego po dniu, w którym wydana została decyzja o przyznaniu świadczenia, jednak nie wcześniej niż od dnia, w którym ubezpieczony nabył to prawo (ust. 4).

Mając na uwadze treść powyższego przepisu, a szczególnie jego ust. 4 nie może być jakichkolwiek wątpliwości, iż dotyczy on sytuacji ustania ubezpieczenia społecznego rolników, a nie objęcia tym ubezpieczeniem. Nie znajdzie on zatem w ogóle zastosowania w omawianym stanie faktycznym. KRUS bowiem błędnie objął odwołującego ubezpieczeniem niezgodnie z treścią przepisów dotyczących właśnie objęcia tym ubezpieczeniem (tj. art. 7 i 16 ustawy) powołując się w niniejszym postępowaniu sądowym na przepis dotyczący ustania ubezpieczenia. Zgodnie natomiast z literalnym brzmieniem art. 7 i 16 ustawy o ubezpieczeniu społecznym rolników, nie ma podstaw do objęcia odwołującego tym ubezpieczeniem w okresie, kiedy to pobierał świadczenie rentowe z ZUS.

O momencie rozpoczęcia podlegania ubezpieczeniu w KRUS z mocy ustawy decydują okoliczności o których mowa w przepisach art. 7 i art. 16 ustawy. To te normy regulują od kiedy małżonek rolnika (art. 5 ustawy) podlega z mocy ustawy ubezpieczeniu w KRUS, a nie przepis art. 3a ustawy.

Z powyżej przedstawionych względów, na podstawie powołanych przepisów prawa materialnego oraz art. art. 477<sup>14</sup> § 2 kpc. Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.