

Sygn. akt IV U 36/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 maja 2013 r.

Sąd Okręgowy w Tarnowie – Wydział IV Pracy i Ubezpieczeń Społecznych w składzie:

Przewodniczący: SSO Mariusz Musiał

Protokolant: st.sekr.sądowy Jolanta Stawarz

po rozpoznaniu w dniu 23 maja 2013 r. w Tarnowie na rozprawie

odwołania J. J.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

z dnia 26 listopada 2012 r. nr (...)

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T.

o prawo do emerytury pomostowej

oddala odwołanie.

Sygn. akt IV U 36/13

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 23 maja 2013 r.

Decyzją z dnia 26 listopada 2012 r., nr (...), Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w T., na podstawie przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych (Dz. U. z 2009 r. Nr 153,

poz. 1227 z późn. zm.) i przepisów ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1656 z późn. zm.), odmówił J. J. przyznania prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu decyzji organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie spełnia wymogów określonych w ustawie

o emeryturach pomostowych, od wystąpienia których uzależnione jest nabycie prawa do tego świadczenia, ponieważ: nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, lub art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, określonych w art. 3 ust. 1 i ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie wykazał aby na dzień złożenia wniosku rozwiązał stosunek pracy łączący go z Agencją(...) Sp. z o.o. w T..

J. J. wniósł odwołanie od tej decyzji, w którym domagał się jej zmiany i przyznania mu prawa do emerytury pomostowej. W uzasadnieniu odwołujący podniósł, że w okresach: 02.01.1986 r. do- 15.12.1999 r., 12.06.1999 r.-12.11.2007 r. pracował w warunkach szczególnych i przedłożył kserokopie orzeczenia (...) z dnia 18.10.2007 r. o zaliczeniu go do lekkiego stopnia niepełnosprawności od września 2007 r. pracodawca nie zgodził się na pracę w innym charakterze co skłoniło go do rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 55 § 1 kp z dniem 12.11.2007 r.

Organ rentowy wniósł o oddalenie odwołania podtrzymując argumentację zawartą w zaskarżonej decyzji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

J. J. urodzony (...), w dniu (...) ukończył 60 lat. Odwołujący pozostaje w zatrudnieniu w Agencji Ochrony Osób i Mienia (...) Sp. z o.o. w T. na podstawie umowy o pracę zawartej na okres od 01.07.2011 r. do 30.06.2013 r.

dowód: wniosek z dnia 05.11.2012 r.- k. 1 cz. II ar,

umowa o pracę –k. 13 ar czII.

Stan faktyczny w niniejszej sprawie Sąd ustalił w oparciu o dokumenty. Sąd pozytywie ocenił dowody z dokumentów, których autentyczność oraz wiarygodność, jak również poprawność materialna i formalna nie budziły wątpliwości, zaś ich treść i forma nie były kwestionowane przez strony postępowania. Brak było zatem jakichkolwiek podstaw, także takich, jakie należałoby uwzględnić z urzędu, aby dokumentom tym odmówić właściwego im znaczenia dowodowego. Dokumenty urzędowe stanowiły zatem dowód tego, co zostało w nich urzędowo zaświadczone (art. 244 k.p.c.), zaś dokumenty prywatne dowód tego, że osoba która je podpisała złożyła oświadczenie zawarte w dokumencie (art. 245 k.p.c.).

Sąd Okręgowy rozważył, co następuje:

Odwołanie od zaskarżonej decyzji (...) Oddział w T. z dnia 26 listopada 2012 r., w świetle ustalonego stanu faktycznego i obowiązujących przepisów prawa, nie zasługiwało na uwzględnienie.

Emerytury pomostowe zostały wprowadzone do polskiego prawa przez ustawę z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych, która weszła w życie 1 stycznia 2009 r.

Zgodnie z art. 3 ust. 7 ustawy z dnia 19 grudnia 2008 r. o emeryturach pomostowych (Dz. U. z 2008 r. Nr 237, poz. 1656 z późn. zm.), za pracowników wykonujących prace

w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze uważa się osoby wykonujące przed dniem wejścia w życie ustawy prace w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach

i rentach z FUS. Jak stanowi przepis art. 3 ust. 1 tej ustawy, prace w szczególnych warunkach to prace związane z czynnikami ryzyka, które z wiekiem mogą z dużym prawdopodobieństwem spowodować trwałe uszkodzenie zdrowia, wykonywane

w szczególnych warunkach środowiska pracy, determinowanych siłami natury lub procesami technologicznymi, które mimo zastosowania środków profilaktyki technicznej, organizacyjnej i medycznej stawiają przed pracownikami wymagania przekraczające poziom ich możliwości, ograniczony w wyniku procesu starzenia się jeszcze przed osiągnięciem wieku emerytalnego, w stopniu utrudniającym ich pracę na dotychczasowym stanowisku. Wykaz prac w szczególnych warunkach określa załącznik nr 1 do ustawy.

Jak stanowi art. 4 powołanej na wstępie ustawy, prawo do emerytury pomostowej,

z uwzględnieniem art. 5-12, przysługuje pracownikowi, który spełnia łącznie następujące warunki: 1) urodził się po dniu 31 grudnia 1948 r.; 2) ma okres pracy w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze wynoszący co najmniej 15 lat; 3) osiągnął wiek wynoszący co najmniej 55 lat dla kobiet i co najmniej 60 lat dla mężczyzn; 4) ma okres składkowy i nieskładkowy, ustalony na zasadach określonych w art. 5-9 i art. 11 ustawy

o emeryturach i rentach z FUS, wynoszący co najmniej 20 lat dla kobiet i co najmniej 25 lat dla mężczyzn; 5) przed dniem 1 stycznia 1999 r. wykonywał prace w szczególnych warunkach lub prace w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3 ustawy lub art. 32 i art. 33 ustawy o emeryturach i rentach z FUS; 6) po dniu 31 grudnia 2008 r. wykonywał pracę w szczególnych warunkach lub o szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i 3; 7) nastąpiło z nim rozwiązanie stosunku pracy.

Odmawiając wnioskodawcy prawa do emerytury pomostowej, organ rentowy podniósł, że ubezpieczony nie spełnia wymogów określonych w ustawie, od wystąpienia których uzależnione jest nabycie prawa do tego świadczenia,

ponieważ nie udowodnił okresu pracy w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze wynoszącego co najmniej 15 lat, przed dniem 1 stycznia 1999 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, w rozumieniu art. 3 ust. 1 i ust. 3 powołanej na wstępie ustawy, lub art. 32 ustawy z dnia 17 grudnia 1998 r. o emeryturach i rentach z FUS, po dniu 31 grudnia 2008 r. nie wykonywał prac w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze, określonych w art. 3 ust. 1 i ust. 3 ustawy o emeryturach pomostowych, nie wykazał aby na dzień złożenia wniosku rozwiązał stosunek pracy łączący go z Agencją (...) Sp. z o.o. w T..

Odwołujący pozostaje nadal w zatrudnieniu - w tej sytuacji nie spełnia co najmniej jednej przesłanki wynikających z przepisów ustawy o emeryturze pomostowej w świetle konieczności spełnienia łącznie wszystkich warunków. Sąd w tej sytuacji nie badał czy odwołujący spełnia inne kwestionowane przez organ rentowy warunki, ponieważ było to zbędne skoro nie spełnia on warunku rozwiązania stosunku pracy. Takie też stanowisko wyraził Sąd Apelacyjny w Białymstoku w wyroku z dnia 11 września 2012 r. III AUa 440/12 wskazując, że Przepisy prawa ubezpieczeń społecznych mają charakter norm bezwzględnie obowiązujących. Instytucja wcześniejszej emerytury podlega ścisłej wykładni. Przesłanki nabycia prawa do emerytury na podstawie przepisów o emeryturach pomostowych muszą być spełnione łącznie, co oznacza, że brak choćby jednego z tych warunków powoduje niemożność nabycia uprawnień emerytalnych. (LEX nr 122043).

Mając powyższe na uwadze, Sąd oddalił odwołanie na podstawie art. 4 ustawy o emeryturach pomostowych. Procesową przesłankę rozstrzygnięcia stanowił przepis art. 447¹⁴ § 1 k.p.c.