

Sygn. akt I C 826/18

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lutego 2019 r.

Sąd Okręgowy w Tarnowie, I Wydział Cywilny

w składzie :

Przewodniczący: SSO Barbara Grodkowska

Protokolant: st. sekr. sądowy Magdalena Cieśla

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2019 r. w Tarnowie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. z siedzibą w W.

przeciwko J. C. (1)

o zapłatę 93.617,58 zł

I. zasądza od pozwanego J. C. (1) na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 93.617,58 zł (dziewięćdziesiąt trzy tysiące sześćset siedemnaście złotych 58/100) wraz z umownymi odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie liczonymi od kwoty 87.054,43 zł począwszy od dnia 17 lipca 2018 r. do dnia zapłaty;

II. zasądza od pozwanego J. C. (1) na rzecz strony powodowej (...) Bank S.A. z siedzibą w W. kwotę 10.081,00 zł (dziesięć tysięcy osiemdziesiąt jeden złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów postępowania, w tym 5.400,00 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt IC 826/18

## UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Okręgowego w Tarnowie**

**z dnia 19 lutego 2019**

Strona powodowa (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystąpiła z pozwem, w którym domagała się zasądzenia od pozwanego J. C. (1) na swoją rzecz kwoty 93.617,58 zł wraz z odsetkami w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie, liczonych od kwoty kapitału, tj. 87054,43 zł od dnia 17 lipca 2018 roku do dnia zapłaty. Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na swoją rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Na uzasadnienie wskazano, że dochodzona przez powoda kwota wynika z nieuregulowanej przez pozwanego umowy kredytu zawartej z powodem w dniu 03 marca 2017 roku. Wskazano, iż na dochodzoną pozwem kwotę składa się: kwota należności głównej (kapitał) w wysokości 87.054,43 zł, odsetki umowne w wysokości 3216,72 zł liczone od dnia powstania zaległości do dnia wymagalności umowy, tj. 09 kwietnia 2018 roku, kwota 3346,43 zł z tytułu niespłaconych odsetek za zwłokę, naliczonych od dnia niespłacenia przed kredytobiorcą należności w terminie ustalonym w umowie do dnia 16 lipca 2018 roku.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, jednakże na rozprawie w dniu 19 lutego 2019 roku oświadczył, że uznaje powództwo w całości.

**Sąd Okręgowy ustalił następujący stan faktyczny:**

W dniu 03 marca 2017 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawarł z J. C. (1) umowę kredytu nr (...), na mocy której Bank udzielił kredytobiorcy kredytu konsolidacyjnego. Kwota kredytu wynosiła 89.617,38 zł. Na wskazaną kwotę kredytu składała się kwota udostępniona pozwanemu na spłatę zobowiązań kredytobiorcy w wysokości 66.495 zł, kwota udostępniona pozwanemu na cele konsumpcyjne w wysokości 2600 zł, kwota przeznaczona na sfinansowanie prowizji za udzielenie kredytu w wysokości 20522,38 zł.

Całkowita kwota kredytu, stanowiąca sumę wszystkich środków pieniężnych, które zostały udostępnione pozwanemu na podstawie ww. umowy wynosiła 69.095,00 zł.

Umowa kredytowa obowiązywała przez okres od dnia 03 marca 2017 roku do dnia 15 marca 2029 roku.

Zgodnie z treścią w/w umowy, kredytobiorca zobowiązał się do spłaty pożyczki w 144 ratach kapitałowo - odsetkowych, płatnych na rachunek kredytu nr (...). Pierwsza rata była płatna w dniu 18 kwietnia 2017 roku w wysokości 1061,66 zł, natomiast termin kolejnych rat został oznaczony na 15 dzień każdego kolejnego miesiąca w wysokości 1043,65 zł, przy czym ostatnia rata kredytu przypadła na dzień 15 marzec 2019 roku, miała charakter wyrównujący i wynosiła 1024,75 zł.

Kredyt oprocentowany był według zmiennej stopy procentowej, która wynosiła 9,40% w stosunku rocznym. W przypadku braku spłaty należności z tytułu umowy kredytu w terminie jej wymagalności, w szczególności w przypadku braku spłaty raty kredytu w wymaganym terminie, Bank pobierał od kwoty zaległej odsetki według zmiennej stopy procentowej dla zadłużenia przeterminowanego, które wynosiło 14 % w stosunku rocznym. Zgodnie z pkt 6 Umowy w razie niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków umowy Bank był uprawniony do wypowiedzenia umowy kredytu, z zachowaniem 30-dniowego terminu wypowiedzenia.

Dowód: umowa o udzielenie (...) kredytu konsolidacyjnego z dnia 03 marca 2017 roku (k.17-21)

Ponieważ kredytobiorca zaprzestał spłaty kredytu, pismem z dnia 18 lutego 2018 roku (...) Bank S.A. z siedzibą w W. zawiadomił J. C. (1) o wypowiedzeniu umowy kredytu informując jednocześnie, że termin wypowiedzenia wynosi 30 dni od daty doręczenia zawiadomienia. Kwota należności w dniu 19 lutego 2018 roku wynosiła łącznie 89.206,30 zł, w tym kapitał 87.054,43 zł, odsetki umowne 2.135,36 zł, odsetki karne 16,51 zł.

W dniu 15 maja 2018 roku powód wystosował do pozwanego pismo, w którym poinformował pozwanego, że należność wobec banku na dzień 10 maja 2018 roku. wynosi 91.347,02 zł

Dowód: wypowiedzenie umowy kredytu wraz z wezwaniem do zapłaty całości należności z dnia 19 lutego 2018 roku (k.23), pismo z dnia 16 maja 2018 roku (k.26)

Sąd uczynił ustalenia na podstawie dowodów z dokumentów, zarówno prywatnych ( stanowią dowód złożenia oświadczeń określonej treści przez osoby na nich podpisane) jak i urzędowych (stanowiących dowód okoliczności w nich poświadczonych). Strony nie kwestionowały ich autentyczności, jak i też zawartych w nich treści, stąd też należało uznać je za niezgodne i nie budzące wątpliwości, a tym samym mogły stanowić podstawę ustaleń faktycznych w sprawie. Pozwany uznał żądanie powództwa, co związane było z potwierdzeniem przez niego podstawy faktycznej powództwa. W konsekwencji kwoty te Sąd uznał za bezsporne i przyznane przez pozwanego (art. 229 k.p.c.).

**Sąd Okręgowy zważył, co następuje:**

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

W przedmiotowej sprawie wątpliwości sądu nie wzbudziła argumentacja zawarta w pozwie. W rozpoznawanej sprawie poza sporem pozostawała okoliczność, iż pozwany J. C. (1) zawarł z (...) Bank S.A. z siedzibą w W. w dniu 03 marca 2017 roku umowę kredytu. Niesporna była również okoliczność, iż kredytobiorca nie wywiązał się ze swoich zobowiązań wynikających z ww. umowy.

W związku z powyższym świetle zgłoszonych dowodów i okoliczności uznać należało, iż pozwany nie wywiązał się z zawartej ze stroną powodową umowy kredytu, skutkiem czego powód umowę tą wypowiedział. W wyniku wypowiedzenia roszczenia powoda wynikające z umowy stały się wymagalne. Na zobowiązanie pozwanego złożyły się kapitał w wysokości 87.054,43 zł, odsetki umowne w wysokości 3216,72 zł naliczonych od dnia powstania zaległości do dnia wymagalności umowy, tj. 09 kwietnia 2018 roku, kwota 3346,43 zł z tytułu niespłaconych odsetek za zwłokę naliczonych od dnia niespłacenia przez kredytobiorcę należności w terminie ustalonym w umowie do dnia 16 lipca 2018 roku, a także dalsze odsetki naliczane od kwoty kapitału, tj. od kwoty 87.054,43 zł, począwszy od dnia 17 lipca 2018 roku w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie.

Roszczenie strony powodowej wobec pozwanego o zapłatę wynika z łączącej strony umowy kredytu. Podstawę żądań pozwu stanowi art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 1988), które stanowią, że przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu. Natomiast w przypadku niedotrzymania przez kredytobiorcę warunków udzielenia kredytu albo w razie utraty przez kredytobiorcę zdolności kredytowej bank może obniżyć kwotę przyznanego kredytu albo wypowiedzieć umowę kredytu. Strona powodowa wykazała, że zawarła z pozwanym umowę kredytu, z której pozwany nie wywiązał się, co dało stronie powodowej uprawnienie do wypowiedzenia umowy. Strona powodowa wykazała również wysokość zobowiązań pozwanego z tego tytułu.

Pozwany na rozprawie w dniu 19 lutego 2019 roku zresztą nie kwestionował faktu zawarcia z powodem umowy kredytu, braku spłaty po jego stronie, jak również okoliczności wypowiedzenia umowy, jak również uznał żądanie pozwu. Zgodnie z treścią art. 213 § 2 k.p.c. Sąd jest związany uznaniem powództwa, chyba że uznanie jest sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego albo zmierza do obejścia prawa. Uznanie powództwa jest aktem dyspozycyjności materialnej pozwanego, który za zasadne uznaje zarówno roszczenie powoda, jak i przyznaje uzasadniające je przytoczone przez powoda okoliczności faktyczne, a w konsekwencji godzi się na wydanie wyroku uwzględniającego żądanie pozwu (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 września 1983 roku, III CRN 188/83, OSNC 1984, nr 4, poz. 60).

Mając na uwadze wskazany przez powoda stan faktyczny i wysokość dochodzonego roszczenia, Sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia, aby uznanie powództwa było sprzeczne z prawem lub zasadami współzycia społecznego bądź zmierzało do obejścia prawa. W ocenie Sądu powód był uprawniony do uzyskania świadczenia odsetkowego, a w rozważanym przypadku podstawą prawną do uwzględnienia zgłoszonego roszczenia odsetkowego był art. 481 § 1 k.c., który stanowi, że jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Wysokość odsetek reguluje przepis art. 481 § 2 k.c.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 k.p.c. zasądzając od pozwanego jako strony przegrywającej na rzecz strony powodowej poniesione przez nią koszty w łącznej wysokości 10.081,00 zł. Na koszty należne stronie powodowej złożyła się kwota 4681 zł uiszczona przez stronę powodową tytułem opłaty od pozwu oraz kwota 5400 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego strony powodowej. O kosztach zastępstwa procesowego orzeczono w oparciu o treść § 2 pkt 6 w zw. z § 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych ( Dz.U. 2015 r, poz. 1804).