

Sygn. akt II W 1728/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07.07.2016r

Sąd Rejonowy w Zakopanem II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Janusz Kukla

Protokolant sek. sąd. Grażyna Pieczara

po rozpoznaniu dnia 07.07.2016r sprawy z oskarżenia Państwowej Inspekcji Pracy o/N., - Nr rej. (...) - 601- (...) - (...) - Ou/15 przeciwko:

W. C.

s. M. i W. z d. M.

urodz. (...) w Ż.

obwinionemu o to, że :

I. jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z. nie opłacił z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej oraz za zatrudnionych pracowników należnych składek na Fundusz Pracy za wrzesień 2014 roku w kwocie 55,07 zł, za miesiąc październik 2014 roku w kwocie 55,07 zł, za miesiąc listopad 2014 roku w kwocie 55,07zł, których ustawowy termin płatności upłynął odpowiednio w dniu 15.10.2014r., 17.11.2014r. i 15.12.2014r. powyższe stwierdzono w dniu 18.12.2014 r.

to jest o wykroczenie z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 20.04.2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy (Dz. U. z 2013r poz. 674 ze zm. oraz z 2014r Dz.U. poz. 1146) **w zw. z art.104 ust. 1 pkt 1lit. a, art. 107 ust. 1 ustawy z dn. 20.04.2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy** (Dz. U. z

2013r poz. 674 ze zm. oraz z 2014r Dz.U. poz. 1146) **oraz w zw. z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dn.13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych** (Dz. U z 2013r poz. 1442 ze zm. oraz z 2014r Dz.U. poz. 1161)

II. jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z., będąc odpowiedzialny za stan bhp w zakładzie dopuszczał niżej wskazanych pracowników do pracy bez profilaktycznych badań lekarskich: E. C. w okresie od dnia 1.11.2014 r. do dnia 18.12.2014 r., J. J. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r., R. K. od dnia 19.12.2013r. do dnia 18.12.2014r., J. S. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r.

to jest o wykroczenie z art. 283§1 ustawy z dn. 26.06.1974r Kodeks pracy (Dz.U. z 2014r poz. 1502 ze zm. z 2014r Dz. U. poz. 1502) **w zw. z art. 229§1 i 4 ustawy z dn. 26.06.1974r- Kodeks pracy** (Dz.U. z 2014 poz.1502 ze zm. z 2014r Dz.U. poz. 1502), **§ 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dn. 30.05.1996r w sprawie przeprowadzenia badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy** (Dz.U. Nr 69, poz.332 ze zm. oraz z 2010r Nr 240 poz.1611),

III. jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z. nie wypłacił w dniu 24.09.2014 r. (w dniu rozwiązania stosunku pracy) pracownicy W. N. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w łącznej kwocie 403,20 zł brutto

to jest o wykroczenie z art. 282§1 pkt 1 ustawy z dn. 26.06.1974r – Kodeks pracy (Dz.U. z 2014 poz.1502 ze zm. z 2014r Dz.U. poz. 1502) **w zw. z art. 171§1 ustawy z dnia 26.06.1974r – Kodeks pracy** ((Dz.U. z 2014 poz.1502 ze zm. z 2014r Dz. U. poz. 1502)

I. uznaje obwinionego W. C. za winnego popełnienia zarzuconych mu we wniosku o ukaranie czynów, stanowiących wykroczenia z art. z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, art. 283§1 ustawy z dn. 26.06.1974r Kodeks pracy oraz art. 282§1 pkt 1 ustawy z dn. 26.06.1974r – Kodeks pracy i za to na podstawie powołanego przepisu art. 122 ust. 1 ustawy pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 9§2kw wymierza obwinionemu karę grzywny w kwocie 3.000 (trzech tysięcy) złotych,

II. na zasadzie art. 626 § 1kpk w zw. z art. 119 kpw, art. 627 kpk w zw. z art. 119kpw zasądza od obwinionego W. C. na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 400 (czterystu) złotych, w tym kwotę w 300 (trzysta) złotych opłaty sądowej.

Sygn. akt II W 1728/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 7 lipca 2016 r.

Obwiniony W. C. na podstawie pełnomocnictwa udzielonego mu przez P. C. prowadzącego działalność pod nazwą (...) P. C., umocowany był do:

1/ reprezentowania firmy przed organami administracji państwowej, samorządowej, skarbowej, celnej, Zakładem Ubezpieczeń Społecznych, sądami i przed wszelkimi innymi instytucjami we wszystkich sprawach związanych z prowadzonym przeze mnie przedsiębiorstwem, składania wszelkiego rodzaju pism, wniosków i deklaracji, zawierania wszelkich umów związanych z prowadzonym przedsiębiorstwem, z osobami, w terminach i na warunkach według uznania pełnomocnika, a także ich zmiany, rozwiązania, wypowiedzenia lub odstąpienia od nich oraz składania wszelkich oświadczeń prawnokształtujących z nich wynikających, odbioru z urzędów pocztowych i wszelkiego rodzaju instytucji wszelkiej adresowanej do firmy korespondencji, przyjmowania zamówień i sum pieniężnych w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w tym do dochodzenia należności związanych z działalnością przedsiębiorstwa, zatrudniania i zwalniania pracowników, występowania w przetargach, oraz wszelkich innych czynności, które nie przekraczają zakresu zwykłego zarządu majątkiem przedsiębiorstwa, a związane są z prowadzeniem przedsiębiorstwa,

2/ zawierania umów o prowadzenie rachunków bankowych i dokonywania w moim imieniu związanych z działalnością gospodarczą bieżących rozliczeń bankowych, w tym składania poleceń przelewów bankowych i otrzymywania dokumentów bankowych, a także do wypowiedzenia tych umów,

3/ zawierania w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa umów ubezpieczenia rzeczy z ubezpieczycielami według wyboru pełnomocnika i na warunkach według uznania pełnomocnika, w tym składania wszelkich oświadczeń prawnokształtujących z nich wynikających,

4/ nabywania w ramach prowadzonego przedsiębiorstwa rzeczy ruchomych związanych z prowadzeniem przedsiębiorstwa za cenę, na warunkach i od osób według uznania pełnomocnika oraz ich zbywania osobom i na warunkach według uznania pełnomocnika,

5/ odbioru i wystawiania faktur VAT oraz podpisywania wszelkiej dokumentacji finansowo-księgowej, oraz podpisywania wszelkiego rodzaju dokumentów związanych z czynnościami wskazanymi powyżej,

Dowód: pełnomocnictwa k. 20,

W firmie (...) P. C. mieszczącej się w Z. przy ul. (...) zatrudnieni byli m.in.

-E. C. zatrudniona od dnia 01.11.2014r. do dnia 31.01.2015r. w oparciu o umowę o pracę na okres próbny na stanowisku recepcjonistki w wymiarze połowy etatu za wynagrodzeniem w kwocie 840 zł. brutto,

-J. J. zatrudniona od dnia 15.12.2014r. do dnia 14.03.2015r. w oparciu o umowę o pracę na okres próbny na stanowisku recepcjonistki w wymiarze pełnego etatu za wynagrodzeniem w kwocie 1750 zł. brutto miesięcznie,

-P. K. zatrudniona od dnia 27.04.2009r. na czas określony do 31.12.2012r. na stanowisku kierownika Ośrodka w pełnym wymiarze czasu pracy za wynagrodzeniem w kwocie 4.100 zł. brutto miesięcznie.

-R. K. zatrudniony od dnia 01.12.2013r. w oparciu o umowę na czas określony, na stanowisku recepcjonisty za wynagrodzeniem w kwocie 840 zł. brutto miesięcznie,

-J. S. zatrudniona od dnia 15.12.2014r. na okres próbny do dnia 14.03.2015r. na stanowisku recepcjonistki w wymiarze połowy etatu za wynagrodzeniem w kwocie 875 zł. brutto miesięcznie.

Dowód: protokół kontroli k. 15-19,

Obwiniony W. C. jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z., będąc odpowiedzialny za stan bhp w zakładzie dopuszczał do pracy bez profilaktycznych badań lekarskich pracowników: E. C. w okresie od dnia 1.11.2014 r. do dnia 18.12.2014 r., J. J. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r., R. K. od dnia 19.12.2013r. do dnia 18.12.2014r., J. S. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r.

Dowód: protokół kontroli k. 15-19,

Ponadto obwiniony W. C. jako pełnomocnik działający w imieniu firmy (...) nie opłacił za zatrudnionych pracowników należnych składek na Fundusz Pracy za miesiące wrzesień 2014 r. (55,07 zł), październik 2014r. (55,07 zł), listopad 2014r. (55,07 zł), których termin płatności przypadał na dzień 15.10.2014r., 17.11.2014r. i 15.12.2014r. Łączna kwota nieopłaconych składek na Fundusz Pracy wynosi 165,20 zł.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego W. C. k. 5-7, protokół kontroli k. 15-19,

W dniu 24.09.2014r. pracownica W. N. rozwiązała stosunek pracy za porozumieniem stron, po czym na okres od dnia 25.09.2014r. do dnia 30.09.2014r. i od dnia 01.10.2014r. do dnia 31.12.2014r. zawarła umowy zlecenia. Ostatnią umowę zlecenia rozwiązała w dniu 26.11.2014r. W okresie od dnia 25.09.2014r. do dnia 26.11.2014r. W. N. nie miała statusu pracownika. Wymiar czasu pracy W. N. (zatrudnionej w niepełnym wymiarze czasu pracy i będącą niepełnosprawną w stopniu umiarkowanym) w miesiącu lipcu 2014r. winien wynosić - 80,5 godziny, w sierpniu 2014r. - 70 godzin, we wrześniu 2014r. - 77 godzin. Z ewidencji czasu pracy wynika, że w/w. w lipcu 2014r. przepracowała - 90 godzin, w sierpniu 2014r. - 42 godziny, we wrześniu 2014r. - 72 godziny. Z powyższego wynika, że W. N. przepracowała 9,5 godziny ponadwymiarowej. Na listach płac nie naliczono W. N. wynagrodzenia za pracę w godzinach ponadwymiarowych. W. N. w związku z rozwiązaniem w dniu 24.09.2014r. stosunku pracy nabyła prawo do ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany w naturze urlop wypoczynkowy. Wysokość ekwiwalentu ustalono na kwotę 403,20 zł. brutto (280,60 zł. netto). Na dzień 18.12.2014 r. ekwiwalent w kwocie 403,20 zł. brutto nie został wypłacony, pomimo, że jest to świadczenie niesporne i uznane przez pracodawcę do wypłaty.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego W. C. k. 5-7, protokół kontroli k. 15-19,

Obwiniony W. C. przyznał się do winy jednak nie złożył żadnych wyjaśnień w sprawie.

Dowód: wyjaśnienia obwinionego W. C. k. 5-7,

Wyrokiem nakazowym z dnia 12 marca 2015 r. wydanym przez Sad Rejonowy w Zakopanem uznano obwinionego za winnego zarzucanych mu wykroczeń.

Dowód: wyrok nakazowy k. 24,

Obwiniony złożył sprzeciw od w/w wyroku nie podnosząc w nim żadnych okoliczności istotnych pod względem merytorycznym, mogącym mieć znaczenia dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy.

Dowód: sprzeciw k. 30, 55,

Obwiniony pomimo kilkukrotnego odraczania na jego prośbę terminów rozprawy, ostatecznie stanął się w tut. Sądzie ale złożył żadnych dodatkowych wyjaśnień.

Dowód: protokoły rozprawy k. 58, 68, 74, 82, 85,

Sąd ustalając stan faktyczny, obok wyjaśnień obwinionego, miał na względzie dokumenty w postaci pełnomocnictwa udzielonego obwinionemu oraz protokołu kontroli przeprowadzonej przez Powiatowego Inspektora Pracy w firmie (...).

Obwiniony w toku całego postępowania swoje wyjaśnienia ograniczył jedynie do przyznania się do winy. Mając na uwadze treść zalegających w aktach dokumentów w postaci protokołu kontroli oraz pełnomocnictwa, zdaniem Sądu dawało podstawę do przyjęcia, iż przyznanie się do winy obwinionego uznać należy za rzetelne i wiarygodne. Obwiniony nie kwestionował okoliczności zawartych we wniosku o jego ukaranie, a tym samym nie starał się uniknąć odpowiedzialności za zarzucone mu wykroczenia.

Dokumenty powołane wyżej nie były kwestionowane i ich wiarygodność nie budzi wątpliwości. Pełnomocnictwa zalegające w aktach sprawy w sposób szczegółowy określało zakres powierzonych obwinionemu w firmie (...) kompetencji i obowiązków, natomiast sporządzony po kontroli PIP protokół skrupulatnie odzwierciedla ujawnione uchybienia, do których zresztą jako pełnomocnik firmy (...) przyznał się obwiniony W. C..

Sąd zważył co następuje:

Obwiniony jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z. nie opłacił z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej oraz za zatrudnionych pracowników należnych składek na Fundusz Pracy za wrzesień 2014 roku w kwocie 55,07 zł, za miesiąc październik 2014 roku w kwocie 55,07 zł, za miesiąc listopad 2014 roku w kwocie 55,07zł, których ustawowy termin płatności upłynął odpowiednio w dniu 15.10.2014r., 17.11.2014r. i 15.12.2014r. powyższe stwierdzono w dniu 18.12.2014 r.

Działaniem swoim obwiniony wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 20.04.2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art.104 ust. 1 pkt 1 lit. a, art. 107 ust. 1 ustawy z dn. 20.04.2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy oraz w zw. z art. 47 ust. 1 pkt 3 ustawy z dn.13.10.1998r o systemie ubezpieczeń społecznych.

Ponadto W. C. jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z., będąc odpowiedzialny za stan bhp w zakładzie dopuszczał niżej wskazanych pracowników do pracy bez profilaktycznych badań lekarskich: E. C. w okresie od dnia 1.11.2014 r. do dnia 18.12.2014 r., J. J. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r., R. K. od dnia 19.12.2013r. do dnia 18.12.2014r., J. S. od dnia 15.12.2014r. do dnia 18.12.2014r.

Działaniem swoim obwiniony wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 283§1 ustawy z dn. 26.06.1974r Kodeks w zw. z art. 229§1 i 4 ustawy z dn. 26.06.1974r- Kodeks pracy § 2, 3 i 4 rozporządzenia Ministra Zdrowia i Opieki Społecznej z dn. 30.05.1996r w sprawie przeprowadzenia badań lekarskich pracowników, zakresu profilaktycznej opieki zdrowotnej nad pracownikami oraz orzeczeń lekarskich wydawanych do celów przewidzianych w Kodeksie pracy.

Co więcej, obwiniony jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z. nie wypłacił w dniu 24.09.2014 r. (w dniu rozwiązania stosunku pracy) pracownicy W. N. ekwiwalentu pieniężnego za niewykorzystany urlop wypoczynkowy w łącznej kwocie 403,20 zł brutto.

Działaniem swoim obwiniony wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 282§1 pkt 1 ustawy z dn. 26.06.1974r – Kodeks pracy w zw. z art. 171§1 ustawy z dnia 26.06.1974r – Kodeks pracy.

Zestawienie wyjaśnień przyznającego się do winy obwinionego W. C. z treścią udzielonego mu pełnomocnictwa oraz sporządzonego protokołu kontroli, nie pozostawia wątpliwości, że obwiniony jako pełnomocnik działający w imieniu i na rzecz firmy (...) w Z., naruszył normy prawa pracy i innych ustaw pracowniczych. Ponadto w sporządzonym protokole kontroli w sposób szczegółowy Powiatowy Inspektor Pracy ujawnił powstałe uchybienia, które skutkowały wystąpieniem do Sądu z wnioskiem o ukaranie. Niniejsza sprawa z uwagi na całokształt materiału dowodowego należy do kategorii spraw bezspornych, a tym samym wina obwinionego odnośnie zarzucanych mu wykroczeń, nie budzi żadnych wątpliwości.

Co do wymiaru kary:

Sąd uznając obwinionego W. C. za winnego popełnienia zarzucanych mu we wniosku o ukaranie czynów, stanowiącego wykroczenie z art. 122 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, art. 283§1 ustawy z dn. 26.06.1974r Kodeks pracy oraz art. 282§1 pkt 1 ustawy z dn. 26.06.1974r – Kodeks pracy, na podstawie art. 122 ust. 1 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy w zw. z art. 9§2kw wymierzył obwinionemu karę grzywny w kwocie 3.000 złotych.

Jako okoliczności łagodzące Sąd wziął pod uwagę przyznanie się do winy obwinionego, którego jednak bacząc na całość okoliczności niniejszej sprawy, nie sposób przeceniać bowiem już same zgromadzone w sprawie dokumenty wskazują jednoznacznie na winę W. C..

Okolicznością obciążającą zdaniem Sądu był fakt, iż swoim zachowaniem podczas postępowania, obwiniony jednoznacznie zmierzał do przedawnienia karalności zarzucanych mu czynów, każdorazowo wnosząc o odroczenie kolejnych terminów rozprawy głównej. Takie postępowania obwinionego nie można znaleźć uznania w oczach Sądu.

Wymierzona obwinionemu kara grzywny jest najniższą z możliwych przy tego rodzaju wykroczeniach, a zatem Sąd mając na uwadze relatywnie niewysoki stopień winy i społecznej szkodliwości czynów obwinionego uznał, iż W. C. zasługuje na stosunkowo łagodną karę tj. w najniższym z możliwych wymiarów. Zdaniem Sądu wymierzona obwinionemu kara, spełni cel wychowawczy, uświadomi obwinionemu naganność jego zachowania i spowoduje, że będzie w przyszłości przestrzegał obowiązujących norm pranych.

Na zasadzie art. 626 § 1kpk w zw. z art. 119 kpw, art. 627 kpk w zw. z art. 119kpw zasądzono od obwinionego W. C. na rzecz Skarbu Państwa koszty postępowania w wysokości 400 złotych, w tym kwotę w 300 złotych opłaty sądowej. Sąd uznał, iż przesłanki o jakich stanowi art. 624§1 kpk nie zachodzą, a obwiniony powinien ponieść koszty postępowania we własnej sprawie.