

Sygn. akt IIK 102/19

PR Ds. 52.2018

1. WYROK

1.1. W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10.02.2020r.

Sąd Rejonowy w Zakopanem II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący Sędzia Janusz Kukła

Protokolant sąd. U. G.

po rozpoznaniu dnia 24.10.2019r. i 30.01.2020r sprawy:

A. G.

c. S. i R. z d. H.

ur. (...) w K.

oskarżonej o to , że :

w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 13 października 2016 roku do dnia 26 października 2016 roku w nieustalonej miejscowości, posłużyła się dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę podpis współwłaściciela pojazdu W. I. w ten sposób, że przesłała go pocztą do Urzędu Miasta w G. jako jeden z załączników do wniosku o wyrejestrowanie pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...)

to jest o przestępstwo z art. 270 § 1kk

I. uniewinnia oskarżoną A. G. od czynu zarzuconego jej w akcie oskarżenia,

II. na zasadzie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 102/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub			

<p>art. 387 k.p.k. albo jeżeli wnioski o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
<p>1.1.1.</p>	<p>A. G.</p>	<p>w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 13 października 2016 roku do dnia 26 października 2016 roku w nieustalonej miejscowości, posłużyła się dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę podpis współwłaściciela pojazdu W. I. w ten sposób, że przesłała go pocztą do Urzędu Miasta w G. jako jeden z załączników do wniosku o wyrejestrowanie pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...)</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. A. G. i W. I. byli współwłaścicielami samochodu marki O. (...) nr rej. (...).	1. wyjaśnienia oskarżonej	109-110, 206-207	
2. zeznania świadka W. I.	1-2, 30, 50-51, 208		
3. kopia umowy sprzedaży samochodu	39		
4. kopia dowodu rejestracyjnego	23		
2. W dniu 13 października 2016 roku w J. oskarżona spowodowała kolizję drogową, w której jej pojazd uległ uszkodzeniu. Samochód został zabrany z miejsca kolizji i zdemontowany przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości Jordanów.	1. wyjaśnienia oskarżonej	109-110, 206-207	
5. zeznania świadka S. K.	18-20, 105-106		
6. skany zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016	5-13		
3. W. I. po otrzymaniu w październiku 2016 roku pisma od firmy ubezpieczeniowej E. H. informujące o zdarzeniu drogowym pojazdu marki O. (...) nr rej. (...) poprosił oskarżoną o przesłanie na jego adres dokumentów	1. wyjaśnienia oskarżonej	109-110, 206-207	

dotyczących ww. pojazdu, aby go wyrejestrować.			
2. zeznania świadka W. I.	1-2, 30, 50-51, 208		
4. Oskarżona pocztą przesłała do Urzędu Miasta w G. wniosek o wyrejestrowanie pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...) wraz z załącznikami.	1. wyjaśnienia oskarżonej	109-110, 206-207	
2. zeznania świadka W. I.	1-2, 30, 50-51, 208		
7. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 9.05.2017 r.	47-48		
8. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 16.04.2018 r.	99		
9. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 12.04.2018 r.	100		
10. kopia z rejestru wpływu dokumentów do urzędu	101-102		
5. W. I. po otrzymaniu decyzji nr (...)z dnia 4 listopada 2016 roku wydanej przez Prezydenta Miasta G. o wyrejestrowaniu ww. samochodu w dniu 22 grudnia 2016 roku złożył zawiadomienie o przestępstwie, gdyż został podrobiony przez nieustaloną osobę jego podpis na zaświadczeniu o demontażu pojazdu nr (...).	2. zeznania świadka W. I.	1-2, 30, 50-51, 208	

6. skany zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016	5-13		
11. kopia decyzji nr (...) z dnia 04.11.2016 r.	14		
12. protokół pobrania materiału porównawczego od S. K.	24		
13. protokół pobrania materiału porównawczego od W. I.	31,54		
14. protokół pobrania materiału porównawczego od A. G.	41		
15. protokół zatrzymania rzeczy od S. K. wraz ze spisem i opisem rzeczy	26-28		
16. opinia nr (...)	60-69		
<i>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</i>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	A. G.	w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 13 października 2016 roku do dnia 26 października 2016 roku w nieustalonej miejscowości, posłużyła się dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w	

		<p>dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę podpis współwłaściciela pojazdu W. I. w ten sposób, że przesłała go pocztą do Urzędu Miasta w G. jako jeden z załączników do wniosku o wyrejestrowanie pojazdu m-ki O. (...) nr rej. (...)</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżona nie przesłała pocztą do Urzędu Miasta w G. dokumentu w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionego w dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę podpis współwłaściciela pojazdu W. I..	1. wyjaśnienia oskarżonej	109-110, 206-207	
7. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 9.05.2017 r.	47-48		
8. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 16.04.2018 r.	99		
9. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 12.04.2018 r.	100		
10. kopia z rejestru wpływu dokumentów do urzędu	101-102		

1. Ocena DOWOdów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.1 1.1.1.2 1.1.1.3 1.1.1.4 1.2.1.1	1. wyjaśnienia oskarżonej	Wyjaśnienia zasługują w całości na wiarę. Oskarżona wyjaśniła, że wysłała za pośrednictwem poczty własnoręcznie podpisany wniosek, który skierowała do Urzędu Miasta w G.. Do wniosku o wyrejestrowanie pojazdu dołączyła załączniki w postaci dowodu rejestracyjnego nr DR (...) oraz karty pojazdu nr KP (...). Zaprzeczyła natomiast, jakoby do przedmiotowego wniosku dołączyła zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016 roku, gdyż takiego dokumentu nie posiadała.	
1.1.1.1 1.1.1.3 1.1.1.4 1.1.1.5	2. zeznania świadka W. I.	Sąd w toku bezpośredniego przesłuchania nabrał przekonania, że świadek zeznawał zgodnie z prawdą W. I. w sposób rzetelny i obiektywny odtworzył swoje spostrzeżenia oraz opisał okoliczności, w których dowiedział się o posłużeniu się dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w dniu 13.10.2016 roku	

		przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę jego podpis, jako współwłaściciela pojazdu marki O. (...) nr rej. (...).	
1.1.1.1	3. kopia umowy sprzedaży samochodu	wiarygodna i zasługująca na uwzględnienie. Obrazuje ona okoliczności, o których w niej mowa, żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści. Dowodzi, że A. G. i W. I. byli współwłaścicielami samochodu marki O. (...) nr rej. (...).	
4. kopia dowodu rejestracyjnego	w pełni wiarygodny, żadna ze stron nie kwestionowała jego rzetelności. Dowodzi, że A. G. i W. I. byli współwłaścicielami samochodu marki O. (...) nr rej. (...).		
1.1.1.2	5. zeznania świadka S. K.	Świadek zeznawał w sposób obiektywny, co do okoliczności, o których wiedzę posiadał. Wiedzę tą pozyskał z racji wykonywania przez siebie obowiązków służbowych, bowiem prowadzi działalność pod nazwą (...) .H.U. (...) S. K. zajmująca się m. in. demontażem samochodów. Świadek zeznał, że w związku z dużą ilością demontowanych pojazdów (700 pojazdów rocznie) nie pamięta wszystkich osób, które	

		<p>w jego biurze były, przyznał natomiast, że nie ma możliwości, aby dokonać demontażu pojazdu stanowiącego współwłasność przy obecności tylko jednego współwłaściciela i nieobecności drugiego (k. 105/2). Opinia biegłego wykluczyła jakoby to świadek miał nakreślić podpis W. I. na zaświadczeniu o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016 roku. Sąd nie dopatrył się przyczyn, dla których miałby mu wiary odmówić.</p>	
<p>1.1.1.2 1.1.1.5</p>	<p>6. skany zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016</p>	<p>obrazują one okoliczności, o których w nich mowa.</p>	
<p>1.1.1.4 1.2.1.1</p>	<p>7. pismo Urzędu Miasta w G. z dnia 9.05.2017 r.</p>	<p>obrazuje okoliczności, o których w nim mowa, sporządzone zostało przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści. Dowodzi, że w dniu 16 października 2016 roku do Urzędu Miasta w G. wpłynęło zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016 roku, które zostało nadane przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., natomiast w dniu 25 października 2016 roku wpłynął za pośrednictwem poczty wniosek o wyrejestrowanie pojazdu podpisany przez A. G. wraz z załącznikami w postaci dowodu rejestracyjnego nr</p>	

		DR (...) oraz karty pojazdu nr KP (...).
8. pismo (...) w G. z dnia 16.04.2018 r.	<p>obrazuje okoliczności, o których w nim mowa, sporządzone zostało przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści. Dowodzi, że do Urzędu Miasta w G. wpłynęło zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...) które zostało nadane przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., natomiast za pośrednictwem poczty wpłynął wniosek o wyrejestrowanie pojazdu podpisany przez A. G. wraz z załącznikami w postaci dowodu rejestracyjnego nr DR (...) oraz karty pojazdu nr KP (...).</p>	
9. pismo (...) w G. z dnia 12.04.2018 r.	<p>rzetelnie oddaje okoliczności, na temat jaki zostało sporządzone. Żadna ze stron nie kwestionowała jego prawdziwości i do jego treści zastrzeżeń nie wносиła. Dowodzi, że do Urzędu Miasta w G. wpłynęło zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...), które zostało nadane przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., natomiast za pośrednictwem poczty wpłynął wniosek o wyrejestrowanie pojazdu podpisany przez A. G. wraz z załącznikami w postaci dowodu rejestracyjnego nr</p>	

	DR (...) oraz karty pojazdu nr KP (...).	
10. kopia z rejestru wpływu dokumentów do urzędu	w pełni wiarygodny, żadna ze stron nie kwestionowała jego rzetelności.	
1.1.1.5	11. kopia decyzji nr (...) z dnia 04.11.2016 r.	obrazuje okoliczności, o których w nim mowa, sporządzony został przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści. Dowodzi, że samochód marki O. (...) nr rej. (...) należący do A. G. i W. I. został wyrejestrowany.
12. protokół pobrania materiału porównawczego od S. K.	wiarygodny i zasługujący na uwzględnienie. Obrazuje on okoliczności, o których w nim mowa, sporządzony został przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści.	
13. protokół pobrania materiału porównawczego od W. I.	wiarygodny i zasługujący na uwzględnienie. Obrazuje on okoliczności, o których w nim mowa, sporządzony został przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści.	
14. protokół pobrania materiału porównawczego od A. G.	wiarygodny i zasługujący na uwzględnienie. Obrazuje on okoliczności, o których w nim mowa, sporządzony został przez	

	<p>uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści.</p>	
<p>15. protokół zatrzymania rzeczy od S. K. wraz ze spisem i opisem rzeczy</p>	<p>wiarygodny i zasługujący na uwzględnienie. Obrazuje on okoliczności, o których w nim mowa, sporządzony został przez uprawnione osoby, a żadna ze stron nie kwestionowała uwidocznionych w nim treści.</p>	
<p>16. opinia nr (...)</p>	<p>nie ma podstaw, aby kwestionować wydaną przez biegłego opinię w niniejszej sprawie. Opinia ta jest pełna, jasna, rzetelna i uzasadniona w sposób przejrzysty. Biegły wydał opinię na podstawie całokształtu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, a wnioski wypływające z tej opinii, jako logiczne i spójne Sąd w pełni podziela. Z opinii jednoznacznie wynika, że zakwestionowane podpisy (...), sporządzone środkiem pisarskim o niebieskim kolorze tuszu w rubryce „podpis właściciela przekazanego pojazdu” na dwóch egzemplarzach „Zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...)” nie zostały nakreślone przez W. I., ani A. G. i S. K. (k. 69). Powyższe ustalenia korespondują z przekonywującymi i</p>	

	spójnymi wyjaśnieniami oskarżonej i zeznaniami świadków W. I. i S. K..		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
Przepis art. 270 § 1 k.k. określa przestępstwo materialnego fałszerstwa dokumentu, którego istotą jest karalne fałszowanie (podrabianie lub przerabianie) dokumentu lub używanie tak sfalszowanego dokumentu jako autentycznego. Zgodnie z art. 115 § 14 k.k., dokumentem jest każdy przedmiot lub inny zapisany nośnik informacji, z którym jest związane określone prawo, albo który ze względu na zawartą w nim treść stanowi dowód prawa, stosunku			

prawnego lub okoliczności mającej znaczenie prawne.

Dla przypisania przestępstwa użycia podrobionego czy przerobionego dokumentu należy zatem wykazać, że osoba taka przynajmniej wie, przypuszcza, że używany dokument został sfalszowany i godzi się na użycie takiego dokumentu.

Zgromadzony i ujawniony w przedmiotowej sprawie materiał dowodowy nie pozwala na przypisanie oskarżonej umyślnego popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k., które miało mieć miejsce w bliżej nieustalonym dniu w okresie od 13 października 2016 roku do dnia 26 października 2016 roku w nieustalanej miejscowości, jako że jej zachowanie nie nosi znamion czynu z art. 270 § 1 k.k., polegającego na posłużeniu się jako autentycznym podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...).H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., na którym został podrobiony przez nieustaloną osobę podpis współwłaściciela pojazdu W. I. w ten sposób, że przesłała go pocztą do Urzędu Miasta w G. jako jeden z załączników do wniosku

o wyrejestrowanie pojazdu marki O. (...) nr rej. (...).

Należało stwierdzić, że zarzut stawiany oskarżonej odnosi się do określonego czasu, w jakim oskarżona miała się posłużyć podrobionym dokumentem w postaci zaświadczenia o demontażu pojazdu nr (...) wystawionym w dniu 13.10.2016 roku przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J.. Zauważyć jednakże należy, że w dniu 16 października 2016 roku do Urzędu Miasta w G. wpłynęło zaświadczenie o demontażu pojazdu nr (...) z dnia 13.10.2016 roku, które zostało nadane przez firmę (...)H.U. (...) S. K. z siedzibą w miejscowości J., natomiast w dniu 25 października 2016 roku wpłynął za pośrednictwem poczty wniosek o wyrejestrowanie pojazdu podpisany przez A. G. wraz z załącznikami w postaci dowodu rejestracyjnego nr DR (...) oraz karty pojazdu nr KP (...).

Ponownie należy podkreślić, iż prawdą jest, że z treści oryginalnego wniosku z dnia 24 października 2016 roku podpisanego przez oskarżoną wynika, że do wniosku załącza jako załącznik m. in. „zaświadczenie o demontażu pojazdu”. Niemniej z treści pisma Wydziału Komunikacji

<p>Urzędu Miasta w G. z dnia 12.04.2018 r. (k. 100) wynika niezbicie, że zaświadczenie o demontażu pojazdu zostało przesłane przez firmę (...).H.U. (...) z J. listem poleconym przy odnotowaniu wpływu tej korespondencji w dniu 18 października 2016 roku. Okoliczności te wykluczają przypisanie oskarżonej winy za posłużenie się dokumentem zawierającym podrobiony podpis współwłaściciela pojazdu. Mając powyższe na względzie Sąd uniewinnił oskarżoną A. G. od czynu zarzucanego jej w akcie oskarżenia.</p>			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się</p>			

<p>do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>2</p>	<p>Wobec uniewinnienia oskarżonej została ona zwolniona od ponoszenia kosztów sądowych, a wydatki zostały przejęte na rachunek Skarbu Państwa na podstawie art. 632 pkt 2 kpk.</p>	
<p>1.Podpis</p>		