

Sygn. akt IV U 27/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 marca 2018 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Wójcik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Krystyna Olekszyk - Stobierska

po rozpoznaniu w dniu 19 marca 2018 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy A. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania A. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N.

z dnia 26 października 2017 r. znak (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 27/18

UZASADNIENIE

wyroku z 19 marca 2018 r.

Decyzją z dnia 26.10.2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. odmówił A. B. prawa do wypłaconego już zasiłku chorobowego za okres od 23.10.2015 r. do 30.11.2015 r. i zobowiązał odwołującą A. B. do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego w kwocie 4334,46 zł wraz z odsetkami w kwocie 580,27 zł.

W uzasadnieniu decyzji podniesiono, że na podstawie znajdującej się w ZUS dokumentacji ustalono, że w trakcie zwolnienia lekarskiego orzeczonego na w/w okres odwołująca wykonywała pracę.

A. B. w dniu 12.12.2017 roku wniosła odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W uzasadnieniu odwołująca podała, że w dniach 28.10.2015 r. i 10.11.2015 r. dokonała zatwierdzenia deklaracji rozliczeniowych w systemie eRU. Podstawą do wykonania tych czynności była zawarta z (...) na (...) S.A. umowa zlecenia. Czynności te mogła wykonać wyłącznie osobiście.

Odwołująca wskazała, że w/w forma aktywności zawodowej była przejawem czynności formalno – prawnych a nie wykonywaniem pracy zarobkowej. Odwołująca nie miała możliwości zawieszenia umowy zlecenia na czas niezdolności do pracy bądź przekazania swoich obowiązków innej osobie. Przekazanie deklaracji pracowników objętych grupowym ubezpieczeniem było niezbędnym celem kontynuacji ubezpieczenia.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w N. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu powołano się na argumenty przytoczone w uzasadnieniu zaskarżonej decyzji oraz podano, że decyzja została wydana na podstawie art. 66 ust. 1 w zw. z art. 17 ust. 1 i art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. B. w 2015 r. była zatrudniona w MORD w N. na podstawie umowy o pracę. Od 23.10.2015 r. do 31.10.2015 r. oraz od 1.11.2015 r. do 30.11.2015 r. odwołująca była niezdolna do pracy i z tego tytułu ZUS wypłacił jej zasiłek chorobowy w łącznej kwocie 4334,46 zł.

W tym czasie odwołująca miała również zawartą umowę zlecenia z (...) S.A. Zgodnie z tą umową odwołująca była zobowiązana między innymi do obsługi grupowego ubezpieczenia na życie pracowników MORD. Z tego tytułu odwołującej przysługiwało stosowne wynagrodzenie określone w umowie. W dniach 28.10.2015 r. i 10.11.2015 r. wykonując obowiązki wynikające z w/w umowy zlecenia, odwołująca osobiście dokonała zatwierdzenia deklaracji rozliczeniowych w systemie informatycznym eRU. Z tytułu przedmiotowej umowy zlecenia odwołująca otrzymała wynagrodzenie za październik i listopad 2015 r.

Czynności wykonywane przez ubezpieczoną stanowiły wykonywanie pracy zarobkowej gdyż odwołująca otrzymała za nie przychód.

(dowód: akta ZUS, zeznania odwołującej)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS oraz zeznań odwołującej. Dowody te są zgodne ze sobą i nie budzą żadnych wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512) ubezpieczony **wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową** lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Niewątpliwie praca wykonywana przez odwołującą w ramach umowy zlecenia na rzecz (...) S.A. stanowiła działalność zarobkową.

W ramach tej pracy odwołująca w szczególności co miesiąc ustalała ilość pracowników związanych umową grupowego ubezpieczenia na życie oraz przelała składki. W tym celu wykonywała telefon do księgowości zakładu pracy. W dalszej kolejności odwołująca wprowadzała uzyskane dane do systemu informatycznego i zatwierdzała raport. Czynności te odwołująca wykonała również w trakcie orzeczonej niezdolności do pracy w okresach od 23.10.2015 r. do 31.10.2015 r. oraz od 1.11.2015 r. do 30.11.2015 r.. Praca ta była odpłatna a odwołująca otrzymała z tego tytułu wynagrodzenie.

Za przeważający w doktrynie i niekwestionowany w judykaturze należy pogląd, że zasadniczym celem zasiłku chorobowego jest kompensata utraconego przez ubezpieczonego dochodu wskutek wystąpienia u niego czasowej (przejściowej) niezdolności do zarobkowania własną pracą. Zasiłek chorobowy wypłacany jest nie obok, ale zamiast wynagrodzenia (ekwiwalentu za pracę osobiście wykonywaną na rzecz podmiotów trzecich). Przy interpretacji powołanego przepisu należy także uwzględnić charakter prawa ubezpieczenia społecznego. Jest ono, na

co wielokrotnie zwracano uwagę, prawem ścisłym. Zarówno warunki nabycia prawa do świadczeń jak też wysokość tychże świadczeń i zasady ich wypłaty są sformalizowane. Bezwzględnie obowiązujący charakter norm prawnych zawartych w przepisach prawa ubezpieczenia społecznego, wyłączenie możliwości ich wykładania z uwzględnieniem reguł słuszności (zasad współżycia społecznego). Ukształtowanie treści stosunków ubezpieczeń społecznych ex lege, niedopuszczalność zawierania co do nich ugód, powoduje konieczność ich ścisłego, a więc - co do zasady - w zgodzie z dosłownym brzmieniem, stosowania.

Zgodnie z utrwalonym już orzecnictwem pracą zarobkową jest każda aktywność ludzka zmierzająca do osiągnięcia zarobku. Takie znaczenie wyrażeniu praca zarobkowa nadaje się również w doktrynie. Rozumie się przez nią wszelką pracę zarobkową wykonywaną na każdej podstawie prawnej albo bez takiej podstawy, **bez względu na wymiar czasu tej pracy**.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku przesłanek do zmiany orzeczenia Sąd na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Z:

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć odwołującej,
2. kal. 14 dni.