

Sygn. akt IV U 321/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Marek Wójcik
Protokolant:	st. sekr. sądowy Teresa Głód

po rozpoznaniu w dniu 22 listopada 2017 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy J. B.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

o zwrot nienależnie pobranego zasiłku chorobowego

na skutek odwołania J. B.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S.

z dnia 18 sierpnia 2017 r. znak (...) - (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt IV U 321/17

UZASADNIENIE

wyroku z 22 listopada 2017 r.

Decyzją z dnia 18.08.2017 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. zobowiązał odwołującego J. B. do zwrotu nienależnie pobranego zasiłku chorobowego za okres od 8.06.2016 r. do 5.07.2016 r. w kwocie 3096,80 zł wraz z odsetkami w wysokości 236,65 zł.

W uzasadnieniu decyzji podniesiono, że na podstawie znajdującej się w ZUS dokumentacji ustalono, że w trakcie zwolnienia lekarskiego orzeczonego na w/w okres odwołujący świadczył usługi i otrzymał przychód w dniach od 9.06.2016 r. do 12.06.2016 r., od 15.06.2016 r. do 17.06.2016 r., 1.07.2016 r., 3.07.2016 r. i 5.07.2016 r.

Czynności wykonywane przez ubezpieczonego mieszczą się w określeniu wykonywanie pracy zarobkowej.

Zaskarżona decyzja została wydana na podstawie art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512).

Z przepisu tego wynika, że: ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

J. B. w dniu 20 września 2017 roku wniósł odwołanie od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych.

W uzasadnieniu odwołania J. B. podał, że pracę wykonywał gdyż nie wymagała od niego żadnego wysiłku fizycznego. Nie był świadomy, że nie może wykonywać w tym czasie żadnego zlecenia.

W odpowiedzi na odwołanie Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w S. wniósł o oddalenie odwołania.

W uzasadnieniu podał, że zaskarżona decyzja została wydana na podstawie art. 17 ust. 1 i art. 68 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

J. B. był zatrudniony w hucie ((...) SA) na stanowisku rozlewacza stali. Od 8.06.2016 r. do 5.07.2016 r. odwołujący był niezdolny do pracy i z tego tytułu ZUS wypłacił mu zasiłek chorobowy w kwocie 3096,80 zł.

W tym czasie odwołujący był również zatrudniony na podstawie umowy cywilnoprawnej w Zakładzie (...) Sp. z o.o. w S.. Z tego tytułu odwołujący świadczył usługi i otrzymał przychód w dniach od 9.06.2016 r. do 12.06.2016 r., od 15.06.2016 r. do 17.06.2016 r., 1.07.2016 r., 3.07.2016 r. i 5.07.2016 r.

Czynności wykonywane przez ubezpieczonego stanowiły wykonywanie pracy zarobkowej gdyż odwołujący otrzymał za nie przychód.

(dowód: akta ZUS, zeznania odwołującego)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dokumentów znajdujących się w aktach ZUS oraz zeznań odwołującego. Dowody te są zgodne ze sobą i nie budzą żadnych wątpliwości.

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999 r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz. U. z 2010 r. Nr 77 poz. 512) ubezpieczony wykonujący w okresie orzeczonej niezdolności do pracy pracę zarobkową lub wykorzystujący zwolnienie od pracy w sposób niezgodny z celem tego zwolnienia traci prawo do zasiłku chorobowego za cały okres tego zwolnienia.

Za przeważający w doktrynie i niekwestionowany w judykaturze uznać należy pogląd, że zasadniczym celem zasiłku chorobowego jest kompensata utraconego przez ubezpieczonego dochodu wskutek wystąpienia u niego czasowej (przejściowej) niezdolności do zarobkowania własną pracą. Zasiłek chorobowy wypłacany jest nie obok, ale zamiast wynagrodzenia (ekwiwalentu za pracę osobiście wykonywaną na rzecz podmiotów trzecich). Przy interpretacji powołanego przepisu należy także uwzględnić charakter prawa ubezpieczenia społecznego. Jest ono, na co wielokrotnie zwracano uwagę, prawem ścisłym. Zarówno warunki nabycia prawa do świadczeń jak też wysokość tychże świadczeń i zasady ich wypłaty są sformalizowane. Bezwzględnie obowiązujący charakter norm prawnych zawartych w przepisach prawa ubezpieczenia społecznego, powoduje wyłączenie możliwości ich wykładania z uwzględnieniem reguł słuszności (zasad współzycia społecznego). Ukształtowanie treści stosunków ubezpieczeń społecznych ex lege, niedopuszczalność zawierania co do nich ugód, powoduje konieczność ich ścisłego, a więc - co do zasady - w zgodzie z dosłownym brzmieniem, stosowania.

Zgodnie z utrwalonym już orzecznictwem pracą zarobkową jest każda aktywność ludzka zmierzająca do osiągnięcia zarobku. Takie znaczenie wyrażeniu praca zarobkowa nadaje się również w doktrynie. Rozumie się przez nią wszelką

pracę zarobkową wykonywaną na każdej podstawie prawnej albo bez takiej podstawy, bez względu na wymiar czasu tej pracy.

Niewątpliwie praca wykonywana przez odwołującego w ramach umowy zlecenia na rzecz Spółki (...) stanowiła działalność zarobkową. W ramach tej pracy odwołujący kontrolował pasażerów MPK. Praca ta była odpłatna o odwołujący otrzymał z tego tytułu przychód.

Mając powyższe na uwadze, wobec braku przesłanek do zmiany orzeczenia Sąd na zasadzie art. 477¹⁴ § 1 k.p.c. oddalił odwołanie.

Z:

1. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć odwołującemu,
2. kal. 14 dni.