

Sygn. akt III RC 269/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 18 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu III Wydział Rodzinny i Nieletnich w następującym składzie:

Przewodniczący: SSR Barbara Zelek

Protokolant: sekr. sąd. Magdalena Drzyzga

po rozpoznaniu w dniu 18 stycznia 2017 r. w Nowym Sączu

na rozprawie

sprawy z powództwa małoletnich L. K. i N. K. reprezentowanych przez ojca P. K.

przeciwko K. K.

o alimenty

I. zasądza od pozwanej K. K. na rzecz małoletnich: L. K. i N. K. alimenty w kwotach po 500 zł (pięćset złotych) miesięcznie, łącznie 1 000 zł (jeden tysiąc złotych) miesięcznie, płatne z góry począwszy od dnia 9 września 2016 r. do 10-tego każdego miesiąca do rąk ojca P. K., z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności każdej z rat po wyżej ustalonym terminie,

II. zasądza od pozwanej K. K. na rzecz P. K. kwotę 2 400 zł (dwa tysiące czterysta złotych) tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

III. nakazuje ściągnąć od pozwanej K. K. na rzecz Skarbu Państwa (Kasa Sądu Rejonowego w Nowym Sączu) kwotę 600 zł (sześćset złotych) tytułem opłaty, od której małoletni powodowie byli zwolnieni i 6 zł (sześć złotych) za klauzulę wykonalności,

IV. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

ZARZĄDZENIE

K.. 21 dni

- odpis orzeczenia z klauzulą wykonalności, przesłać pełnomocnikowi powoda

Sygn.akt III RC 269 /16

UZASADNIENIE

Powodowie L. K. i N. K. reprezentowani przez ojca P. K. w pozwie z dnia 6.09.2016r skierowanym przeciwko K. K. domagali się zasądzenia alimentów po 500.-zł miesięcznie na rzecz każdego z nich oraz o udzielenie zabezpieczenia przez zasądzenie na rzecz powodów kwoty dochodzonej pozwem tj. po 500.-zł miesięcznie przez czas trwania postępowania o alimenty .

Na uzasadnienie żądania pozwu i wniosku o udzielenie zabezpieczenia powodowie podali, że pozwana wyprowadziła się ze wspólnego miejsca zamieszkania stron w lutym 2016 r i od tego czasu nie łoży żadnych kwot na utrzymanie małoletnich powodów , że obowiązek utrzymania powodów i utrzymania domu w części zajmowanej przez powodów

i ich ojca w związku z tym spoczął na ojcu powodów , który nadto spełnia swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobistą pieczę i staranie o wychowanie i utrzymanie dzieci. Podnieśli ,że pozwana mieszka wraz z partnerem, pracuje, a jej możliwości zarobkowe pozwalają na alimentację powodów kwotami po 500.-zł miesięcznie . Wskazali, że koszty utrzymania L. K. wynoszą 1.100.-zł miesięcznie a N. K. po 1.250.-zł Dochody ojca powodów wynoszą po 3.000.-zł miesięcznie a wg twierdzeń pozwu dochody pozwanej to kwota 2.000.-zł . Postanowieniem z dnia 13 września 2016 r udzielone zostało zabezpieczenie przez zobowiązanie pozwanej K. K. dołożenia na rzecz małoletnich powodów kwot po 400.-zł miesięcznie na rzecz każdego z nich. W/w orzeczenie zaskarżyła zażaleniem pozwana ,a Sąd Okręgowy w Nowym Sączu postanowieniem z dnia 17.11.2016 sygn.IIICz 810/16 oddalił zażalenie pozwanej .

Na podstawie przeprowadzonego postępowania dowodowego Sąd ustalił następujący stan faktyczny :

Ojciec powodów i pozwana są rodzicami małoletnich powodów, przy czym małoletnia L. K. pochodzi z małżeństwa stron, które zostało rozwiązane przez rozwód w czerwcu 2011 r, małoletni N. urodził się już po orzeczeniu rozwodu 4.04.2012 r , a ojciec uznał swoje ojcostwo względem w/w małoletniego. Pomimo orzeczenia rozwodu strony nadal zamieszkiwały wspólnie w domu rodzinnym ojca powodów , zajmując oddzielną kondygnację budynku mieszkalnego, prowadziły wspólne gospodarstwo domowe i wspólnie opiekowały się dziećmi . W dniu 19 lutego 2016r pozwana wyprowadziła się z domu i zamieszkała z nowym partnerem .Ojciec powodów wystąpił o ustalenie miejsca pobytu małoletnich dzieci przy nim i ugodą zawartą w dniu 21 marca 2016 r w sprawie IIINsm 129/16 – strony ustaliły ,że miejsce pobytu małoletnich dzieci stron zostanie ustalone przy ojcu ,a matka będzie miała prawo do kontaktów z dziećmi – w co drugi weekend od soboty od godz. 13,30 do niedzieli 19,30 i w poniedziałki i czwartki przez 1,5 godziny . Małoletnia L. K. uczy się w I klasie szkoły podstawowej a małoletni N. uczęszcza do przedszkola .Z tytułu uczęszczania syna do przedszkola ojciec ponosi koszty w kwocie 250.-zł miesięcznie ,a nadto w związku z udziałem w treningach piłki nożnej ojciec ponosi wydatki w wysokości 50.-zł miesięcznie.Za obiady w szkolnej stołówce, z których korzysta małoletnia L. ojciec płaci 50.-zł . Małoletnie dzieci są dowożone do szkoły i na zajęcia pozalekcyjne i wg ojca koszty z tym związane wynoszą po 100.-zł miesięcznie . Ojciec powodów pracuje i korzysta z pomocy swojej matki , przekazuje jej miesięcznie po 600.-zł na utrzymanie domu i w ramach tej kwoty korzysta razem z dziećmi z obiadów , które przygotowuje jego matka . W pozostałym zakresie koszty wyżywienia siebie i dzieci ponosi P. K.. Małoletnie dzieci z uwagi na wiek nie mogą pozostawać bez opieki osób dorosłych, babka ze strony ojca wspomaga go w opiece nad wnukami , ale sama pracuje i w razie kolizji pracy babki z pracą ojca niezbędne jest zabezpieczenie opieki ze strony niani , obowiązków tych podjęła się sąsiadka stron , której w zależności od liczby godzin opieki ojciec powodów płaci od 100-200 złotych miesięcznie . Oprócz w/w wydatków ojciec powodów ponosi koszty związane z zakupem środków czystości, odzieży dla dzieci, koszty związane z uczęszczaniem do szkoły małoletniej L. .Małoletni powodowie korzystają z witamin, w razie choroby ojciec ponosi koszty zakupu leków ,w styczniu 2017 r ojciec wydał 150.-zł na zakup leków dla L. . Matka powodów zakupiła odzież dla dzieci : kurtkę, rajstopy , buty , bluzki ,ale wg ojca z uwagi na wiek dzieci uczęszczanie do szkoły i przedszkola małoletni bardzo niszczą odzież, a zwłaszcza N. , odzież wymaga częstego prania i wymiany , co powoduje ,że zakupy odzieży dokonane przez matkę nie zaspokajają potrzeb dzieci . Dzieci spędzają u matki co drugi weekend od soboty od 13,30 do niedzieli 19,30 i po 1,5 godziny dwa razy w tygodniu ,w pozostałym zakresie ojciec zobowiązany jest zapewnić małoletnim opiekę oraz stara się także zapewnić dzieciom rozrywkę, zabiera je na wycieczki, do kina , co także wiąże się z kosztami .Ojciec powód prowadzi jednoosobową działalność gospodarczą w zakresie robót budowlanych i osiąga z tego tytułu dochody od 2-3 tys. złotych .

(dowód : odpisy aktów urodzenia powodów k- 7-8 ,zaświadczenie o uczęszczaniu do przedszkola k- 9,zeznania ojca powodów k-111)

Pozwana K. K. posiada zawód kierowcy- magazyniera i w zawodzie tym świadczy pracę. Po wyprowadzeniu się z miejsca zamieszkania stron od lutego 2016 r do czasu wyrokowania w przedmiotowej sprawie nie przekazywała żadnych środków finansowych na utrzymanie dzieci do rąk ojca , bo jak zeznała ..” nie wiedziała na jaki cel szły by te pieniądze..”. Wg pozwanej żywność dla dzieci kupowała babcia, odzież ciotka ,a nadto pozwana stwierdziła, że ojciec dzieci nie zwracał się do niej o pieniądze na dzieci, nie przedłożył żadnych paragonów za zakup artykułów spożywczych , odzieży czy środków czystości potwierdzających wysokość wydatków na dzieci , które nie wynoszą wg

pozwanej więcej niż po 600.-zł na każde dziecko, co wg pozwanej uzasadnia jej stanowisko procesowe ,że każdy z rodziców powinien łożyć na ten cel po 300.-zł. Pozwana mieszka razem z partnerem i wspólnie wynajmują mieszkanie. Tytułem odstepnego płacą 900.-zł (po 450.-zł na osobę) koszty związane z utrzymaniem mieszkania wynoszą 560.-zł (po 280.-zł na osobę) łącznie koszty związane z wynajmem mieszkania obciążają pozwaną w kwocie 730.-zł. Pozwana ponosi nadto koszty związane z abonamentem za telefon średnio po około 100.-zł , spłaca raty kredytu po 203,87.-zł zaciągniętego w czasie trwania małżeństwa, a dodatkowo raty kredytu po 506,99.-zł zaciągniętego na zakup samochodu – wg pozwanej niezbędnego celu punktualnych dojazdów do miejsca zamieszkania dzieci .Pozwana ciągu miesiąca spędza z dziećmi 4 lub 6 dni – w co drugi weekend od soboty od niedzieli – dwa lub trzy noclegi u pozwanej oraz 12 godzin (4x po 1,5 godziny) w ciągu miesiąca .W/g pozwanej w czasie pobytu dzieci u matki podczas ustalonych kontaktów z nią matka ponosi wydatki po 300.-zł na każde dziecko , kupuje żywność, zabawki , odzież , a na dowód tych twierdzeń przedłożyła paragony za okres od maja 2016 r do września 2016 r na łączną kwotę 653.-zł. Pozwana jest zatrudniona w firmie (...) sp z.o.o w charakterze magazyniera kierowcy – z wynagrodzeniem netto ostatnio po 1.775.-zł .W/g pozwanej posiada ona możliwości zarobkowe, podjęcia dodatkowej pracy lub pracy lepiej płatnej, bo jak zeznała „ dobro dzieci jest najważniejsze ..”.

Pozwana w dacie wyrokowania w przedmiotowej sprawie nie płaciła także alimentów zabezpieczonych w toku procesu ,w związku z czym wg powoda skierowany został do komornika wniosek egzekucyjny . Wg pozwanej nie płaci ona nawet zabezpieczonej kwoty alimentów , ‘ żeby się nie okazało że nie wie za co płaci i ,że utrzymuje byłego męża..”

(dowód : paragony za zakup odzieży, zabawek , żywności k- 37-40, zaświadczenie o zarobkach k- 41,83, umowa najmu k- 42-44, rk-ki za czynsz, prąd, telefon, gaz k-45-49, 62-66 , umowa o kredyt k- 50-51,umowa kupna sprzedaży samochodu k- 52, dowód rejestracyjny samochodu k- 53, odpis postanowienia o sposobie uregulowania kontaktów z dzieckiem k- 54, historia r-ku bankowego k-87-105 , zeznania świadka M. Z. k-110-111 , zeznania pozwanej k- 111)

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie zeznań stron i przedłożonych przez strony dokumentów , zeznania św.M. Z. nie wniosły do sprawy nic istotnego .

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie

Art. 133§1 krio określa, że rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka , które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, a obowiązek ten polega z jednej strony na dostarczaniu w naturze lub w pieniądzu środków niezbędnych do zapewnienia dziecku mieszkania, wyżywienia , odzieży , leczenia , z drugiej zaś strony na staraniu o rozwój fizyczny, umysłowy dziecka, w którym zawiera się m.in. osobista piecza nad dzieckiem i jego wychowanie . Art. 135§1 krio – wskazuje granice obowiązku alimentacyjnego Wyznaczają je z jednej strony usprawiedliwione potrzeby uprawnionego ,a z drugiej strony zarobkowe i majątkowe możliwości zobowiązanego , przy czym stosownie do regulacji § 2 art. 135 kro – wykonanie obowiązku alimentacyjnego może wyrażać się w całości lub w części w osobistych staraniach o wychowanie lub utrzymanie dziecka

Dla ustalenia wysokości alimentów decydujące są majątkowe i zarobkowe możliwości osoby zobowiązanej , a nie dochody uzyskiwane faktycznie . Przez ustawowe określenie „ możliwości zarobkowe i majątkowe „ należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody faktycznie uzyskiwane ze swojego majątku , lecz również te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskiwać przy dołożeniu należytej staranności oraz stosownie do swoich sił fizycznych i umysłowych . Te możliwości pozwana posiada .

Pozwana posiada zawód kierowcy- magazyniera , wykonuje prace w tym zawodzie , osiąga dochody po 1.775.-zł netto .-zł miesięcznie .Małoletni powodowie pod opieką matki i na jej utrzymaniu pozostają średnio 4 dni w miesiącu (sporadycznie zdarza się to 6 dni w miesiącu) co wiąże się z 2 lub 3 noclegami u matki i 12 godzin w miesiącu z tytułu spotkań we wtorki i czwartki po 1,5 godziny Powyższe uzasadnia stanowisko ,że ciężar opieki i wychowania małoletnich powodów w znacznym zakresie obciąża ojca dzieci. W ocenie Sądu ojciec spełnia część swojego obowiązku alimentacyjnego poprzez osobistą pieczę i staranie o utrzymanie i wychowanie powodów , sprawując nad dziećmi

codzienną pieczę, wykonując wszelkie niezbędne czynności .W sytuacji gdy za usprawiedliwione uznać należy koszty utrzymania małoletnich powodów w kwotach ponad 1.000.-zł miesięcznie – udział pozwanej w tych kosztach ustalić należy na kwoty po 500.-zł . Nie zostało przez pozwaną wykazane aby ponosiła wydatki na utrzymanie powodów po 300.-zł miesięcznie, przedłożone paragony , mające rzekomo potwierdzać to twierdzenie opiewają na łączą kwotę 653.-zł – za okres kilku miesięcy . W ocenie Sądu niewiarygodne są twierdzenia pozwanej ,że jej sytuacja finansowa nie pozwala na alimentowanie małoletnich dzieci kwotami po 500.-zł miesięcznie, skoro dochody z tytułu wynagrodzenia za pracę wynoszą prawie 1.800.-zł netto . Zauważyć należy , że deklarowane przez pozwaną wydatki wynoszą – bez kosztów utrzymania pozwanej ani bez kosztów utrzymania powodów- prawie 1.600.-zł miesięcznie , co wskazuje ,że pozwana musi posiadać nieujawnione źródła dochodu , twierdząc ,że oprócz w/w wydatków ponosi koszty utrzymania dzieci po 300.-zł miesięcznie , a bezspornie musi także ponosić koszty swojego utrzymania, koszty utrzymania samochodu . Uwzględnić także należy, że pozwana posiada możliwości zarobkowe, których w sposób prawidłowy nie wykorzystuje, jak sama zeznała ma możliwość podjęcia pracy dodatkowej lub zmiany pracy na bardziej dochodową .

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak w sentencji w oparciu o powołane wyżej przepisy .

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 113 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych mając na uwadze, że powódzie z mocy art. 96 ust. 1 pkt. 2 ustawy z 28.07.2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych , a o kosztach zastępstwa procesowego na podstawie § 2 p-kt 4 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r w sprawie opłat za czynności adwokackie .