

Sygn. akt II W 949/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 21 kwietnia 2022 roku i 9 czerwca 2022 roku

sprawy przeciwko **S. O.**

synowi S. i Z. z domu K.

urodzonemu (...) w N.

obwinionego o to, że:

w dniu 14 lipca 2021 roku w miejscowości P., około godziny 10:30 kierując po drodze publicznej pojazdem marki S. o numerze rejestracji (...) nie zachował należytej ostrożności podczas wykonywania manewru skrętu w lewo, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z prawidłowo wyprzedzającym go pojazdem marki J. o numerze rejestracji (...) czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

tj. o wykroczenie z art. 86 § 1 kw

I. obwinionego S. O. uznaje za winnego popełnienia czynu, zarzucanego mu we wniosku o ukaranie, stanowiącego wykroczenie z art. 86 § 1 k.w. i za to na mocy powołanego przepisu ustawy w zw. z art. 2 § 1 kw wymierza mu karę grzywny w kwocie 800 (osiemset) złotych;

II. na zasadzie art. 119 § 1 k.p.w. zasądza od obwinionego S. O. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem zryczałtowanych wydatków oraz kwotę 80 (osiemdziesiąt) złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary.

Sygn. II W 949/21

UZASADNIENIE

Stan faktyczny:

W dniu 14 lipca 2021 r. około godz. 10.30 obwiniony S. O. kierował samochodem marki S. o nr rej. (...) jadąc drogą publiczną w miejscowości P.. Obwiniony jechał w.w samochodem wolno. Za nim jechał pokrzywdzony T. P. kierując samochodem marki J. o nr rej. (...). Na tej drodze oprócz tych dwóch użytkowników nie było więcej nikogo, w pobliżu nie było także żadnego skrzyżowania. W tej sytuacji pokrzywdzony podjął decyzję, że wyprzedzi samochód obwinionego, który był od niego w odległości około 50 m. W tym celu św. T. P. włączył w samochodzie lewy kierunkowskaz i zjechał na lewy pas drogi (dla jego kierunku jazdy). Te 50 m dzielące go od samochodu obwinionego pokrzywdzony pokonał podczas wyprzedzania jadąc lewym pasem. Jednocześnie zwiększył prędkość swojego pojazdu by manewr wyprzedzania dokonać sprawnie.

dowód: zeznania pokrzywdzonego k. 58-59, nagranie z kamery samochodowej k. 68 i 64, treść notatki urzędowej k. 2

Gdy T. P. w trakcie wyprzedzania był zaledwie kilka metrów od samochodu obwinionego ten włączył lewy kierunkowskaz i od razu zaczął skręcać samochodem w lewo mając zamiar wjechać na czyjąś posesję. Pokrzywdzony zaskoczony nagłym zajechaniem mu drogi podjął jeszcze manewr hamowania i odbił kierownicą w lewo ale był zbyt blisko samochodu obw. S. O. by uniknąć kolizji. Gdy samochód obwinionego wykonał lewoskręt i zjechał na lewy pas jezdni samochód kierowany przez T. P. uderzył środek samochodu obwinionego na wysokości jego tylnych lewych drzwi i środkowego słupka. Siła uderzenia zepchnęła oba samochody do fosy po lewej stronie drogi (dla kierunku jazdy T. P.). Gdy obwiniony po kolizji wysiadł ze swojego samochodu był spanikowany i przepraszał pokrzywdzonego, chciał się „dogadać” ale pokrzywdzony miał samochód w leasingu i musiał wezwać Policję. W samochodzie pokrzywdzonego uszkodzeniu uległa pokrywa silnika po stronie prawej reflektor przedni po stronie prawej, błotnik przedni strona prawa, obręcz prawego przedniego koła wraz z oponą, obręcz tylnego lewego koła. W samochodzie obwinionego uszkodzeniu uległ błotnik przedni lewy, drzwi przednie lewe wraz z całym progiem od strony lewej, drzwi tylne lewe, błotnik tylny lewy, obręcz tylnego lewego koła, pęknięta lampa tylna lewa, rozbita szyba w drzwiach tylnych lewych, zderzak przedni, pas przedni, pokrywa silnika, reflektor przedni prawy.

dowód: zeznania świadka T. P. k. 58-59,, nagranie z kamery samochodowej k. k. 68 i 64, protokoły oględzin pojazdów k. 3-4, protokół oględzin miejsca zdarzenia i szkic sytuacyjny k. 5,7, dokumentacja fotograficzna k. 8-17

Obwiniony S. O. przed Sądem nie przyznał się do zarzuconego mu wykroczenia. Podczas przesłuchania wyjaśnił, że nie poczuwa się do winy gdyż szykując się do skrętu w lewo spojrzął w lusterko boczne lewe i wsteczne, widział w nich, że samochód pokrzywdzonego jedzie za nim tym samym pasem był wtedy za nim jakieś 50-100 m. Zbliżył się do osi jezdni, włączył lewy kierunkowskaz, przejechał jakieś 4 m z włączonym kierunkowskazem i zaczął wykonywać manewr skrętu w lewo. Zdaniem obwinionego gdy włączył kierunkowskaz to pokrzywdzony był za nim na prawym pasie jezdni. Przesłuchany na Policji złożył podobnej treści wyjaśnienia dodając, że uważa iż j. zaczął za późno wyprzedzać jak już zaczął wykonywać manewr skrętu. (k. 25, 58, 68)

Oceniając linię obrony obwinionego nie dano jej wiary, uznając że zmierza jedynie do uniknięcia odpowiedzialności wykroczeniowej. Oceniając wiarygodność obwinionego zestawiono treść jego wyjaśnień z obiektywnym dowodem w postaci nagrania pochodzącego z kamery samochodowej przekazanego przez św. T. P.. Nagranie dotyczyło dnia 14 lipca 2021r z zarejestrowanym przebiegiem jazdy samochodu pokrzywdzonego przed kolizją i samego momentu kolizji. Z tego nagrania wynika w sposób nie budzący wątpliwości, że pokrzywdzony rozpoczął manewr wyprzedzania kiedy był w znacznej odległości od poprzedzającego go samochodu obwinionego. Przed skrętem w lewo, tor jazdy samochodu obwinionego był cały czas taki sam, nie zbliżył się do osi jezdni, nie włączył wcześniej kierunkowskazu by zasygnalizować swój zamiar. Gdy pokrzywdzony od dłuższego czasu jechał lewym pasem jezdni, obwiniony nagle włączył lewy kierunkowskaz i natychmiast rozpoczął manewr skrętu w lewo doprowadzając do zajechania drogi pojazdami kierowanemu przez T. P..

Dokonując ustaleń faktycznych Sąd oparł się na bezstronnym dowodzie w postaci przedmiotowego nagrania które było punktem odniesienia do oceny wyjaśnień obwinionego i zeznań świadka. Zeznania świadka T. P. w świetle powyższego nie budziły wątpliwości Sądu dlatego dano im wiarę.

Sąd zważył co następuje:

Przedmiotem ochrony w art. 86 kw jest bezpieczeństwo ruchu drogowego strona przedmiotowa tego artykułu obejmuje czyn polegający na niezachowaniu należytej ostrożności, powodujący zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Chodzi o zachowanie ostrożności przez uczestnika ruchu lub inną osobę naruszającą w związku ze swoimi czynnościami tę zasadę. Zasada ostrożności w ruchu drogowym ma szerokie znaczenie i może się odnosić do różnych sytuacji. Dotyczy ona wszystkich uczestników drogi. Należyta ostrożność jest wymagana szczególnie przy przejazdach przez skrzyżowanie, wyprzedzaniu, omijaniu i wykonaniu lewoskrętu. Zasady ruchu określa formalnie ustawa o ruchu drogowym, ale ostrożność korzystania z dróg nadaje regulom ustawowym pełną wartość wraz z doświadczeniem życiowym użytkownika drogi. Bezpieczeństwo ruchu wymaga przestrzegania wszystkich sformalizowanych zasad, a także ostrożności wynikającej z potrzeb życia, z konkretnej sytuacji. Trafnie podkreślił Sąd Najwyższy w wyroku z

29.04.2003 r., III KK 61/03, LEX nr 77467, że dla odpowiedzialności z tego przepisu konieczne jest ustalenie, iż sprawca nie zachował „należytej ostrożności”, a więc takiej, jaka była wymagana w danej sytuacji. Każdy uczestnik ruchu drogowego jest obowiązany do zachowania ostrożności, czyli do „postępowania uważnego, przornego, stosowania się do sytuacji istniejącej na drodze”.

Obwiniony S. O. w dniu 14 lipca 2021r. w miejscowości P. około godz.10.30 kierując po drodze publicznej pojazdem S. o nr rej. (...) nie zachował należytej ostrożności podczas wykonywania manewru skrętu w lewo, w wyniku czego doprowadził do zderzenia z prawidłowo wyprzedzającym pojazdem marki J. o nr rej. (...) czym spowodował zagrożenia bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Takim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kw.

Zdaniem Sądu w świetle poczynionych ustaleń umyślność działania obwinionego nie budzi wątpliwości. Obwiniony wykazał się brakiem elementarnej znajomości przepisów dotyczących bezpieczeństwa w ruchu drogowym, a zwłaszcza zasady wyrażonej w art. 22 pkt 1, 2 i 4 wskazującej na zachowanie przez kierującego szczególnej ostrożności w sytuacji zmiany pasa ruchu kiedy był zobowiązany przed tym manewrem zbliżyć się do osi jezdni i ustąpić pierwszeństwa przejazdu pojazdowi jadącemu po pasie ruchu na który miał zamiar wjechać. Pkt 5 powołanego przepisu nakładał na niego obowiązek sygnalizowania swojego zamiaru zmiany pasa zawczasu i wyraźnie czemu obwiniony także uchybił. W tej sytuacji uznając winę za udowodnioną wymierzono mu w oparciu o art. 86 §1 karę grzywny w wysokości 800 zł. Sposób przyjętej obrony wskazywał na brak ze strony obwinionego skruchy i jakiegokolwiek krytycyzmu co do swojego postępowania, a to z kolei w ocenie Sądu świadczy o braku poszanowania norm prawnych i sztywności myślenia nawet pomimo zapoznania się z nagraniem z kamery samochodowej. Obwiniony nawet wówczas twierdził, że przyczyną kolizji była nie jego taktyka jazdy, a wina pokrzywdzonego który powinien zawczasu zahamować samochód by nie dopuścić do zderzenia. Tym samym wykazał się także brakiem choćby podstawowego doświadczenia życiowego tak istotnego do ostrożnego korzystania z dróg.

W tym stanie rzeczy orzeczona grzywna ma spełnić wobec osoby obwinionego funkcję wychowawczą by wdrożyć go do przestrzegania prawa w przyszłości. Wysokość orzeczonej grzywny nie przekracza możliwości finansowych obwinionego (vide k. 24)

O kosztach procesu orzeczono w oparciu o przepisy powołane w pkt. II wyroku.