

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

4 grudnia 2023 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Marcin Drozd

Protokolant: Katarzyna Lorek

po rozpoznaniu w dniu 4 grudnia 2023 r. sprawy karnej

P. B.

syna J. i T. z domu M.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 sierpnia 2023 r. w N. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki O. (...) o nr rej. (...), przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) nr (...) w wysokości 0,61 mg/l oraz 0,58 mg/l, które zostało potwierdzone przez urządzenie A. 9510 w wysokości I badanie: 0,61 mg/l, II badanie 0,57 mg/l,

tj. przest. z art. 178a § 1 kk

I. Uznaje oskarżonego P. B. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, tj. przest. z art. 178a § 1 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów wymierza mu karę 200 (dwieście) stawek dziennych grzywny po 20 (dwadzieścia) złotych każda, tj. karę grzywny w kwocie 4 000 (cztery tysiące) złotych.

II. Na mocy art. 42 § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat, zaś na mocy art. 63 § 4 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet tego środka karnego okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16 sierpnia 2023 r.

III. Na mocy art. 43a § 2 kk w brzmieniu obowiązującym przed 1 października 2023 r. w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

IV. Na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków oraz 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1135/23	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	P. B.	w dniu 16.08.2023 r. w N. na ul. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki O. (...) o nr rej. (...), przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem (...) nr (...) w wysokości 0,61 mg/l oraz 0,58 mg/l, które zostało potwierdzone przez urządzenie A. 9510 w	

		wysokości I badanie 0,61 mg/, II badanie 0,57 mg/l	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
kierowanie przez oskarżonego w dniu 16.08.2023 r. w N. na ul. (...) ok. godz. 5.00 w stanie nietrzeźwości ,w ruchu lądowym samochodem pojazd mechaniczny marki O. (...) o nr rej. (...), przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu 0,61 mg/l oraz 0,58 mg/l,	wyjaśnienia oskarżonego	19, 40	
notatka, protokół	1,4,5		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	notatka, protokół	nie kwestionowane przez strony	
wyjaśnienia oskarżonego	jasne stanowcze, zbieżne z protokołem badania na zawartość alkoholu		
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. B.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony prowadził pojazd mechaniczny w ruchu lądowym będąc w stanie nietrzeźwości czy w sposób oczywisty			

wyczerpał znamiona przestępstwa z art. 178a§ 1 kk. Stwierdzone stężenia alkoholu w wydychanym powietrzu wynosiło 0,61 mg/l i 0,58 mg/l czyli przekraczało próg przewidziany przez kodeks (art. 115 § 16 pkt. 2 kk stanowi, iż stan nietrzeźwości w rozumieniu kodeksu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w 1 dm³ przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenie przekraczającego tę wartość. W związku z zaostreniem sankcji przewidzianej za przestępstwo z art. 178a§ 1 kk od 1.10.2023 r. sąd zastosował przepis art. 178a§ 1 kkk w brzmieniu obowiązującym przed tą datą w zw. z art. 4 § 1 kk

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
---	---------------------------------------	--	--

Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. B.	I	I	uznając oskarżonego winnym sąd wymierzył mu karę 200 stawek dziennych grzywny uznając, iż kara ta jest adekwatna do popełnionego czynu, sprawiedliwa w odczuciu społecznym i sprawi, iż oskarżony nie popełni w przyszłości w szczególności podobnego przestępstwa. Oskarżony nie był uprzednio karany, jest osobą wykształconą o ustabilizowanej sytuacji życiowej, zatem wystarczającym dla

			osiągnięcia celów postępowania karnego było wymierzenie mu najłagodniejszej z kar - kary grzywny. Karę tę wymierza się w granicach od 10 do 540 stawek dziennych grzywny. W ocenie sądu wymierzona grzywna 200 stawek grzywny uwzględnia stopień społecznej szkodliwości czynu. Należy podkreślić, iż oskarżony prowadził samochód jedną z głównych ulic (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy kilkukrotnym przekroczeniu dopuszczalnego progu. Wysokość jednej stawki ustalono na 20 zł mając na względzie jego sytuacji majątkową (osiąga stały dochód z pracy ok. 4600 zł, jest kawalerem)
P. B.	II	I	Orzeczono obligatoryjny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, stosując przepisy obowiązujące przed 1.10.2023 r. jako względniejsze. Mając na uwadze uprzednią niekaralność, postawę oskarżonego oraz fakt, iż prawo jazdy jest mu potrzebne w wykonywanej pracy orzeczono zakaz w minimalnym wymiarze przewidzianym przez ustawę.
P. B.	III	I	Orzeczono obligatoryjne świadczenie pieniężne na

			<p>rzec Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w minimalnej wysokości tj. 5000 zł mając na uwadze argument wskazane powyżej oraz fakt, iż orzeczono również grzywnę wynoszącą 4000 zł</p>
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>Sąd nie znalazł podstaw do przychylenia się do wniosku oskarżonego o warunkowe umorzenie postępowania. Oskarżony naruszył w sposób rażący porządek prawny prowadząc pojazd mechaniczny w stanie nietrzeźwości</p>			

<p>wynoszącym 0,61 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu czyli kilkukrotnie powyżej dopuszczalnej normy. Poruszał się jedną z głównych ulic (...). Od zakończenia pożywania alkoholu do jazdy minęło zaledwie kilka godzin więc musiał mieć pełną świadomość, iż jest nietrzeźwy. W świetle takiego zachowania warunkowe umorzenie byłoby nieuzasadnionym promowaniem prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości, co stwarza bardzo poważne zagrożenia dla innych uczestników ruchu drogowego.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Zasądzono zgodnie z art. 627 kpk od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa 70 zł tytułem wydatków (opłata z kartę karną, ryczałt za doręczenia) oraz 400 zł tytułem opłaty od orzeczonej kary grzywny (art. 3 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach karnych z 23.06.1973 r.).</p>	