

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 listopada 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Aneta Korwin-Białka

Protokolant: Ewa Rosiek

po rozpoznaniu w dniach 12 października 2023 roku i 9 listopada 2023 roku

sprawy karnej R. S.

syna A. i J. z domu K.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 11 czerwca 2023 roku w miejscowości G., rejonu (...) kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej samochodem marki A. o nr rej. nr. rej. (...), nie stosując się do Decyzji nr (...).RUN.5430.1994.2022 z dnia 5 sierpnia 2022 roku wydaną przez Prezydenta Miasta N. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...);

tj. o przestępstwo z art. 180a kk

I. oskarżonego R. S. uznaje za winnego popełnienia czynu, zarzucanego mu w akcie oskarżenia, co stanowi przestępstwo z art. 180a k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu ustawy, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na mocy art. 42 § 1a pkt 1 k.k. w zw. z art. 4 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego R. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku;

III. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego R. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków oraz kwotę 120 (sto dwadzieścia) złotych tytułem opłaty od orzeczonej kary.

UZASADNIENIE

<i>wyroku z dnia 9 listopada 2023 r.</i>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1048/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

<p>oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>0.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>R. S.</p>	<p>W dniu 11 czerwca 2023 roku w miejscowości G., rejonu (...) kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej samochodem marki A. o nr rej. (...), nie stosując się do decyzji nr (...).RUN.5430.1994z.2022 z dnia 5 sierpnia 2022 roku wydanej przez Prezydenta Miasta N. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...).</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

<p>W dniu 5 sierpnia 2022 r. Prezydent Miasta N. wydał decyzję numer (...).RUN.5430.1994.2022, którą cofnął R. S. uprawnienia kategorii B w związku z wystąpieniem u niego przeciwwskazań zdrowotnych do kierowania pojazdami.</p> <p>R. S. posiadał wiedzę o wydanej decyzji i miał świadomość tego, że nie może kierować pojazdami kategorii B.</p>	<p>decyzja z 5 sierpnia 2022 r. numer (...).RUN.5430.1994.2022</p>	<p>k. 3</p>	
<p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>k. 8-9</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. S.</p>	<p>k. 18, 33</p>		
<p>W dniu 11 czerwca 2023 r. oskarżony kierował samochodem marki A. o numerach rejestracyjnych (...) po drodze publicznej w miejscowości G., nie stosując się do wydanej decyzji. Został wówczas zatrzymany do kontroli drogowej przez funkcjonariuszy Policji.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego R. S.</p>	<p>k. 18., 33</p>	
<p>zeznania świadka T. W.</p>	<p>k. 12</p>		
<p>protokół oględzin rzeczy</p>	<p>k. 8-9</p>		
<p>R. S. z zawodu jest mechanikiem samochodowym. Podejmuje prace dorywcze z tytułu czego uzyskuje dochód w kwocie 3000-4000 zł miesięcznie.</p>	<p>oświadczenie oskarżonego R. S.</p>	<p>k. 17. 33,</p>	

Oskarżony nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie dysponuje majątkiem większej wartości. Oskarżony był wielokrotnie karany za przestępstwa na kary grzywny, ograniczenia wolności, jak i pozbawienia wolności.			
informacja z Urzędu Gminy G.	k. 23		
karta karna	k. 20		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego R. S.	Ustalając stan faktyczny, Sąd oparł się w całości na wyjaśnieniach	

		<p>oskarżonego z postępowania przygotowawczego, jak i sądowego w których przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu, co w świetle materiału dowodowego nie budzi żadnych wątpliwości. Również zasady logicznego rozumowania i doświadczenia życiowego nakazują przyjąć, że oskarżony postąpił w wyżej opisany sposób – przyznał się do sprawstwa - bowiem po prostu poczuwał się do winy i zdawał sobie sprawę z tego co zrobił. Gdyby był osobą niewinną nie przyznawałby się do czegoś czego nie zrobił</p>
<p>zeznania świadka T. W.</p>	<p>Sąd uznał również za wiarygodne zeznania funkcjonariusza Policji T. W.. Świadek z racji wykonywanego zawodu nie był zaangażowany w sprawę, jest zatem obiektywny, nie mający żadnego interesu w przedstawianiu faktów w sposób odmienny niż miały one w rzeczywistości przebieg, a przez to w pełni wiarygodny. Jego relacja koresponduje z wyjaśnieniami R. S. oraz nagraniem z kamery nasobnej i nie budzi żadnych wątpliwości, co do zgodności z rzeczywistym stanem.</p>	

<p>karta karna, protokół oględzin rzeczy, decyzja z 5 sierpnia 2022 r. numer (...)(...), informacja z Urzędu Gminy G.</p>	<p>Za wiarygodne uznano nadto pozostałe dokumenty znajdujące się w aktach sprawy. Zostały one sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywanych przez nie czynności, a strony w toku przewodu sądowego nie kwestionowały ich prawdziwości. Sąd dokonując ich kontroli od strony formalnej i zawartości merytorycznej również nie dopatrył się uchybień ani śladów wskazujących na ich fałszowanie przez podrabianie lub przerabianie</p>		
<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>			
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>I</p>	<p>R. S.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Odpowiedzialności z art. 180 a kk podlega sprawca, który na drodze publicznej, w strefie zamieszkania lub w strefie ruchu, prowadzi pojazd mechaniczny, nie stosując się do decyzji właściwego organu o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami (...)</p> <p>Warunkiem zaistnienia odpowiedzialności karnej w myśl art. 180a k.k. jest nie tyle samo zachowanie polegające na kierowaniu pojazdem bez posiadania uprawnień (taki czyn penalizowany jest przez art. 94 § 1 k.w.), lecz zachowanie takie musi być powiązane z niezastosowaniem się do wydanej uprzednio decyzji administracyjnej o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami mechanicznymi.</p> <p>Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdził, że R. S. w dniu 11 czerwca 2023 roku w miejscowości G. kierował w ruchu lądowym po drodze publicznej samochodem marki A. o nr rej. (...), nie stosując się do decyzji nr (...).RUN.5430.1994z.2022 z dnia 5 sierpnia 2022 roku wydaną przez Prezydenta</p>			

Miasta N. o cofnięciu uprawnień do kierowania pojazdami kat. (...).

Oskarżony miał świadomość wydanej decyzji administracyjnej, jej obowiązywania i ważności, mimo tego kierował samochodem po drodze publicznej.

R. S. zachowaniem swym zrealizował znamiona czynu z art. 180a kk.

Zarówno wiek oskarżonego, jak i zdobyte doświadczenie życiowe pozwala na przyjęcie, że mógł on rozpoznać bezprawność swojego postępowania i postąpić zgodnie z normą prawną. W toku postępowania nie zostały ujawnione żadne okoliczności wyłączające winę lub bezprawność popełnionego czynu. Oskarżony nie znajdował się w takiej sytuacji motywacyjnej, która ograniczałaby lub wyłączałaby możliwość zachowania się zgodnego z obowiązującym prawem.

W świetle omówionego wyżej zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina i sprawstwo oskarżonego R. S. w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzą żadnych wątpliwości.

Oskarżony dopuścił się zarzucanego mu przestępstwa umyślnie z zamiarem bezpośrednim.

Zamiarem swym obejmował całość znamion przedmiotowych przestępstwa z art. 180a k.k. Oskarżony zatem w płaszczyźnie intelektualnej miał świadomość tego, że została wydana decyzja administracyjna o cofnięciu mu uprawnień do kierowania pojazdami kategorii B, w związku z czym powinien był się do niej stosować. W płaszczyźnie woluntatywnej natomiast uświadomione przez oskarżonego zachowanie objęte były chęcią jego popełnienia.

Czyn oskarżonego cechuje wyższy niż znikomy stopień społecznej szkodliwości. Przy jego ocenie Sąd wziął pod uwagę dobra, jakie R. S. naruszył – prawidłowe funkcjonowanie organów samorządu terytorialnego oraz dobra chronione ubocznie - życie, zdrowie i mienie, w aspekcie ich funkcjonowania w ramach komunikacji publicznej. Sąd uwzględnił również postać zamiaru oskarżonego oraz brak jakiegokolwiek powodu do łamania decyzji administracyjnej. Nie posiadał uprawnień do kierowania tego typu pojazdem, a decydując się na prowadzenie samochodu, wykazał się lekceważącym stosunkiem do obowiązującego porządku prawnego.

<p>Oskarżony swoim zachowaniem okazał całkowity brak poszanowania podstawowych norm współżycia społecznego, w tym zlekceważył obowiązek poddania się ostatecznym decyzjom administracyjnym. Zarówno motywacja oskarżonego, jak i sposób jego działania są naganne i w żadnym wypadku nie zasługują na aprobatę. Zachowanie oskarżonego było konsekwencją celowego i przemyślanego działania. Trudno uznać konieczność nabycia dla babci lekarstw za usprawiedliwienie łamania prawa. Należy zwrócić uwagę, że oskarżony kierował samochodem w południe, a nie w porze wieczornej czy w nocy, nie była to pilna sprawa. Miał zatem czas na zorganizowanie sobie transportu do apteki, bez obawy, że zostanie ona zamknięta. Mógł zatem, podjechać na rowerze czy poprosić o pomoc osobę trzecią.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. S.	I	I	Analizując kwestię wymiaru kary z punktu widzenia dyrektyw opisanych w art. 53 k.k., Sąd zwrócił przede wszystkim uwagę na stopień

społecznej szkodliwości popełnionego przez oskarżonego przestępstwa, wynikający z opisanych wyżej okoliczności, jak również wysoki stopień zawinienia. Nadto przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze uprzednią karalność oskarżonego.

Jako okoliczność łagodzącą uwzględniono przyznanie się do prowadzenia pojazdu wbrew decyzji o cofnięciu mu uprawnień do kierowania pojazdami, czego jednak nie można przeceniać, uwzględniając okoliczności ujawnienia przestępstwa.

Mając powyższe na uwadze Sąd wymierzył oskarżonemu za czyn z art. 180a kk karę sześciu miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym.

Wobec R. S. wcześniej orzeczono kary grzywny, kary ograniczenia wolności. Co więcej odbywał karę pozbawienia wolności. Zaledwie na trzy miesiące przed popełnieniem przestępstwa, które jest przedmiotem niniejszego postępowania Sąd orzekł mu karę ograniczenia wolności. Wymierzenie w

tej sytuacji najłagodniejszej rodzajowo kary grzywny byłoby nieskuteczne w stosunku do R. S.. Oskarżony kolejny raz dopuścił się przestępstwa, co wskazuje, że nie zweryfikował on swojej postawy. W tej sytuacji orzeczenie kary najmniej dotkliwej - grzywny byłoby niesprawiedliwie i nie przyniosłoby oczekiwanych rezultatów.

Nadto oskarżony w ostatnim słowie wniósł o wymierzenie kary grzywny lub ograniczenia wolności, oświadczając, że jest w stanie je odbyć.

Taka kara jest sprawiedliwą reakcją na czyn oskarżonego. Jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy, jest też adekwatna do wagi czynu. Wykonanie tej kary pozwoli oskarżonemu zrozumieć nie tylko nieopłacalność, ale i naganność własnego postępowania. Będzie też stanowiło czytelny komunikat dla najbliższego otoczenia oskarżonego o konieczności dawania posłuchu decyzjom administracyjnym, zwłaszcza tym, mającym na celu zapewnienie bezpieczeństwa na drogach.

Sąd uznał, że kara w takim wymiarze spełni swoje ustawowo określone

			<p>cele, a orzeczenie jej w mniejszej wysokości byłoby niczym nieuzasadnionym przejawem pobłażania, sprzecznym z podstawowymi celami kary i niepożądaną z punktu widzenia społecznego oddziaływania oraz celów wychowawczych, jakie ma ona osiągnąć względem sprawcy - reakcją karną na karygodny czyn oskarżonego. Zresztą godną uwagi jest okoliczność, iż wymierzona kara mieści się w dolnych granicach zagrożenia.</p>
R. S.	II	II	<p>Skazanie za przestępstwo z art. 180a kk skutkuje obligatoryjnym orzeczeniem zakazu prowadzenia pojazdów. Sąd uznał, że wobec oskarżonego taki zakaz powinien obowiązywać przez minimalny okres 1 roku. Rafa S. nie był wcześniej karany za przestępstwo z art. 180a kk.</p> <p>Jednocześnie nie ujawniono powodów, które pozwalałyby na odstąpienie od orzeczenia tego środka karnego. Orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych w takim wymiarze należy uznać, za wystarczające dla osiągnięcia celów kary.</p>

1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. KOszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	<p>Na podstawie art. 627 kpk Sąd obciążył oskarżonego R. S. opłatą od orzeczonej kary ograniczenia wolności w kwocie 120 zł oraz poniesionymi wydatkami - 70 zł.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę dochody sprawcy i jego sytuację osobistą. Nie posiada on nikogo na</p>		

	<p>utrzymaniu, osiąga dosyć wysokie dochody.</p> <p>Uwzględniając powyższe Sąd doszedł do przekonania, że oskarżony będzie w stanie uiścić w całości koszty sądowe.</p>
1.Podpis	