

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 grudnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 7 grudnia 2023 roku

sprawy **G. S.**

syna B. i M. z domu J.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 kwietnia 2023 r. w N. przy ul. (...) działając publicznie, z oczywiste błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną funkcjonariuszy publicznych, przemocą wpłynął na czynności służbowe oraz znieważył funkcjonariuszy Straży Miejskiej M. Z. oraz P. B., poprzez stosowanie przemocy fizycznej w postaci szarpania, zadawania uderzeń rękami w ręce funkcjonariuszy, próbując oddalić się z miejsca czynności służbowych oraz wyzywał słowami uznawanymi za obelżywe, podczas i w związku z pełnieniem ich obowiązków służbowych zaniechania prawnych czynności służbowych związanych z podejmowaną interwencją,

**tj. o przestępstwo z art. 222 § 1 kk i art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. **uznaje** oskarżonego G. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 222 § 1 kk i art. 224 § 2 kk i art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 224 § 2 kk w zw. z art. 57a § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **wymierza** mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 46 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu G. S. nawiązki na rzecz pokrzywdzonych M. Z. i P. B. w kwotach po 500 (pięćset) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego G. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 841/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**USTALENIE FAKTÓW**

**1.Fakty uznane za udowodnione**

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

G. S.

W dniu 29 kwietnia 2023 roku w N. przy ul. (...) działając publicznie, z oczywiscie blahego powodu, okazując przez to razące lekceważenie porządku prawnego, naruszył nietykalność cielesną funkcjonariuszy publicznych, przemocą wpłynął na czynności służbowe oraz znieważył funkcjonariuszy Straży Miejskiej M. Z. oraz P. B., poprzez stosowanie przemocy fizycznej w postaci szarpania, zadawania uderzeń rękami w ręce funkcjonariuszy, próbując oddalić się

		z miejsca czynności służbowych oraz wyzywał słowami uznawanymi za obelżywe, podczas i w związku z pełnieniem ich obowiązków służbowych zaniechania prawnych czynności służbowych związanych z podejmowaną interwencją, to jest o przestępstwo z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 29 kwietnia 2023 roku dwóch funkcjonariuszy Straży Miejskiej - M. Z. oraz P. B. - pełniło służbę na terenie miasta N..  Około godziny 19 zostali wezwani na ul. (...) w celu podjęcia interwencji, dotyczącej osoby, która się poślizgnęła i leżała na trawniku.	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 2 - 4	
Zeznania P. B.	k. 9 - 10		
Na miejscu, do którego zostali wezwani funkcjonariusze Straży Miejskiej zastali dwie osoby spożywające alkohol.  Funkcjonariusze podeszli do wspomnianych osób, przedstawili się oraz podali podstawę faktyczną	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 2 -4	

i prawną podjętej interwencji.			
Zeznania P. B.	k. 9 10		
Wyjaśnienia G. S.	k. 21 - 22		
<p>Podczas rozmowy z funkcjonariuszami Straży Miejskiej mężczyzna spożywający alkohol zaczął w kierunku funkcjonariuszy używać wulgarnych słów.</p> <p>Funkcjonariusze Straży Miejskiej starali się uspokoić wulgarnego mężczyznę - jednak doprowadziło to jedynie do większej agresywności i wulgarności mężczyzny.</p>	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 2 -4	
Zeznania P. B.	k. 9 - 10		
<p>Z uwagi na agresję i wulgarność mężczyzny funkcjonariusze Straży Miejskiej powiadomili o sytuacji dyżurnego SM i poprosili o pomoc w interwencji.</p> <p>Mężczyzna w reakcji na zawiadomienie zaczął się jeszcze bardziej agresywnie i wulgarnie zachowywać w stosunku do funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Usiłował również zbiec z miejsca zdarzenia.</p>	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 2 - 4	
Zeznania P. B.	k. 9 - 10		
Kiedy oskarżony próbował wejść do rzeki,	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o	k. 2 - 4	

funkcjonariusze Straży Miejskiej schwytali go i podprowadzili w kierunku radiowozu policyjnego, który właśnie przybył na miejsce.	przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej		
Zeznania P. B.	k. 9 - 10		
Protokół odtworzenia nagrań z monitoringu	k.40 - 57, 58 - 64		
Zeznania M. S.	k. 36 - 37		
Oskarżonym okazał się być G. S., który jest osobą poszukiwaną przez K. w N. w związku z inną toczącym się postępowaniem.  Z uwagi na powyższe, oskarżony został przejęty przez patrol policji.	Notatka służbowa	k. 1	
Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	k. 2 - 4		
Zeznania P. B.	k. 9 - 10		
Oskarżony G. S. jest żonaty oraz posiada dwoje dzieci na swoim utrzymaniu. Jest osobą bezdomną, obecnie utrzymującą się z prac dorywczych. Nie leczy się psychiatrycznie ani neurologicznie.	Dane osobopoznawcze	k. 71	
Oskarżony jest osobą, która była w przeszłości wielokrotnie karana, w	Karta karna	k. 73 - 74	

tym na karę pozbawienia wolności.			
<b>1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Protokół przyjęcia ustnego zawiadomienia o przestępstwie i przesłuchania w charakterze świadka osoby zawiadamiającej	<p>Pokrzywdzony M. Z. w toku postępowania przygotowawczego zeznał, iż w trakcie zdarzenia oskarżony był wobec niego i funkcjonariusza Straży Miejskiej P. B. niezwykle wulgarny. Wyzywał ich, zachowywał się agresywnie i niejednokrotnie adresował w stosunku do nich groźby pozbawienia życia.</p> <p>Pokrzywdzony miał wrażenie, że oskarżony był nieźrównoważony,</p>	

		<p>ponieważ zachowywał się w sposób agresywny i pobudzony.</p> <p>Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego M. Z. za w pełni wiarygodne, gdyż są one spójne, logiczne, nie zawierają sprzeczności, a ponadto w pełni korelują one z pozostałym zgromadzonym w przedmiotowej sprawie materiałem dowodowym.</p>
Zeznania P. B.	<p>Zeznania P. B. są zgodne z zeznaniami M. Z.. Potwierdza on, że oskarżony zachowywał się jak osoba nie zrównoważona i pobudzona.</p> <p>Oskarżony zachowywał się w stosunku do nich agresywnie, bijąc ich, szarpiąc i wyzywając.</p> <p>Zdaniem Sądu zeznania P. B. winny być ocenione jako wiarygodne, ponieważ są niesprzeczne, spójne i logiczne, a ponadto znajdują odzwierciedlenie w ustalonym powyżej stanie faktycznym.</p> <p>Z tego względu zarówno zeznania M. Z., jak i P. B. Sąd postanowił uczynić podstawą dowodową dla poczynionych powyżej ustaleń faktycznych.</p>	
Protokół odtworzenia nagrań z monitoringu	Nagrania z monitoringu poczynione na miejscu zdarzenia pozwalają odtworzyć w ograniczonym zakresie rzeczywisty przebieg	

	<p>przedmiotowego zdarzenia.</p> <p>Potwierdzają one agresywne zachowanie oskarżonego oraz fakt interwencji funkcjonariuszy Straży Miejskiej. Na nagraniach słyhać, jak oskarżony przez cały czas kieruje pod adresem funkcjonariuszy Straży Miejskiej wulgarne słowa.</p>	
Dane osobopoznawcze	Oskarżony jest żonaty i posiada dwójkę dzieci na swoim utrzymaniu. Nie posiada obecnie stałej pracy ani stałego miejsca zamieszkania. Utrzymuje się z prac dorywczych.	
Karta karna	Oskarżony był w przeszłości wielokrotnie karany, w tym na karę pozbawienia wolności.	
<b>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	Wyjaśnienia G. S.	G. S. nie przyznał się do stawianych mu zarzutów.  Twierdzi, że nie zrobił nic złego, a w dniu 29 kwietnia 2023 roku został przez funkcjonariuszy Straży



		<p>Miejskiej w sposób bezprawny zaatakowany.</p> <p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego. Zdaniem Sądu obliczone one były jedynie na uniknięcie odpowiedzialności karnej. Wyjaśnienia oskarżonego były głoślowne, nie znalazły one potwierdzenia w ustalonym przez Sąd stanie faktycznym i zmierzały jedynie do przedstawienia oskarżonego w korzystniejszym świetle</p>	
Zeznania M. S.	<p>Zeznania M. S., która jest osobą bliską dla oskarżonego również zdaniem Sądu są niewiarygodne.</p> <p>Nakierowane one były jedynie na uniknięcie przez oskarżonego odpowiedzialności karnej.</p>		
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	G. S.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

Oskarżony G. S. stanął pod zarzutem popełnienia przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 57a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.

Zgodnie z treścią pierwszego z tych przepisów penalizowane jest naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza publicznego, podczas lub w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych.

Z kolei zgodnie z treścią art. 224 § 2 k.k. penalizowane jest wywieranie przemocą lub groźbą bezprawną wpływu na czynności urzędowe organu państwowego.

Art. 226 § 1 kk penalizuje zaś znieważenie funkcjonariusza publicznego.

Przy czym zachowanie oskarżonego stanowiło występki o charakterze chuligańskim.

Jak stanowi art. 115 § 21 k.k., "występkiem o charakterze chuligańskim jest występki polegający na umyślnym zamachu na zdrowie, na wolność, na cześć lub nietykalność cielesną, na bezpieczeństwo powszechne, na działalność instytucji państwowych lub samorządu terytorialnego,

na porządek publiczny, albo na umyślnym niszczeniu, uszkodzeniu lub czynieniu niezdatną do użytku cudzej rzeczy, jeżeli sprawca działa publicznie i bez powodu albo z oczywiście błahego powodu, okazując przez to rażące lekceważenie porządku prawnego".

Natomiast art. 57a k.k. przewiduje wobec sprawcy występku o charakterze chuligańskim orzeczenie kary w wysokości nie niższej od dolnego ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę przewidzianego za przypisane sprawcy przestępstwo.

Zarówno art. 222 § 1 k.k., jak i art. 224 § 2 k.k. określają typy czynów zabronionych materialnych (skutkowych), które można popełnić wyłącznie w sposób umyślny. "Użycie przemocy lub groźby bezprawnej w celu" znamionuje to, że oba typy - można je popełnić wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Skutkiem w przypadku art. 222 § 1 k.k. jest naruszenie nietykalności cielesnej funkcjonariusza, natomiast w przypadku art. 224 § 2 k.k. jest przeszkodzenie funkcjonariuszom w czynnościach służbowych.

Sąd uznał, iż oskarżony G. S. wypełnił swoim

zachowaniem wszystkie znamiona zarówno przedmiotowe, jak i podmiotowe przestępstwa opisanego w art. 222 § 1 k.k. oraz w art. 224 § 2 k.k. oraz w art. 226 § 1 kk.

Sąd Rejonowy po zastosowaniu kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k. uznał, iż zachowanie G. S. cechowało się nieznacznym stopniem społecznej szkodliwości. Sąd wziął pod uwagę okoliczności osobiste, rodzinne i majątkowe oskarżonego.

W ocenie Sądu czyn przypisany oskarżonemu był zawiniony poprzez przyzmat normatywnej teorii winy recypowanej przez polski system prawa karnego w art. 1 § 3 k.k.

Sąd na podstawie całokształtu ustalonego stanu faktycznego oraz towarzyszących przedmiotowemu zdarzeniu okolicznościom, nie powziął żadnych wątpliwości, co do faktu, że zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania swoim postępowaniem była u oskarżonego w trakcie popełnienia czynu w jakikolwiek sposób ograniczona.

Należy uznać, iż oskarżony w momencie popełnienia zarzucanych mu czynów rozpoznawał ich znaczenie, nie

<p>zachodziła żadna anormalna sytuacja motywacyjna, ani inna okoliczność limitująca stopień winy przypisany oskarżonemu.</p> <p>Tym samym zachowanie oskarżonego było zawinione w myśl art. 1 § 3 k.k., a stopień winy należy ocenić jako typowy dla przypisanego oskarżonemu przestępstwa.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę Sąd w punkcie 1 uzasadnienia swojego wyroku, uznał oskarżonego za winnego zarzucanego mu aktem oskarżenia przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 57a k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
G. S.	I	I	<p>Na mocy art. 222 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 226 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k., a także biorąc pod uwagę art. 57a k.k., stosując poprzednio obowiązujący, względniejszy stan prawny, Sąd wymierzył oskarżonemu G. S. karę 3 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Sąd wziął pod uwagę dyrektywy wymiaru kary z art. 53 k.k.</p> <p>Przepis ten w § 1 stanowi, że Sąd</p>

wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę karną, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości, biorąc pod uwagę okoliczności obciążające i łagodzące, a także cele, jakie kara ma spełnić w zakresie społecznego oddziaływania, jak również cele zapobiegawcze, jakie ma spełnić w stosunku do skazanego. Dodatkowo orzeczone kara nie może przekraczać przypisanego oskarżonemu stopnia winy.

Natomiast w § 2 stanowi, że wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, zwłaszcza w razie popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości,

			<p>a także zachowanie się pokrzywdzonego.</p> <p>W ocenie Sądu karą najbardziej adekwatną do okoliczności czynu, do właściwości i warunków osobistych oskarżonego i wagi popełnionego przez oskarżonego czynu jest kara pozbawienia wolności w wymiarze 3 miesięcy.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona kara jest na tyle dla oskarżonego dotkliwa, że doprowadzi do skutecznego wyrugowania u niego skłonności do przestępstwa.</p>
G. S.	II	I	<p>Na podstawie art. 46 § 2 k.k., biorąc pod uwagę również dyspozycję art. 57a § 2 k.k., który to przepis zawiera kategorię nakaz orzeczenia wobec oskarżonego nawiązki na rzecz pokrzywdzonych w przypadku skazania za występki o charakterze chuligańskim, Sąd orzekł wobec oskarżonego G. S. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonych M. Z. i P. B. w kwotach po 500 zł.</p>
<p><b>Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>inne zagadnienia</b></p>			



<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. <i>Koszty procesu</i></b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Art. 624 § 1 k.p.k. stanowi, że Sąd może zwolnić oskarżonego lub oskarżyciela posiłkowego w całości lub w części od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych, jeżeli istnieją podstawy do uznania, że uiszczenie ich byłoby dla nich zbyt uciążliwe ze względu na sytuację rodzinną, majątkową i wysokość dochodów, jak również wtedy, gdy przemawiają za tym względy słuszności.</p> <p>W niniejszej sprawie Sąd uznał, że zasądzenie od oskarżonego kosztów procesu będzie niecelowe oraz biorąc pod uwagę sytuację materialną oskarżonego, Sąd Rejonowy postanowił</p>	

	zwolnić oskarżonego G. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.	
<b>Podpis</b>		