

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 stycznia 2024 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Grzegorz Król**

Protokolant: **Iwona Wójcik**

przy udziale Prokuratora: //

po rozpoznaniu w dniu 17 stycznia 2024 r. sprawy karnej

D. W. c. M. i K. z domu P.,

ur. (...) we W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 15 kwietnia 2018 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie RP działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 510 złotych A. M. w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego olx.pl oferowała do sprzedaży wózek dziecięcy o nazwie B. (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przedmiotowej oferty sprzedaży, gdzie po otrzymaniu pieniędzy na podany rachunek bankowy (...), wózka dziecięcego nie przesłała jak również nie zwróciła wpłaconych pieniędzy powodując stratę w mieniu w wyżej wymienionej kwocie na szkodę pokrzywdzonej,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I. uznaje oskarżoną **D. W.** za winną popełnienia czynu zarzucanego jej aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza jej karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk orzeka oskarżonej obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonej A. M. kwoty 510 (pięćset dziesięć) złotych,

III. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżoną w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
<i>wyroku z dnia 17 stycznia 2024 r.</i>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 401/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych			

czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

USTALENIE FAKTÓW

1.Fakty uznane za udowodnione

Lp.

Oskarżony

Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)

1.1.1.

D. W.

W dniu 15 kwietnia 2018 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie RP działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 510 złotych A. M. w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego olx.pl oferowała do sprzedaży wózek dziecięcy o nazwie B. (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przedmiotowej oferty

		sprzedaży, gdzie po otrzymaniu pieniędzy na podany rachunek bankowy (...), wózka dziecięcego nie przesłała jak również nie zwróciła wpłaconych pieniędzy powodując stratę w mieniu w wyżej wymienionej kwocie na szkodę pokrzywdzonej.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Oskarżona D. W. zamieściła na portalu O..pl ogłoszenie nr (...) - ofertę sprzedaży wózka dziecięcego o nazwie B. (...). Oskarżona nie miała zamiaru ani możliwości wywiązania się z tego zobowiązania.</p> <p>Na ofertę w dniu 15 kwietnia 2018 roku odpowiedziała pokrzywdzona A. M.. Oskarżona poinformowała pokrzywdzoną, że zamówiony towar zostanie wysłany po przelaniu kwoty 510 zł (460 zł cena wózka i 50 zł tytułem wysyłki) na konto nr (...). Jeszcze tego samego dnia pokrzywdzona dokonała ustalonej wpłaty. Potwierdzenie przelewu przesłała na podany przez oskarżoną adres e - mail (...). W dniu 16 kwietnia 2018 roku, kiedy oskarżona miała nadać wózek, konto zostało usunięte. A. M. znalazła natomiast na portalu O.</p>	zeznania A. M.	1 - 3	

<p>ofertę sprzedaży tego samego wózka. Najpierw od osoby sprzedającej uzyskała zapewnienie, że wózek już został wysłany, a następnie, że zostanie przesłany w ciągu dwóch tygodni. To konto również zostało następnego dnia usunięte. Numer listu przewozowego, który pokrzywdzona otrzymała z maila (...) okazał się fałszywy. W kolejnych dniach pokrzywdzona znalazła na portalach Allegro i O. oferty sprzedaży tego samego wózka. Pokrzywdzona do tej pory nie otrzymała zamówionego towaru ani zwrotu 510 zł, które przelała na konto oskarżonej.</p> <p>Oskarżona ur. (...) jest osobą kilkadziesiąt razy karaną za przestępstwa oszustwa. Odbywa karę pozbawienia wolności. Pracuje nieodpłatnie w zakładzie karnym. Nie posiada żadnego majątku. Ma jedno dziecko. Oskarżona nie leczyła się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.</p>			
potwierdzenie transakcji	6		
wydruk korespondencji	7 - 20		
wydruki aukcji internetowej	21 - 39		

częściowo wyjaśnienia oskarżonej	172 - 173, 212		
zeznania A. J.	181 - 182		
informacja (...) Bank (...) S.A.	115 - 120		
wydruk historii konta	156 - 165		
notatki urzędowe	122, 131		
notatka urzędowa	155		
informacja K.	189 - 192		
dane o oskarżonej	175, 197 - 198		
1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			

Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	<p>zeznania pokrzywdzonej w/w dokumenty</p> <p>częściowe wyjaśnienia oskarżonej</p> <p>zeznania A. J.</p>	<p>Wyszczególnione wyżej dowody układały się w spójną, logiczną całość, a ich treść nie budziła zastrzeżeń z punktu widzenia dyrektyw wskazanych w art. 7 kpk. Nie wystąpiły przesłanki do kwestionowania ich rzetelności i miarodajności. Dlatego w oparciu o te dowody sąd dokonał ustaleń faktycznych w sprawie, które wskazywały, że oskarżona dopuścił się przestępstwa zarzuconego mu w akcie oskarżenia.</p> <p>Pokrzywdzona zeznawała jasno, spójnie i logicznie. Zeznania znalazły potwierdzenie w dokumentach dostarczonych przez pokrzywdzoną i dokumentach zgromadzonych w toku postępowania. Przelanie przez pokrzywdzoną pieniędzy w kwocie 510 zł znalazło potwierdzenie w wykazie transakcji bankowych na koncie nr (...) prowadzonym na nazwisko oskarżonej. Przedstawiony przez świadka sposób działania oskarżonej znajdował potwierdzenie w przedłożonych przez świadka wydrukach aukcji internetowej i zapisie korespondencji z oskarżoną. Wobec tego zeznania A. M. były</p>	

przydatne dla postępowania w zakresie jej pokrzywdzenia omawianą transakcją i sposobu popełnienia przez oskarżoną zarzuconego czynu. Wraz z materiałem zgromadzonym w toku sprawy okazały się być wystarczające do przypisania sprawstwa oskarżonej.

Sąd nie powziął wątpliwości odnośnie autentyczności danych zawartych w wymienionych w punkcie 1.1 uzasadnienia dokumentach. Treść dokumentów nie była kwestionowana przez strony.

Sąd uznał za wiarygodne i uwzględnił wyjaśnienia oskarżonej w tej części, w której przyznała, że to ona, a nie jej ówczesny partner A. J. (jak twierdziła w postępowaniu przygotowawczym), oferowała w dniu 15 kwietnia 2018 roku do sprzedaży opisany w zarzucie wózek dziecięcy, z którego to zobowiązania następnie się nie wywiązała. Przyznanie się oskarżonej i złożone w tej części wyjaśnienia są zbieżne z dokonanymi w sprawie ustaleniami, w świetle których sprawstwo oskarżonej nie budzi wątpliwości.

Przed wszystkim należy w tym miejscu wskazać na

fakt, że konto nr (...) zostało założone w dniu 3 kwietnia 2018 roku i było prowadzone przez (...) Bank (...) na nazwisko oskarżonej D. W.. Przy zakładaniu tego konta, odbiór dokumentów przez kuriera, został pokwitowany przez osobę posługującą się danymi D. W.. Kwota, którą wpłaciła pokrzywdzona została prawie w całości natychmiast wypłacona. Z analizy historii tego konta wynika, że wykonywane na nim operacje bankowe dotyczyły w przeważającym zakresie wpłat dokonywanych przez osoby zamieszkałe na terenie całej Polski, z tytułu zapłaty za różnego rodzaju artykuły, co w powiązaniu z faktem, że oskarżona jest osobą wielokrotnie karaną za przestępstwa z art. 286 § 1 kk, przemawia za przyjęciem, że konto było przez nią założone i wykorzystywane do takiej właśnie przestępczej działalności.

A. J. został zatrzymany przez policję w dniu 28 kwietnia 2018 roku. Historia logowań do bankowości internetowej konta nr (...) wskazuje, że w dniu 30 kwietnia 2018 roku dokonano z tego konta doładowania telefonu o nr (...). Numeru tego użyto do autoryzacji konta nr (...) i za pośrednictwem tego numeru logowano się do

	<p>konta e - mail (...)pl. (...) wiadomo, że uwagi na zatrzymanie i odbywanie w tym czasie kary pozbawienia wolności, doładowania nie mógł dokonać A. J., musiała tej operacji dokonać właścicielka konta czyli oskarżona D. W.. Jest przy tym nieprawdopodobne, by w dacie czynu przedmiotowym kontem i nr telefonu dysponował A. J., (który przesłuchiwany w toku postępowania przygotowawczego kategorycznie i wiarygodnie w świetle zgromadzonych dowodów temu zaprzeczył), a przed zatrzymaniem przekazał dysponowanie kontem i nr telefonu oskarżonej.</p> <p>W świetle tych ustaleń w ocenie Sądu nie budzi wątpliwości, że to oskarżona jest osobą, która zamieściła przedmiotowe ogłoszenie, i z którą pokrzywdzona korespondowała w dniu 15 kwietnia 2018 roku odnośnie sprzedaży wózka dziecięcego i przez którą została wprowadzona w błąd odnośnie możliwości wywiązania się z umowy sprzedaży.</p>	
<p>1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1	częściowo wyjaśnienia oskarżonej	<p>Oskarżona przesłuchiwana w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do winy. Przyznała, że wystawiała do sprzedaży wózek dziecięcy na portalu (...), ale nie w dacie 15 kwietnia 2018 roku. Oskarżona wyraziła przekonanie, że przestępstwa oszustwa na szkodę pokrzywdzonej A. M. dopuścił się A. J.. W kwietniu 2018 roku rozstała się z partnerem A. J., który zabrał jej rzeczy; dokumenty, karty bankomatowe, miał dostęp do jej telefonu, laptopa i konta bankowego. Wyjaśnienia oskarżonej w tym zakresie, których wyjaśniając przed sądem nie podtrzymała, nie wytrzymują konfrontacji ze zgromadzonym w sprawie, uznanym za wiarygodny materiałem dowodowym.</p> <p>Przesłuchiwana przed sądem do popełnienia czyny oskarżono przyznała się jak oświadczyła „częściowo”. Oświadczyła, że w czasie popełnienia przestępstwa pozostawała w związku (...), który znęcał się nad nią fizycznie i psychicznie. Z tym oskarżona powiązała swoje bezprawne zachowanie.</p>	

		<p>Wyjaśnienia oskarżonej w tej części w jakiej wynikało z nich, że z uwagi na sytuację osobistą, znajdowała się w sytuacji usprawiedliwiającej przestępne zachowanie, sąd ocenił jako przejaw przyjętej przez oskarżoną linii obrony, polegającej na próbie wykazania, że oskarżona, w czasie popełnienia zarzuczonego czynu działała w anormalnej sytuacji motywacyjnej.</p> <p>W ocenie sądu nie ma wątpliwości, że działania oskarżonej nie miały charakteru usprawiedliwionej okolicznościami reakcji na ewentualne naruszenie jej praw i nie miały z nimi głębszego związku. Opisywane przez oskarżoną zachowania jej partnera, mogły zapewne spowodować wzburzenie czy pojawienie się u oskarżonej innego rodzaju emocji, nie ma jednak wątpliwości, że nie można na tej podstawie uznać, że dokonując oszustwa internetowego działała w anormalnej sytuacji motywacyjnej, w sposób uniemożliwiający przypisanie oskarżonej winy.</p>	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	D. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Wobec tego co wyżej wskazano okoliczności popełnienia zarzuczonego czynu oskarżonej czynu nie budzą wątpliwości.</p> <p>D. W. swoim zachowaniem, polegającym na tym, że w dniu 15 kwietnia 2018 roku w bliżej nieustalonym miejscu na terenie RP działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 510 złotych A. M. w ten sposób, że za pośrednictwem portalu internetowego olx.pl oferowała do sprzedaży wózek dziecięcy o nazwie B. (...), wprowadzając w błąd pokrzywdzoną co do zamiaru i możliwości wywiązania się z przedmiotowej oferty sprzedaży, gdzie po otrzymaniu pieniędzy na podany rachunek bankowy (...), wózka dziecięcego nie przesłała jak również nie zwróciła wpłaconych pieniędzy powodując stratę w mieniu w wyżej wymienionej</p>			

kwocie na szkodę
pokrzywdzonej,
wyczerpała dyspozycję art.
286 § 1 kk.

Zgodne z art. 286
§ 1 kk, kto, w
celu osiągnięcia korzyści
majątkowej, doprowadza
inną osobę do
niekorzystnego
rozporządzenia własnym
lub cudzym mieniem za
pomocą wprowadzenia jej
w błąd albo wyzyskania
błędu lub niezdolności
do należytego pojmowania
przedsiębranego
działania, podlega karze
pozbawienia wolności od 6
miesięcy do lat 8.

Przypisując sprawcy
popelnienie przestępstwa
określonego w art. 286
§ 1 k.k., należy
wykazać, że obejmował
on swoją świadomością
i zamiarem bezpośrednim
(kierunkowym), że
wprowadza w błąd
inną osobę (względnie
wyzyskuje błąd), oraz to,
że doprowadza ją w ten
sposób do niekorzystnego
rozporządzenia mieniem
- i jednocześnie chce
wypełnienia tych znamion
(wyrok SN z 02.02.2007
r. IV KK 378/06).
Określone w art. 286
kk przestępstwo oszustwa
jest przestępstwem
umyślnym zaliczanym
do tzw. celowościowej
odmiany przestępstw
kierunkowych. Ustawa
wymaga, aby zachowanie
sprawcy było
ukierunkowane na

określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Powyższe ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem ewentualnym. Ponadto zamiar doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskutek wprowadzenia jej w błąd, co do istotnych okoliczności musi istnieć już w chwili zawarcia kontraktu.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione w sprawie, zachodzą podstawy do przypisania czynowi oskarżonej znamion czynu z art. 286 § 1 kk. Oskarżona zamieściła ogłoszenie i zawarła umowę sprzedaży. Zachowanie oskarżonej miało postać doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 510 zł za pomocą wprowadzenia w błąd A. M. co do możliwości, a także zamiaru wywiązania się z zaciągniętego zobowiązania. W ten sposób oskarżona doprowadziła do pokrzywdzoną do niekorzystnego rozporządzenia tymi pieniędzmi. W tej sytuacji nie budzi wątpliwości, że wprowadzenie w błąd dotyczyło istotnych okoliczności, mających

bezpośredni wpływ na podjęcie przez drugą stronę decyzji o zawarciu umowy sprzedaży. Celem oskarżonej było doprowadzenie do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy i cel ten oskarżona osiągnęła, realizując tym samym znamię skutku przestępstwa oszustwa, które jest przestępstwem materialnym. Między zachowaniem oskarżonej, polegającym na wprowadzeniu w błąd, a niekorzystnym rozporządzeniem mieniem zachodził ścisły związek przyczynowy. W okolicznościach sprawy nie budzi wątpliwości, że oskarżona działała umyślnie i z zamiarem bezpośrednim.

W momencie popełnienia czynu oskarżona była osobą pełnoletnią, nie zachodziły wątpliwości co do jej poczytalności, miała możliwość rozpoznania bezprawności swoich czynów. Nie zachodziły również wobec niej żadne okoliczności wyłączające winę czy bezprawność.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
---	--	--	--

Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. W.	I	I	Uznając oskarżoną za winną zarzuczonego czynu

z art. 286 § 1 kk - sąd wymierzył karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Czyn z art. 286 § 1 kk zagrożony jest karą od 6 miesięcy do lat 8 pozbawienia wolności.

Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary z art. 53 kk sąd ocenił, iż wymierzenie za zarzucony czyn kary w wysokości najniższej granicy kary pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia winy, społecznej szkodliwości i będzie wystarczające, by oddziaływać prewencyjnie na oskarżoną oraz społeczeństwo. Obecnie oskarżona jest osobą kilkadziesiąt razy ukaraną za przestępstwo oszustwa, w dacie czynu była raz prawomocnie skazana z art. 286 § 1 kk na karę ograniczenia wolności. Sąd wziął pod uwagę, że ostatecznie oskarżona przyznała, że popełniła zarzucany jej czyn, wyraziła skruchę i gotowość naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonej szkody. Jednocześnie wymierzona kara uświadomi oskarżonej, która w przeszłości działała w poczuciu zupełnej bezkarności, nieopłacalność tego typu przestępstw. Wymierzenie oskarżonej kary łagodniejszego rodzaju utwierdziłoby oskarżoną w przekonaniu, że

			<p>lekceważenie porządku prawnego zawsze spotka się z konsekwencjami.</p> <p>Z uwagi na to, że w chwili popełnienia czynów obowiązywała inna ustawa, niż w czasie orzekania, Sąd obligowany treścią art. 4 § 1 kk rozważył, czy ustawa poprzednio obowiązująca jest względniejsza dla oskarżonego i stwierdzając to, zastosował przepisy ustawy obowiązujące poprzednio.</p>
D. W.	II	II	<p>Sąd na zasadzie art. 46 § 1 kk obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zobowiązanie oskarżonej do zapłaty na rzecz pokrzywdzonej kwoty 510 zł tj. równowartości strat poniesionych przez A. M..</p> <p>Nakładając powyższy obowiązek Sąd kierował się względami celowości, a przede wszystkim tym, że jednym z głównych zadań prawa karnego, jakim jest kompensowanie szkód poniesionych przez pokrzywdzonego przestępstwem. Sąd miał również na uwadze wychowawczą funkcję orzeczonego oskarżonej środka karnego, który uświadamiając nieopłacalność przestępczego zachowania, również powinien wpłynąć na</p>

			zachowanie oskarżonej w przyszłości.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
III	Mając na uwadze sytuację życiową i rodzinną oskarżonej oraz konieczność naprawienia szkody wyrządzonej pokrzywdzonej, sąd zwolnił oskarżoną od obowiązku poniesienia kosztów sądowych w całości.		

<i>Podpis</i>	