

Sygn. akt II K 130/23

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 sierpnia 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 28 sierpnia 2023 roku

sprawy **W. G. (1) (G.)**

syna F. i M. z domu A.

urodzonego (...) w B.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7420 zł w ten sposób, że zawarł umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 24 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy,

### ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk***

w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową im. F. S., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14 242,80 zł w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 67 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy,

### ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk***

w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. C. Bank, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 złotych w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 36 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy,

### ***tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk***

**uznaje** oskarżonego W. G. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu aktem oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów **wymierza** mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

na podstawie art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 kk **warunkowo zawiesza** oskarżonemu W. G. (1) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 kk **zobowiązuje** oskarżonego W. G. (1) w okresie próby do informowania Sądu na piśmie, raz na kwartał o przebiegu okresu próby;

na podstawie art. 46 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu W. G. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych instytucji:

(...) Bank (...) S.A. kwoty 7.420 (siedmiu tysięcy czterystu dwudziestu) złotych;

Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. kwoty 14.242,80 (czternaście tysięcy dwieście czterdzieści dwa 80/100) złotych;

S. C. Bank kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złotych;

na podstawie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego W. G. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzystu) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 130/23	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>Fakty uznane za udowodnione</b>			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	W. G. (1)	<p>1. W dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7420 zł w ten sposób, że zawarł umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 24 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy;</p> <p>2. w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową im. F. S., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14 242,80 zł w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 67 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i</p>	

		<p>możliwości wywiązania się z warunków tej umowy;</p> <p>3. w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził S. C. Bank, do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 złotych w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 36 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy.</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony W. G. (1) w dniu 29 września 2021 roku w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził (...) Bank (...) S.A., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 7.420 zł w ten sposób, że zawarł umowę kredytu na zakup towarów o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 24 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i	zeznania Ł. T.	86-89, 184	

możliwości wywiązania się z warunków tej umowy;			
pismo (...) Bank (...) S.A.	29		
umowa z (...) Bank (...) S.A.	30-45		
wykaz abonentów sieci O.	85		
w tym samym dniu w N. oskarżony W. G. (1) w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo - Kredytową im. F. S., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14 242,80 zł w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 67 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy;	zeznania B. K.	96-97, 183	
opinia biegłego	125-137		
umowa z (...) im. (...)	122		
pismo (...) im. (...)	47		
tego samego dnia w N. w wykonaniu z góry powziętego zamiaru oraz w celu osiągnięcia korzyści majątkowej oskarżony W. G. (1) doprowadził S. C. Bank do niekorzystnego	umowa z S. C. Bank	83	

rozporządzenia mieniem w kwocie 2500 złotych w ten sposób, że zawarł umowę pożyczki o numerze (...) zobowiązując się do jej spłaty w 36 ratach miesięcznych wprowadzając pokrzywdzonego w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z warunków tej umowy.			
opinia biegłego	107-117		
pismo S. C. Bank	82		
W. G. (1) mieszka w B. (gmina K.). Nie ma nikogo na utrzymaniu. Jest uprawniony do emerytury w wysokości ok. 1669 zł. Nie był karany sądownie.	dane o oskarżonym	154	
karta karna	153		
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>OCena DOWOdów</i></b>			

<b>Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania Ł. T.	Ł. T. opisał procedurę zawierania umów kredytowych w sklepie (...), w którym oskarżony zawarł umowę z (...) Bank (...) S.A. Świadek z uwagi na upływ czasu i dużą ilość zawieranych umów nie pamiętał szczegółów umowy zawartej z W. G. (1).	
zeznania B. K.	B. K. zawierała z oskarżonym umowę w imieniu (...) im. (...). Zainteresowanie świadka wzbudziło nietypowe miejsce zamieszkania oskarżonego. Zgodnie z polityką firmy zapytała oskarżonego dlaczego chce wziąć pożyczkę w N.. W. G. (1) odpowiedział, że przebywa w N. u rodziny i chce wziąć pożyczkę na remont domku letniskowego. Mieszka z bratem i bratową, koszty utrzymania ma niewielkie, dlatego jest w stanie spłacać raty pożyczki. Oskarżony przyszedł zdecydowany i przygotowany do zawarcia umowy. Miał ze sobą odcinek o wysokości emerytury, świadomie wybierał ofertę, negocjował warunki. Świadek pamiętała, że		

	oskarżony był komunikatywny, trzeźwy. Na decyzję o przyznaniu pożyczki czekał w oddziale około dwóch godzin, przez ten czas zachowywał się spokojnie, w sposób nie budzący podejrzeń.	
umowy kredytowa i pożyczkowe z załącznikami	Dokumenty na okoliczność warunków umów zawartych przez oskarżonego.	
opinie biegłego	Opinie biegłego W. K. nie pozostawiały wątpliwości, że podpisy obrazujące imię i nazwisko lub tylko nazwisko oskarżonego usytuowane na:  1. umowie ze (...) im. (...),  2. umowie z S. C. Bank  zostały nakreślone przez W. G. (1).  Wnioski opinii nie zostały zakwestionowane.	
wykaz abonentów sieci O.	Dokument na okoliczność, że w spisie abonentów sieci komórkowej do numeru (...) przypisane są dane oskarżonego.	
informacje od banków	Dokumenty na okoliczność wysokości zadłużenia oskarżonego.	
karta karna	Dokument o niekaralności oskarżonego.	
dane o oskarżonym	Dokument na okoliczność danych osobowych W. G..	



<p><b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.1</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>W. G. (1) w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Odmówił złożenia wyjaśnień. Oświadczył jedynie, że być może wyjaśnienia złoży przed sądem (k. 149). Na rozprawę oskarżony prawidłowo wezwany nie stawił się. Nie usprawiedliwił swojego niestawiennictwa.</p> <p>Opinia biegłego potwierdziła autentyczność i własnoręczność podpisów W. G. (1) na umowach pożyczek zawartych ze (...) Bank.</p> <p>Umowa z (...) Bank (...) S.A. nie zawierała własnoręcznych podpisów oskarżonego. Jej zawarcie zostało potwierdzone przez wprowadzenie przez sprzedawcę do systemu hasła numerycznego, które oskarżony otrzymał z banku w wiadomości sms na podany podczas zawierania umowy numer (...). Ze spisu abonentów uzyskanego od sieci O.</p>	

wynika, że ten numer telefonu zarejestrowany na oskarżonego. Jest to ten sam numer, którym oskarżony posłużył się tego samego dnia zawierając umowy pożyczek ze (...) Bank, na których widnieją jego własnoręczne podpisy. Ł. T., pośredniczący w zawarciu umowy kredytowej z (...) Bank (...) S.A., nie widział możliwości, że umowa została zawarta przez kogoś innego niż oskarżony. Oświadczył, że zawsze wnikliwie weryfikuje tożsamość klienta z wizerunkiem widniejącym w okazywanym przez niego dowodzie osobistym.

W ocenie sądu wymienione dowody niezbicie świadczą o sprawstwie oskarżonego.

W. G. (1) mieszkający na co dzień w B. przyjechał do N. i jednego dnia zawarł powyższe umowy.

Okoliczność, że oskarżony nie kontaktował się z pokrzywdzonymi, nie spłacił pożyczek w żadnym zakresie i obecnie zaprzecza, że w ogóle zaciągnął te zobowiązania potwierdza, że W. G. (1) nigdy nie miał i nie ma zamiaru przystąpić do ich spłat.

Wysokość świadczenia rentowego oskarżonego świadczy w ocenie sądu, że oskarżony nie miał także

		<p>faktycznej możliwości spłacania wszystkich rat łącznie.</p> <p>Z zeznania B. K. wynika, że oskarżony działał w sposób przemyślany i zaplanowany.</p>	
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżonemu został postawiony zarzut popełnienia trzech przestępstw z art. 286 § 1 kk na szkodę:</p> <p>(...) Bank (...) S.A.</p> <p>Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S.</p> <p>S. C. Bank.</p> <p>Zgodne z art.286 § 1 kk, kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej</p>			

w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8.

Art.91 § 1 kk stanowi, iż jeżeli sprawca popełnia w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności, dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregośkolwiek z tych przestępstw, sąd orzeka jedną karę określoną w przepisie stanowiącym podstawę jej wymiaru dla każdego z tych przestępstw, w wysokości do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.

Przypisując sprawcy popełnienie przestępstwa określonego w art. 286 § 1 k.k., należy wykazać, że obejmował on swoją świadomością i zamiarem bezpośrednim (kierunkowym), że wprowadza w błąd inną osobę (względnie wyzyskuje błąd), oraz to, że doprowadza ją w ten sposób do niekorzystnego rozporządzenia mieniem - i jednocześnie chce wypełnienia tych znamion (wyrok SN z 02.02.2007 r. IV KK 378/06). Określone w art. 286 kk przestępstwo oszustwa jest przestępstwem umyślnym zaliczanym

do tzw. celowościowej odmiany przestępstw kierunkowych. Ustawa wymaga, aby zachowanie sprawcy było ukierunkowane na określony cel, którym w przypadku oszustwa jest osiągnięcie korzyści majątkowej. Powyższe ujęcie znamion strony podmiotowej wyklucza możliwość popełnienia oszustwa z zamiarem ewentualnym. Ponadto zamiar doprowadzenia innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem wskutek wprowadzenia jej w błąd, co do istotnych okoliczności musi istnieć już w chwili zawarcia kontraktu.

Biorąc pod uwagę ustalenia poczynione w sprawie, zachodzą podstawy do przypisania czynom oskarżonego znamion czynu z art. 286 § 1 kk. Oskarżony jednego dnia zawarł trzy umowy, zobowiązań z tytułu których nie miał możliwości ani zamiaru spłacić w żadnym zakresie. Zachowanie oskarżonego miało postać doprowadzenia do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w postaci pieniędzy za pomocą wprowadzenia w błąd upoważnionego pracownika co do możliwości, a także zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania. W ten

sposób oskarżony  
doprowadził  
pokrzywdzone banki do  
niekorzystnego  
rozporządzenia  
pieniędzmi z kredytu  
bankowego.

Wprowadzenie w błąd  
dotyczyło przy tym  
istotnych okoliczności,  
mających bezpośredni  
wpływ na podjęcie przez  
drugą stronę decyzji  
o zawarciu umowy  
pożyczki bankowej. Celem  
oskarżonego było  
doprowadzenie do  
niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
w postaci pieniędzy  
i cel ten oskarżony  
osiągnął realizując tym  
samym znamię skutku  
przestępstwa oszustwa,  
które jest przestępstwem  
materialnym. Między  
zachowaniem  
oskarżonego, polegającym  
na wprowadzeniu w  
błąd, a niekorzystnym  
rozporządzeniem  
mieniem zachodził ścisły  
związek przyczynowy. W  
okolicznościach sprawy  
nie budzi wątpliwości,  
że oskarżony działał  
umyślnie i to z zamiarem  
bezpośrednim.

W momencie popełnienia  
czynów oskarżony była  
osobą pełnoletnią, nie  
zachodziły wątpliwości co  
do jego poczytalności, miał  
możliwość rozpoznania  
bezprawności swoich  
czynów. Nie zachodziły  
również wobec niego  
żadne okoliczności

<p>wyluczajace winę czy bezprawność.</p> <p>Czyny popelnione przez oskarzonego stanowiły ciąg przestęstw o jakim mowa w art. 91 § 1 kk.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.5. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			

<p><b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. G. (1)	I, II, III	I	<p>Uznając oskarżonego za winnego zarzuconego ciągu przestępstw z art. 286 § 1 kk - sąd wymierzył karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie zawiesił na okres próby wynoszący 2 lata.</p> <p>Czyn z art. 286 § 1 kk zagrożony jest karą od 6 miesięcy od lat 8 pozbawienia wolności.</p> <p>Biorąc pod uwagę dyrektywy wymiaru kary z art. 53 kk sąd ocenił, iż wymierzenie kary za zarzucony ciąg przestępstw w wysokości tylko nieznacznie (o dwa miesiące) wyższej od najniższej granicy kary pozbawienia wolności jest adekwatne do stopnia winy, społecznej szkodliwości i będzie wystarczające, by oddziaływać prewencyjnie na oskarżonego oraz społeczeństwo.</p> <p>Równocześnie biorąc pod uwagę warunki zawieszenia wykonania kary z art. 69 kk, według karty karnej brak skazania</p>



			<p>na karę pozbawienia wolności, zasadne było dla sądu dokonanie zawieszenia wykonania orzeczonej kary na okres próby 2 lat (art. 70 § 1 kk), co pozwoli na zweryfikowanie pozytywnej prognozy kryminologicznej oskarżonego, w tym braku popełniania kolejnych przestępstw i czynienia starań o spłatę długów.</p> <p>Jeżeli oskarżony nie będzie przestrzegał porządku prawnego i nie naprawi szkody, sąd będzie miał możliwość zarządzenia jej wykonania.</p> <p>W punkcie III wyroku na zasadzie art. 72 § 1 pkt 1 kk sąd zobowiązał oskarżonego do pisemnego informowania sądu raz na kwartał o przebiegu okresu próby. Obowiązek probacyjny informowania Sądu o przebiegu okresu próby raz na kwartał powinien właściwie kształtować postawę życiową oskarżonego w przyszłości.</p>
W. G. (1)	IV	I	<p>Sąd na zasadzie art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego W. G. obowiązek naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz</p> <p>(...) Bank (...) S.A. kwoty 7.420 (siedmiu tysięcy czterystu dwudziestu) złotych;</p>

			<p>Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo - Kredytowej im. F. S. kwoty 14.242,80 (czternaście tysięcy dwieście czterdzieści dwa 80/100) złoty;</p> <p>S. C. Bank kwoty 2.500 (dwa tysiące pięćset) złoty;</p> <p>będących równowartością strat poniesionych przez pokrzywdzonych.</p> <p>Nakładając powyższy obowiązek Sąd kierował się względami celowości, a przede wszystkim tym, że jednym z głównych zadań prawa karnego, jakim jest kompensowanie szkód poniesionych przez pokrzywdzonego przestępstwem. Sąd miał również na uwadze wychowawczą funkcję orzeczonego oskarżonej środka karnego, który uświadamiając oskarżonemu nieopłacalność jego zachowania, również powinien wpłynąć na jego zachowanie w przyszłości.</p>
<b>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>KOszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V</p>	<p>Sąd zasądził od oskarżonego koszty sądowe w kwocie 300 złotych tytułem zwrotu części kosztów sądowych poniesionych przez Skarb Państwa. Obciążenie oskarżonego ww. kosztami postępowania stanowi przejaw odpowiedzialności oskarżonego za popełnione przez przestępstwo. Oskarżony popełniając przestępstwo, powinien liczyć się nie tylko z koniecznością poniesienia prawnych konsekwencji swoich czynów, lecz powinien również wziąć pod uwagę, że penalizowane przez prawo zachowania rodzą także określone skutki</p>	

natury finansowej. Skutki te wynikają między innymi z obowiązku pokrycia kosztów postępowania karnego. Sąd nakładając na oskarżonego obowiązek pokrycia kosztów w powyższej części, a w pozostałym zakresie zwalniając go od tego obowiązku, kierował się dokonaną uprzednio oceną jego sytuacji majątkowej, w tym wysokością dochodów oskarżonego.

**Podpis**