

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 lipca 2023 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: asesor sądowy Dominik Mąka

Protokolant: Karolina Rzeszowska-Świgut

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7 lipca 2023 roku

sprawy X. Z. c. J. R. i Y. S.

urodzonej (...) w Z.

oskarżonej o to, że:

w okresie od bliżej nieustalonego dnia jednak nie później niż 22.06.2020 r. zajmując się na podstawie pełnomocnictwa sprawami spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. (...), (...)-(...) N. w województwie (...) usiłowała wprowadzić do obrotu poprzez oferowanie do sprzedaży towary oznaczone podrobionymi znakami towarowymi zastrzeżonymi przez ich właścicieli tj. (...) Inc., L. J. (...), (...) One (...), A. B. Davies (...), (...) Ltd., R.'s (...) Ltd., (...) Inc., N. Co. Ltd., U. (...).L.C., D. W. L..L.C., (...) Company Ltd., (...) S.A.S., (...) Inc., w postaci:

-6 szt. lalek (...) B. (lalka oraz akcesoria do włosów) nr (...), 2 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -1, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -2, 4 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -3, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -4, 13 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -5, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -6, 2 szt. lalek (...) H. Etery D. nr (...) szt. lalek (...) S. nr (...) szt. lalek (...) S. nr (...), 5 szt. lalek (...) S. L. S. nr (...), 1 szt. lalki (...) S. nr (...), 1 szt. lalki (...) S. nr (...) 7 szt. lalek (...) S. nr (...), 5 szt. lalek (...) S. nr (...), 1 szt. lalki (...).M.G. nr (...), 16 szt. lalek (...).M.G. L. D. nr (...), 1 szt. klocków (...) S. (30 pcs) nr (...), 7 szt. klocków (...) S. (70 pcs + figurka) (...) nr (...), 6 szt. klocków (...) S. (...) (32 pcs) nr (...) -2, 5 szt. klocków (...) S. SL toys (20 pcs) nr (...), 4 szt. zestawów (figurki i maska) (...) S. nr (...), 4 szt. zestawów (4 szt. lalek w zestawie) (...) Lit O. L., 4 szt. zestawów (figurka oraz walec/butelka) (...) G. D., 1 szt. zestawu (2 szt. lalki oraz kula w zestawie) (...) S., 6 szt. zestawów (2 szt. lalek w zestawie) (...) B. nr (...) 1 szt. zestawu (2 szt. lalek w zestawie) (...) S. (...) nr (...) oraz 3 szt. kuferków wraz z akcesoriami P. D. nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.,:

- 2 szt. klocków (...) (147 pcs) nr (...) -2, 2 szt. klocków (...) (151 pcs) nr (...), 14 szt. figurek (...) S. (...) nr (...), 4 szt. figurek N. L. nr (...), 14 szt. figurek N. L. nr (...), 10 szt. figurek (...) nr (...), 6 szt. klocków N. L. nr (...) (różne ilości klocków: 2 szt.- 81 pcs, 3 szt.-86 pcs, 1 szt.- 91 pcs), 4 szt. figurek N. M. of S. nr 2016-76, 7 szt. N. (...) J. nr (...), 1 szt. klocków (23 pcs) N. (...) nr (...) -1, 2 szt. klocków (20 pcs) N. (...) nr (...) -2, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -3, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -5, 2 szt. klocków (22 pcs) N. (...) nr (...) -6, 2 szt. klocków (233 pcs) (...) Girls nr (...), 2 szt. klocków (216 pcs) (...) Girls nr (...), 3 szt. klocków (125 pcs) S. B. nr (...) oraz 7 szt. figurek (...) B. H. nr (...), oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...)/S oraz (...) A/S:

- 4 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (żółty ptak), 13 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (czerwony ptak), 5 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (czarny ptak), 1 szt. figurki A. B. (3 szt. w zestawie), 3 szt. figurek A. B. (4 szt. w zestawie), 4 szt. figurek A. B. nr (...) oraz 3 szt. klocków (45 pcs) A. B., nr (...) oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.:

-2 szt. klocków (53 pcs) P. nr(...) 2 szt. klocków (56 pcs) P. nr (...), 2 szt. klocków (57 pcs) pjmasks nr (...), 3 szt. klocków (58 pcs) P. nr (...), 2 szt. zestawów P. P. (6 szt. pojazdów zestawie) nr E2, 3 szt. zestawów figurek H. (...) nr 6620 oraz 3 szt. maskotek (pluszaków) Ś. P. oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...) oraz A. B. Davies (...);

- 28 szt. kostek R. (różne wielkości) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...)’s B. (...)

- 2 szt. kuferków wraz z akcesoriami S. Bar nr (...), 1 szt. figurki Paw P. SL toys nr (...) oraz 6 szt. maskotek (pluszaków) Paw P. oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 2 szt. samochodów (10 szt. w zestawie) H. (...) nr 324, 3 szt. samochodów H. (...) A. C. nr (...), 2 st. lalek E. nr SK- (...) oraz 1 szt. lalki E. nr SK- (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.;

- 1 szt. zestawu do składania Pokemon Go „magnetic adsorption” nr 8803, 6 szt. ekranów dotykowych 4D P. H. T. nr (...), 3 szt. klocków (zestaw:106 pcs klocki, 4 figurki oraz 17 kart) Pokemon G. nr 45006, 1 szt. maskotki (pluszaka) Pokemon, 3 szt. klocków Pokemon Go (...) (127 pcs) nr (...), 3 szt. klocków Pokemon Go (...) (123 pcs) nr (...) szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 8 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 12 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...) oraz 1 szt. plecaka materiałowego z pluszakiem żółtym Pokemon oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...). Ltd.;

- 4 szt. maskotek (pluszaków) M., 5 szt. figurek M. M. 3, 11 szt. figurek Minions D. M. 3 (2 figurki w zestawie), 11 szt. figurek (...) nr (...) (2 figurki w zestawie), 4 szt. figurek M. M. 3, 23 szt. figurek M. (...) SL toys nr (...) oraz 1 szt. figurki (...) (...) nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...)L.C.;

- 3 szt. figurek T. S. toys nr (...), 2 szt. figurek T. nr (...), 6 szt. figurek T., 2 szt. zestawów T. (2 figurki w zestawie) oraz 1 szt. zestawu T. (3 figurki w zestawie) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...)L.C.;

- 2 par pantofli koloru biało różowego HK oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 8 par butów sportowych koloru czarnego, 3 pary butów sportowych koloru granatowego, 18 par butów sportowych koloru popielatego oraz 7 par butów sportowych dziecięce o różnych kolorach oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) S.A.S.;

- 15 szt. lalek maskotek (pluszaków) materiałowych (różne wielkości) F., 8 szt. podkoszulków ze znakiem (...) różne kolory, 2 szt. zestawów figurek M. M. C., 1 szt. puzzli (królowna oraz krasnoludki), 4 szt. maskotek (pluszaków) M. (...), 1 szt. maskotki (pluszaka) „super m.”, 8 szt. maskotek (pluszaków) „rybka D.”, 3 szt. zestawów figurek (...) (8 figurek w zestawie), 5 szt. figurek T. S. 4, 1 szt. maskotki (pluszaka) „spider m.”, 1 szt. elektrycznych organów Kapitan A., 3 szt. zestawów samochodowych (4 szt. w zestawie) D. To Win nr (...), 4 szt. samochodów koloru czerwonego (małych) (...), ” szt. klocków F. Kreator (...) (47 pcs) nr (...), 2 par gumowców dziecięcych koloru różowego (...), 9 szt. plecaków koloru różowego (...), 6 szt. lalek F. S. W. nr (...) szt. lalek O.’s F. A. nr (...), 2 szt. lalek S. girl F. nr (...), 3 szt. zestawów lalek (4 szt. w zestawie) F. nr 823, 9 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) S. F. nr (...), 6 szt. lalek F. nr 857, 13 szt. lalek (małych) O.’s F. A., 1 szt. zestawu lalek (2 szt. w zestawie) F. nr (...) 4 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) O.’s F. A. nr (...), 4 szt. lalek O.’s F. A. & E. D. Set nr (...), 1 szt. organów elektrycznych F. nr (...), 1 szt. organów elektrycznych F. F. nr (...), 5 szt. organów elektrycznych V. nr (...), 12 szt. lalek F. nr (...) -A oraz 3 szt. zestawów (sznur różnego koloru) F. F. nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.;

tj. przestępstwo z art. 13 §1 kk w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej

uznaje oskarżoną X. Z. za winną czynu zarzucanego aktem oskarżenia stanowiącego występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej i za to przestępstwo na podstawie art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej w zw. z art. 14 § 1 k.k. wymierza oskarżonej X. Z. 500 (pięćset) stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 30 (trzydziestu) złotych;

na podstawie art. 306 ust. 2 ustawy prawo własności przemysłowej orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych opisanych na k. 1012-13 pod poz. 1-127, przechowywanych w magazynie depozytowym Małopolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w K., Oddział w N.;

na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonej X. Z. kwoty po 1200 (tysiąc dwieście) złotych na rzecz następujących oskarżycieli posiłkowych tytułem poniesionych przez nich wydatków w tym procesie:

- a) (...) Inc.
- b)N. Co. Ltd.
- c)U. (...)
- d)D. W. A.
- e) (...) Company L..
- f)S. S.
- g) (...) Ltd.
- h)R./s B. (...)
- i) (...) One U. L.
- j)A. B. Davies (...)
- k) (...) Ltd
- l) (...) Inc.
- m) (...) Inc.
- n) L. J. A/S,
- o) (...) /S

na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia oskarżoną X. Z. od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 944/22	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych			

oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	X. Z.	w okresie od bliżej nieustalonego dnia jednak nie później niż 22.06.2020 r. zajmując się na podstawie pełnomocnictwa sprawami spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. (...), (...)-(...) N. w województwie (...) usiłowała wprowadzić do obrotu poprzez oferowanie do sprzedaży towary oznaczone podrobionymi znakami towarowymi zastrzeżonymi przez ich właścicieli tj. (...) Inc., L. J. (...) A/S, (...) One (...), A. B. Davies (...), (...) Ltd.,	

R.'s (...) Ltd., (...) Inc., N. Co. Ltd., U. (...)L.C., D. W. L..L.C., (...) Company Ltd., (...) S.A.S., (...) Inc., w postaci:

-6 szt. lalek (...) B. (lalka oraz akcesoria do włosów) nr (...), 2 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -1, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -2, 4 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -3, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -4, 13 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -5, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -6, 2 szt. lalek (...) H. Etery D. nr 9297, 5 szt. lalek (...) S. nr 075, 6 szt. lalek (...) S. nr 1888, 5 szt. lalek (...) S. L. S. nr 556, 1 szt. lalki (...) S. nr (...), 1 szt. lalki (...) S. nr 8164, 7 szt. lalek (...) S. nr (...), 5 szt. lalek (...) S. nr 8163, 1 szt. lalki (...) M.G. nr 8288, 16 szt. lalek (...) M.G. L. D. nr OM 9988, 1 szt. klocków (...) S. (30 pcs) nr 222-H97, 7 szt. klocków (...) S. (70 pcs + figurka) (...) nr (...), 6 szt. klocków (...) S. (...) (32 pcs) nr (...) -2, 5 szt. klocków (...) S. SL toys (20 pcs) nr (...), 4 szt. zestawów (figurki i maska) (...) S. nr (...), 4 szt. zestawów (4 szt. lalek w zestawie) (...) Lit O. L., 4 szt. zestawów (figurka oraz walec/butelka) (...) G. D., 1 szt. zestawu (2 szt. lalki oraz kula w zestawie) (...) S., 6 szt. zestawów (2 szt. lalek w zestawie) (...) B. nr 3024, 1 szt. zestawu (2 szt. lalek w zestawie) (...) S. (...) nr (...) oraz 3 szt. kuferek wraz z

akcesoriami P. D. nr 138 oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.,:

- 2 szt. klocków (...) (147 pcs) nr (...) -2, 2 szt. klocków (...) (151 pcs) nr (...), 14 szt. figurek (...) S. (...) nr 1853, 4 szt. figurek N. L. nr (...), 14 szt. figurek N. L. nr (...), 10 szt. figurek (...) nr 31137, 6 szt. klocków N. L. nr (...) (różne ilości klocków: 2 szt.- 81 pcs. 3 szt.-86 pcs, 1 szt.- 91 pcs), 4 szt. figurek N. M. of S. nr 2016-76, 7 szt. N. (...) J. nr (...), 1 szt. klocków (23 pcs) N. (...) nr (...) -1, 2 szt. klocków (20 pcs) N. (...) nr (...) -2, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -3, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -5, 2 szt. klocków (22 pcs) N. (...) nr (...) -6, 2 szt. klocków (233 pcs) (...) Girls nr (...), 2 szt. klocków (216 pcs) (...) Girls nr (...), 3 szt. klocków (125 pcs) S. B. nr (...) oraz 7 szt. figurek (...) B. H. nr (...), oznaczone podrobionym słowono-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...) /S oraz LEGO A/S:

- 4 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (żółty ptak), 13 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (czerwony ptak), 5 szt. maskotek (pluszaków) A. B. (czarny ptak), 1 szt. figurki A. B. (3 szt. w zestawie), 3 szt. figurek A.

B. (4 szt. w zestawie), 4 szt. figurek A. B. nr 607 oraz 3 szt. klocków (45 pcs) A. B., nr (...) oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.:

-2 szt. klocków (53 pcs) P. nr 81959, 2 szt. klocków (56 pcs) P. nr 81959, 2 szt. klocków (57 pcs) pjmasks nr 81959, 3 szt. klocków (58 pcs) P. nr 81959, 2 szt. zestawów P. P. (6 szt. pojazdów)w zestawie nr E2, 3 szt. zestawów figurek H. (...) nr 6620 oraz 3 szt. maskotek (pluszaków) Ś. P. oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...) oraz A. B. Davies (...);

- 28 szt. kostek R. (różne wielkości) oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...)’s B. (...)

- 2 szt. kuferków wraz z akcesoriami S. Bar nr (...), 1 szt. figurki Paw P. SL toys nr (...) oraz 6 szt. maskotek (pluszaków) Paw P. oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 2 szt. samochodów (10 szt. w zestawie) H. (...) nr 324, 3 szt. samochodów H. (...) A. C. nr (...), 2 st.

lalek E. nr SK- (...) oraz
1 szt. lalki E. nr SK- (...)
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...) Inc.;

- 1 szt. zestawu
do składania Pokemon
Go „magnetic adsorption”
nr 8803, 6 szt. ekranów
dotykowych 4D P. H. T.
nr (...), 3 szt. klocków
(zestaw:106 pcs klocki,
4 figurki oraz 17 kart)
Pokemon G. nr 45006, 1
szt. maskotki (pluszaka)
Pokemon, 3 szt. klocków
Pokemon Go (...) (127
pcs) nr 39003, 3 szt.
klocków Pokemon Go (...)
(123 pcs) nr 39003, 23
szt. figurek Pokemon Go
SL toys nr (...), 8 szt.
figurek Pokemon Go SL
toys nr (...), 12 szt.
figurek Pokemon Go SL
toys nr (...) oraz 1
szt. plecaka materiałowego
z pluszakiem żółtym
Pokemon oznaczone
podrobionym słowo-
graficznym znakiem
towarowym zastrzeżonym
przez firmę (...). Ltd.;

- 4 szt. maskotek
(pluszków) M., 5 szt.
figurek M. M. 3, 11 szt.
figurek Minions D. M. 3
(2 figurki w zestawie), 11
szt. figurek (...) nr (...)
(2 figurki w zestawie), 4
szt. figurek M. M. 3, 23
szt. figurek M. (...) SL
toys nr (...) oraz 1 szt.
figurki (...) (...) nr (...)
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym

znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...).L.C.;

- 3 szt. figurek T. S. toys
nr (...), 2 szt. figurek T.
nr 69321, 6 szt. figurek
T., 2 szt. zestawów T.
(2 figurki w zestawie)
oraz 1 szt. zestawu T.
(3 figurki w zestawie)
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...).L.C.;

- 2 par pantofli koloru
biało różowego HK
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...) Ltd.;

- 8 par butów sportowych
koloru czarnego, 3
pary butów sportowych
koloru granatowego, 18
par butów sportowych
koloru popielatego oraz
7 par butów sportowych
dziecięce o różnych
kolorach oznaczone
podrobionym słowo-
graficznym znakiem
towarowym zastrzeżonym
przez firmę (...) S.A.S.;

- 15 szt. lalek
maskotek (pluszaków)
materiałowych (różne
wielkości) F., 8 szt.
podkoszulków ze znakiem
(...) różne kolory, 2 szt.
zestawów figurek M. M.
C., 1 szt. puzzli (królewna
oraz krasnoludki), 4 szt
maskotek (pluszaków) M.
(...), 1 szt. maskotki
(pluszaka) „super m.”, 8

szt. maskotek (pluszaków) „rybka D.”, 3 szt. zestawów figurek (...) (8 figurek w zestawie), 5 szt. figurek T. S. 4, 1 szt. maskotki (pluszaka) „spider m.”, 1 szt. elektrycznych organów Kapitan A., 3 szt. zestawów samochodowych (4 szt. w zestawie) D. To Win nr 757-14, 4 szt. samochodów koloru czerwonego (małych) (...), 7 szt. klocków F. Kreator (...) (47 pcs) nr (...), 2 par gumowców dziecięcych koloru różowego (...), 9 szt. plecaków koloru różowego (...), 6 szt. lalek F. S. W. nr 3300, 3 szt. lalek O.'s F. A. nr (...), 2 szt. lalek S. girl F. nr (...), 3 szt. zestawów lalek (4 szt. w zestawie) F. nr 823, 9 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) S. F. nr (...), 6 szt. lalek F. nr 857, 13 szt. lalek (małych) O.'s F. A., 1 szt. zestawu lalek (2 szt. w zestawie) F. nr 6662, 4 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) O.'s F. A. nr (...), 4 szt. lalek O.'s F. A. & E. D. Set nr 60, 1 szt. organów elektrycznych F. nr 888-2, 1 szt. organów elektrycznych F. F. nr 898-3, 5 szt. organów elektrycznych V. nr (...), 12 szt. lalek F. nr (...) -A oraz 3 szt. zestawów (sznur różnego koloru) F. F. nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym

		zastrzeżonym przez firmę (...)	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>W 2020 roku w N. na terenie Galerii (...) funkcjonowało stoisko handlowe wynajmowane przez (...) sp. z o.o. z siedzibą w W.. W lokalu tym sprzedawano różnego rodzaju akcesoria, w tym duże ilości zabawek oznaczanych wieloma znanymi znakami towarowymi. Pracownikami zatrudnionymi w tym punkcie były w tym czasie A. S., I. W. i K. W.. Kobiety te wykonywały codzienne czynności związane z prowadzeniem tej placówki handlowej. Między innymi prowadziły one sprzedaż, sprzątały sklep, odkładały utarg do kasy czy też przedstawiały przedstawicielowi spółki – zarządzającym tym sklepem propozycje dotyczące zamówień towaru.</p>	<p>Umowa Najmu k. 528-538</p> <p>Zeznania A. S. k. 702-707, 912-916, k. 1102-1103</p> <p>Zeznania I. W. k. 730-737, 917-921, k.1103</p> <p>Zeznania świadka K. W. k. 738-744, 922-926- (...)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej X. Z. k. 1120,k.940</p>		
<p>Natomiast osobą decyzyjną w zakresie tego sklepu była oskarżona X. Z.. To ona odbierała utarg z sejfów znajdującego się na terenie sklepu. Oskarżona również była odpowiedzialna za zapewnienie dostawy towaru do tego sklepu. To ona kupowała asortyment</p>	<p>Informacja od Urzędu Skarbowego k. 473-527,</p> <p>Pełnomocnictwo do reprezentowania spółki k. 518-520</p> <p>Umowa Najmu k. 528-538</p> <p>Zeznania A. S. k. 702-707, 912-916, k. 1102-1103</p>		

<p>tej placówki i później przesyłała go do N., w celu jego wystawienia do sprzedaży. Nadto X. Z. nadzorowała pracę i funkcjonowanie tego punktu handlowego.</p>	<p>Zeznania I. W. k. 730-737, 917-921, k.1103</p> <p>Zeznania świadka K. W. k. 738-744, 922-926- (...)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej X. Z. k. 1120,k.940</p>		
<p>Asortyment do sklepu (...) pozyskiwała na giełdzie w W.. Część z towaru była także zamawiana przez internet. Oskarżona miała świadomość możliwości iż wprowadzane przez nią do obrotu towary posiadają podrobione znaki towarowe.</p>	<p>Wnioski o ściganie wraz z załącznikami k. 28-232, 234-293, 294-295, 433-454, 298-339,, 341-417, 418-420, 421-422, 423-425, 463-464,</p> <p>P. zatrzymania i oględzin rzeczy k. 807-810, 827-879</p> <p>Zeznania A. S. k. 702-707, 912-916, k. 1102-1103</p> <p>Zeznania I. W. k. 730-737, 917-921, k.1103</p> <p>Zeznania świadka K. W. k. 738-744, 922-926- (...)</p>		
<p>22 czerwca 2020 roku miała miejsce kontrola tego punktu handlowego przeprowadzona przez pracowników (...) Skarbowego. W toku tej kontroli ujawniono, iż jako towar wystawiony do sprzedaży zostały wystawione następujące przedmioty:</p> <p>6 szt. lalek (...) B. (lalka oraz akcesoria do włosów) nr (...), 2 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -1, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -2, 4 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -3, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -4, 13</p>	<p>Protokół zatrzymania przedmiotów k. 4-9</p> <p>Wnioski o ściganie wraz z załącznikami k. 28-232, 234-293, 294-295, 433-454, 298-339,, 341-417, 418-420, 421-422, 423-425, 463-464,</p> <p>P. zatrzymania i oględzin rzeczy k. 807-810, 827-879</p> <p>Zeznania A. S. k. 702-707, 912-916, k. 1102-1103</p> <p>Zeznania I. W. k. 730-737, 917-921, k.1103</p>		

szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -5, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -6, 2 szt. lalek (...) H. Etery D. nr 9297, 5 szt. lalek (...) S. nr 075, 6 szt. lalek (...) S. nr 1888, 5 szt. lalek (...) S. L. S. nr 556, 1 szt. lalki (...) S. nr (...), 1 szt. lalki (...) S. nr 8164, 7 szt. lalek (...) S. nr (...), 5 szt. lalek (...) S. nr 8163, 1 szt. lalki (...).M.G. nr 8288, 16 szt. lalek (...).M.G. L. D. nr OM 9988, 1 szt. klocków (...) S. (30 pcs) nr 222-H97, 7 szt. klocków (...) S. (70 pcs + figurka) (...) nr (...), 6 szt. klocków (...) S. (...) (32 pcs) nr (...) -2, 5 szt. klocków (...) S. SL toys (20 pcs) nr (...), 4 szt. zestawów (figurki i maska) (...) S. nr (...), 4 szt. zestawów (4 szt. lalek w zestawie) (...) Lit O. L., 4 szt. zestawów (figurka oraz walec/butelka) (...) G. D., 1 szt. zestawu (2 szt. lalki oraz kula w zestawie) (...) S., 6 szt. zestawów (2 szt. lalek w zestawie) (...) B. nr 3024, 1 szt. zestawu (2 szt. lalek w zestawie) (...) S. (...) nr (...) oraz 3 szt. kuferków wraz z akcesoriami P. D. nr 138 oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.,:

- 2 szt. klocków (...) (147 pcs) nr (...) -2, 2 szt. klocków (...) (151 pcs) nr (...), 14 szt. figurek (...) S. (...) nr 1853, 4 szt. figurek N. L. nr (...), 14 szt. figurek N. L. nr (...), 10

Zeznania świadka K. W. k.
738-744, 922-926- (...)

szt. figurek (...) nr 31137,
6 szt. klocków N. L. nr
(...) (różne ilości klocków:
2 szt.- 81 pcs. 3 szt.-86 pcs,
1 szt.- 91 pcs), 4 szt. figurek
N. M. of S. nr 2016-76, 7
szt. N. (...) J. nr (...), 1 szt.
klocków (23 pcs) N. (...) nr
(...)-1, 2 szt. klocków (20
pcs) N. (...) nr (...)-2, 2 szt.
klocków (21 pcs) N. (...) nr
(...)-3, 2 szt. klocków (21
pcs) N. (...) nr (...)-5, 2 szt.
klocków (22 pcs) N. (...) nr
(...)-6, 2 szt. klocków
(233 pcs) (...) Girls nr (...),
2 szt. klocków (216 pcs)
(...) Girls nr (...), 3 szt.
klocków (125 pcs) S. B. nr
(...) oraz 7 szt. figurek (...)
B. H. nr (...), oznaczone
podrobionym słowno-
graficznym znakiem
towarowym zastrzeżonym
przez firmy (...)/S oraz
LEGO A/S:

- 4 szt. maskotek
(pluszaków) A. B. (żółty
ptak), 13 szt. maskotek
(pluszaków) A. B.
(czerwony ptak), 5 szt.
maskotek (pluszaków) A.
B. (czarny ptak), 1 szt.
figurki A. B. (3 szt. w
zestawie), 3 szt. figurek A.
B. (4 szt. w zestawie), 4 szt.
figurek A. B. nr 607 oraz
3 szt. klocków (45 pcs)
A. B., nr (...) oznaczone
podrobionym słowno-
graficznym znakiem
towarowym zastrzeżonym
przez firmę (...) Ltd.:

-2 szt. klocków (53 pcs) P.
nr 81959, 2 szt. klocków
(56 pcs) P. nr 81959, 2 szt.
klocków (57 pcs) pjmasks
nr 81959, 3 szt. klocków

(58 pcs) P. nr 81959, 2 szt. zestawów P. P. (6 szt. pojazdów)w zestawie) nr E2, 3 szt. zestawów figurek H. (...) nr 6620 oraz 3 szt. maskotek (pluszaków) Ś. P. oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...) oraz A. B. Davies (...);

- 28 szt. kostek R. (różne wielkości) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...)’s B. (...)

- 2 szt. kuferków wraz z akcesoriami S. Bar nr (...), 1 szt. figurki Paw P. SL toys nr (...) oraz 6 szt. maskotek (pluszaków) Paw P. oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 2 szt. samochodów (10 szt. w zestawie) H. (...) nr 324, 3 szt. samochodów H. (...) A. C. nr (...), 2 st. lalek E. nr SK- (...) oraz 1 szt. lalki E. nr SK- (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.;

- 1 szt. zestawu do składania Pokemon Go „magnetic adsorption” nr 8803, 6 szt. ekranów dotykowych 4D P. H. T. nr (...), 3 szt. klocków

(zestaw:106 pcs klocki, 4 figurki oraz 17 kart) Pokemon G. nr 45006, 1 szt. maskotki (pluszaka) Pokemon, 3 szt. klocków Pokemon Go (...) (127 pcs) nr 39003, 3 szt. klocków Pokemon Go (...) (123 pcs) nr 39003, 23 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 8 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 12 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...) oraz 1 szt. plecaka materiałowego z pluszakiem żółtym Pokemon oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...). Ltd.;

- 4 szt. maskotek (pluszaków) M., 5 szt. figurek M. M. 3, 11 szt. figurek Minions D. M. 3 (2 figurki w zestawie), 11 szt. figurek (...) nr (...) (2 figurki w zestawie), 4 szt. figurek M. M. 3, 23 szt. figurek M. (...) SL toys nr (...) oraz 1 szt. figurki (...) (...) nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...).L.C.;

- 3 szt. figurek T. S. toys nr (...), 2 szt. figurek T. nr 69321, 6 szt. figurek T., 2 szt. zestawów T. (2 figurki w zestawie) oraz 1 szt. zestawu T. (3 figurki w zestawie) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym

zastrzeżonym przez firmę (...).L.C.;

- 2 par pantofli koloru biało różowego HK oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 8 par butów sportowych koloru czarnego, 3 pary butów sportowych koloru granatowego, 18 par butów sportowych koloru popielatego oraz 7 par butów sportowych dziecięce o różnych kolorach oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) S.A.S.;

- 15 szt. lalek maskotek (pluszaków) materiałowych (różne wielkości) F., 8 szt. podkoszulków ze znakiem (...) różne kolory, 2 szt. zestawów figurek M. M. C., 1 szt. puzzli (królewna oraz krasnoludki), 4 szt maskotek (pluszaków) M. (...), 1 szt. maskotki (pluszaka) „super m.”, 8 szt. maskotek (pluszaków) „rybka D.”, 3 szt. zestawów figurek (...) (8 figurek w zestawie), 5 szt. figurek T. S. 4, 1 szt. maskotki (pluszaka) „spider m.”, 1 szt. elektrycznych organów Kapitan A., 3 szt.zestawów samochodowych (4 szt. w zestawie)D. (...), 4 szt. samochodów koloru

<p>czerwonego (małych) (...), ” szt. klocków F. Kreator (...) (47 pcs) nr (...), 2 par gumowców dziecięcych koloru różowego (...), 9 szt. plecaków koloru różowego (...), 6 szt. lalek F. S. W. nr 3300, 3 szt. lalek O.’s F. A. nr (...), 2 szt. lalek S. girl F. nr (...), 3 szt. zestawów lalek (4 szt. w zestawie) F. nr 823, 9 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) S. F. nr (...), 6 szt. lalek F. nr 857, 13 szt. lalek (małych) O.’s F. A., 1 szt. zestawu lalek (2 szt. w zestawie) F. nr 6662, 4 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) O.’s F. A. nr (...), 4 szt. lalek O.’s F. A. & E. D. Set nr 60, 1 szt. organów elektrycznych F. nr 888-2, 1 szt. organów elektrycznych F. F. nr 898-3, 5 szt. organów elektrycznych V. nr (...), 12 szt. lalek F. nr (...) -A oraz 3 szt. zestawów (sznur różnego koloru) F. F. nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.;</p>			
<p>Wszystkie wymienione wyżej towary miały podrobione znaki towarowe. Dodatkowo owe przedmioty już na pierwszy rzut oka wskazywały, iż nie pochodzą one od legalnych wystawców. Towary te zostały zakupione przez oskarżoną, która poleciła swoim pracownikom</p>	<p>Wnioski o ściganie wraz z załącznikami k. 28-232, 234-293, 294-295, 433-454, 298-339,, 341-417, 418-420, 421-422, 423-425, 463-464,</p> <p>P. zatrzymania i oględzin rzeczy k. 807-810, 827-879</p>		

<p>wystawienie ich jako asortyment sklepu mieszczącego się w Galerii (...). W toku tej kontroli owe przedmioty zostały zatrzymane przez funkcjonariuszy (...) i przekazane do tej sprawy jako dowód rzeczowy.</p>	<p>Zeznania A. S. k. 702-707, 912-916, k. 1102-1103</p> <p>Zeznania I. W. k. 730-737, 917-921, k.1103</p> <p>Zeznania świadka K. W. k. 738-744, 922-926- (...)</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej X. Z. k. 1120,k.940</p>		
<p>Pokrzywdzeni tym przestępstwem złożyli wymagane wnioski o ściganie, oświadczając, iż zatrzymane przedmioty posiadały podrobione znaki towarowe. Pokrzywdzeni złożyli także oświadczenia w przedmiocie żądania obowiązkowego naprawienia szkody.</p>	<p>Wnioski o ściganie wraz z załącznikami k. 28-232, 234-293, 294-295, 433-454, 298-339,, 341-417, 418-420, 421-422, 423-425, 463-464,</p>		
<p>Oskarżona X. Z.. Posiada ona obywatelstwo chińskie. Oskarżona posiada wykształcenie średnie. X. Z. jest mężatką i matką dwójki dorosłych dzieci. Oskarżona nie posiada nikogo na swoim utrzymaniu. X. Z. pracuje jako asystent ds. sprzedaży i uzyskuje wynagrodzenie w wysokości 3000 złotych. Oskarżona nie posiada majątku. X. Z. jest osobą karaną. W 2018 roku został jej przypisany występki z art. 305 ust. 1 ustawy prawo o własności przemysłowej. X. Z. została wówczas ukarana karą 100 stawek grzywny, przy</p>	<p>Karta karna k. 987-989</p> <p>Wyjaśnienia oskarżonej X. Z. k. 1120,k.940 w zakresie danych osobopoznawczych</p>		

określeniu wysokości wymiaru jednej stawki dziennej na poziomie 110 złotych. Oskarżona nie wykonała tej grzywny. Oskarżona nie leczyła się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	Wyjaśnienia oskarżonej	Oskarżona X. Z. będąc słuchana w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do zarzucanego jej przestępstwa, korzystając z prawa do odmowy składania zeznań. Natomiast w trakcie rozprawy postawa oskarżonej się zmieniła.	

Mianowicie X. Z. w toku rozprawy przyznała się do zarzucanego jej czynu, decydując się na złożenie krótkich wyjaśnień. W świetle tych depozycji oskarżona przyznała, iż to ona była osobą faktycznie zarządzającą sklepem poddanym kontroli. Dodatkowo X. Z. przyznała, iż to ona nabyła przedmioty, które następnie wystawiła do sprzedaży w tym sklepie. Oskarżona podała, że przedmioty te nabywała na terenie giełdy w W., a także przez internet. Oskarżona X. Z. podała, iż nie była świadoma tego, że owe przedmioty posiadają podrobione znaki towarowe. W ocenie Sądu Rejonowego wyjaśnienia złożone przez X. Z. są jedynie częściowo wiarygodne. Sąd Rejonowy nie ma zastrzeżeń wyjaśnień oskarżonej odnoszących się do zarządzania przez nią rzeczonym sklepem czy też nabywania towarów. Owe twierdzenia faktyczne mają poparcie w pozostałym materiale dowodowym przeprowadzonym na terminie rozprawy głównej. W tej mierze wskazać należy przede wszystkim na zeznania A. S., I. W. czy K. W., gdzie osoby te jednoznacznie wskazały na oskarżoną jako osobę decyzyjną i prowadzącą de facto kontrolowany sklep. Dodatkowo ustalenia

te mają również poparcie w dowodach z dokumentów uzyskanych przez prowadzących dochodzenia, takich jak np. pełnomocnictwo do prowadzenia spraw spółki czy też umowy najmu, dane z Urzędu Skarbowego. Podobnie fakt decyzyjności oskarżonej w zakresie pozyskiwania asortymentu także został potwierdzony przez zeznania zatrudnionych w tym sklepie pracownic. Zasady doświadczenia życiowego wskazują także, iż wiarygodne są oświadczenia oskarżonej odnośnie miejsca nabywania tych przedmiotów. Niemniej jednak właśnie owe zasady doświadczenia życiowego, wsparte wynikami oględzin czy też dotychczasową karalnością oskarżonej nie mogły pozwolić na obdarzenie walorem wiarygodności oświadczeń oskarżonej, w których to zaprzecza swojej świadomości w zakresie istnienia na tych towarach podrobionych znaków towarowych. Tu trzeba mieć na względzie wyniki przeprowadzonych oględzin, które pozwoliły stwierdzić, że owe towary są już na pierwszy rzut oka oznaczone podrobionymi znakami towarowymi, wykazane także w pismach podmiotów pokrzywdzonych. Dodatkowo należy wziąć

		<p>pod uwagę miejsce, gdzie X. Z. nabywała te przedmioty, które powszechnie znane jest z handlu podrobionymi przedmiotami oraz fakt iż X. Z. była już wcześniej karana za tego rodzaju przestępstwa. Tym samym wskazać należy, iż oskarżona miała co najmniej świadomość możliwości popełnienia czynu zabronionego i godziła się na fakt, iż wprowadza ona do obrotu towary oznaczone podrobionymi znakami towarowymi.</p>
zeznania świadek A. S.	<p>Sąd Rejonowy uznał za wiarygodne zeznania świadek A. S.. Świadek ta zeznawała w sposób spójny, rzeczowy, logiczny. Świadek w swoich zeznaniach opisała charakter czynności zarządczych oskarżonej w związku z prowadzeniem rzeczzonego sklepu. Do tego A. S. podała, iż to X. Z. dokonywała zaopatrywała ten sklep w sprzedawany później asortyment. Zeznania A. S. są także zgodne z zeznaniami pozostałych pracowników sklepu (...) tj. I. W. czy K. W.. Zeznania te są zgodne z zasadami doświadczenia życiowego. Depozycje te nie były kwestionowane przez oskarżoną. Brak jest okoliczności prowadzących do podważenia bezstronności świadka i jego</p>	

	<p>obiektywizmu. Stąd też Sąd Rejonowy posłużył się tymi oświadczeniami wiedzy w procesie rekonstrukcji stanu faktycznego. Świadek została przesłuchana w czasie usprawiedliwionej nieobecności oskarżonej w trybie art. 378a k.p.k., która jednak nie złożyła wniosku o odroczenie rozprawy, a na kolejnym terminie rozprawy głównej, na którym była ona obecna wraz z obrońcą, pomimo stosownego pouczenia, nie wniosła ona o ponowne, bezpośrednie przesłuchanie A. S..</p>	
Zeznania I. W.	<p>Podobnie brak było podstaw do zanegowania przydatności zeznań I. W.. Jej zeznania pozostają koherentne z zeznaniami pozostałych świadków występujących w tej sprawie. Brak jest w owych depozycjach wewnętrznych sprzeczności. Świadek w sposób kategoryczny rozpoznała wizerunek oskarżonej jako osoby zarządzającej kontrolowanym sklepem. Oskarżona w żaden sposób nie kwestionowała prawdziwości oświadczeń wiedzy I. W.. Do tego mała szczegółowość tych zeznań, zwłaszcza tych składanych w toku przewodu sądowego, jest zrozumiała z uwagi na dużą odległość czasową dzielącą rozprawę od</p>	

	<p>inkryminowanego czynu. Sąd nie miał uwag także do sposobu realizacji przez świadka obowiązku procesowego. E. rzeczony zeznania stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w tej sprawie. Świadek została przesłuchana w czasie usprawiedliwionej nieobecności oskarżonej w trybie art. 378a k.p.k., która jednak nie złożyła wniosku o odroczenie rozprawy, a na kolejnym terminie rozprawy głównej, na którym była ona obecna wraz z obrońcą, pomimo stosownego pouczenia, nie wniosła ona o ponowne, bezpośrednie przesłuchanie I. W..</p>	
zeznania K. W.	<p>W ocenie Sądu Rejonowego wiarygodne pozostają także zeznania K. W.. Zeznania te były zgodne z zeznaniami A. S. czy I. W.. K. W. w sposób stanowczy rozpoznała wizerunek oskarżonej jako osoby faktycznie prowadzącej ów sklep. Dodatkowo wypada zwrócić uwagę, iż zeznania K. W. były niezmiennie w toku procesu. Owe oświadczenia wiedzy nie były także kwestionowane przez oskarżoną czy jej obrońcę. Przeciwnie zostały one niejako przyznane w lakonicznych zeznaniach złożonych przez oskarżoną na rozprawie poprzedzającej etap wyrokowania. Dalej</p>	

	<p>należy mieć na względzie jasność owych depozycji oraz ich spójność z zasadami doświadczenia życiowego. Toteż także zeznania K. W. Sąd Rejonowy uznał za przydatne dla poczynienia relewantnych ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie. Świadek została przesłuchana w czasie usprawiedliwionej nieobecności oskarżonej w trybie art. 378a k.p.k., która jednak nie złożyła wniosku o odroczenie rozprawy, a na kolejnym terminie rozprawy głównej, na którym była ona obecna wraz z obrońcą, pomimo stosownego pouczenia, nie wniosła ona o ponowne, bezpośrednie przesłuchanie K. W..</p>	
<p>protokoły zatrzymania i oględzin rzeczy, umowę najmu, pełnomocnictwo do reprezentacji spółki, dane od Naczelnika Urzędu Skarbowego, notatki urzędowa, dokumenty stanowiące załączniki wniosków o ściganie złożonych przez poszczególnych pokrzywdzonych a także dokumenty dotyczące danych osobo poznawczych odnoszących się do oskarżonej w postaci karty karnej, notatki o oskarżonej</p>	<p>Sąd Rejonowy nie powziął także wątpliwości odnośnie przydatności dla przedmiotowego procesu innych nieosobowych źródeł dowodowych wnioskowanych do przeprowadzenia na rozprawie głównej przez oskarżyciela posiłkowego jak chociażby protokoły zatrzymania i oględzin rzeczy, umowę najmu, pełnomocnictwo do reprezentacji spółki, dane od Naczelnika Urzędu Skarbowego, notatki urzędowa, dokumenty stanowiące załączniki wniosków o ściganie złożonych przez poszczególnych</p>	

	<p>pokrzywdzonych a także dokumenty dotyczące danych osobo poznawczych odnoszących się do oskarżonej w postaci karty karnej, notatki o oskarżonej. Dokumenty te zostały sporządzone we właściwej formie przez kompetentne do tego osoby, a strony procesu nie podniosły żadnych uwag odnośnie autentyczności zawartych w nich danych. Stąd też przedmiotowe dokumenty stanowiły podstawę ustaleń faktycznych w tej sprawie.</p>		
<p>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	X. Z.

<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>X. Z. została oskarżona o to, że: w okresie od bliżej nieustalonego dnia jednak nie później niż 22.06.2020 r. zajmując się na podstawie pełnomocnictwa sprawami spółki (...) Sp. z o.o. z siedzibą w J. w placówce handlowej zlokalizowanej przy ul. (...), (...)-(...) N. w województwie (...) usiłowała wprowadzić do obrotu poprzez oferowanie do sprzedaży towary oznaczone podrobionymi znakami towarowymi zastrzeżonymi przez ich właścicieli tj. (...) Inc., L. J. A/S, LEGO A/S, (...) One (...), A. B. Davies (...), (...) Ltd., R.'s (...) Ltd., (...) Inc., N. Co. Ltd., U. (...).L.C., D. W. L.L.C., (...) Company Ltd., (...) S.A.S., (...) Inc., w postaci:</p> <p>-6 szt. lalek (...) B. (lalka oraz akcesoria do włosów) nr (...), 2 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -1, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -2, 4 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -3, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -4, 13 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -5, 8 szt. figurek (...) S. (...) nr (...) -6, 2 szt. lalek (...) H. Etery D. nr 9297, 5 szt. lalek (...) S. nr 075, 6 szt. lalek (...) S. nr 1888, 5 szt. lalek (...) S. L. S. nr 556, 1 szt. lalki (...) S. nr (...), 1 szt. lalki</p>	

(...) S. nr 8164, 7 szt. lalek
(...) S. nr (...), 5 szt. lalek
(...) S. nr 8163, 1 szt. lalki
(...).M.G. nr 8288, 16 szt.
lalek (...).M.G. L. D. nr
OM 9988, 1 szt. klocków
(...) S. (30 pcs) nr 222-
H97, 7 szt. klocków (...) S.
(70 pcs + figurka) (...) nr (...),
6 szt. klocków (...) S. (...) (32 pcs) nr (...) -2,
5 szt. klocków (...) S. SL toys (20 pcs) nr (...),
4 szt. zestawów (figurki i maska) (...) S. nr (...),
4 szt. zestawów (4 szt. lalek w zestawie) (...) Lit O. L.,
4 szt. zestawów (figurka oraz walec/butelka) (...) G. D.,
1 szt. zestawu (2 szt. lalki oraz kula w zestawie) (...) S.,
6 szt. zestawów (2 szt. lalek w zestawie) (...) B. nr 3024,
1 szt. zestawu (2 szt. lalek w zestawie) (...) S. (...) nr (...) oraz
3 szt. kuferków wraz z akcesoriami P. D. nr 138
oznaczone podrobionym słowo-graficznym
znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę
(...) Inc.,:

- 2 szt. klocków (...) (147 pcs) nr (...) -2, 2 szt. klocków (...) (151 pcs) nr (...),
14 szt. figurek (...) S. (...) nr 1853, 4 szt. figurek N. L. nr (...),
14 szt. figurek N. L. nr (...), 10 szt. figurek (...) nr 31137,
6 szt. klocków N. L. nr (...) (różne ilości klocków:
2 szt.- 81 pcs. 3 szt.-86 pcs, 1 szt.- 91 pcs),
4 szt. figurek N. M. of S. nr 2016-76, 7 szt. N. (...) J. nr (...),
1 szt. klocków (23 pcs) N. (...) nr (...) -1, 2 szt. klocków (20

pcs) N. (...) nr (...) -2, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -3, 2 szt. klocków (21 pcs) N. (...) nr (...) -5, 2 szt. klocków (22 pcs) N. (...) nr (...) -6, 2 szt. klocków (233 pcs) (...) Girls nr (...), 2 szt. klocków (216 pcs) (...) Girls nr (...), 3 szt. klocków (125 pcs) S. B. nr (...) oraz 7 szt. figurek (...) B. H. nr (...), oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmy (...)/S oraz LEGO A/S:

- 4 szt. maskotek (pluszków) A. B. (żółty ptak), 13 szt. maskotek (pluszków) A. B. (czerwony ptak), 5 szt. maskotek (pluszków) A. B. (czarny ptak), 1 szt. figurki A. B. (3 szt. w zestawie), 3 szt. figurek A. B. (4 szt. w zestawie), 4 szt. figurek A. B. nr 607 oraz 3 szt. klocków (45 pcs) A. B., nr (...) oznaczone podrobionym słowno-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.:

-2 szt. klocków (53 pcs) P. nr 81959, 2 szt. klocków (56 pcs) P. nr 81959, 2 szt. klocków (57 pcs) pjmasks nr 81959, 3 szt. klocków (58 pcs) P. nr 81959, 2 szt. zestawów P. P. (6 szt. pojazdów)w zestawie) nr E2, 3 szt. zestawów figurek H. (...) nr 6620 oraz 3 szt. maskotek (pluszków) Ś. P. oznaczone podrobionym słowno-graficznym

znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmy
(...) oraz A. B. Davies (...);

- 28 szt. kostek
R. (różne wielkości)
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...)'s B. (...)

- 2 szt. kuferków wraz
z akcesoriami S. Bar nr
(...), 1 szt. figurki Paw
P. SL toys nr (...)
oraz 6 szt. maskotek
(pluszaków) Paw P.
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...) Ltd.;

- 2 szt. samochodów (10
szt. w zestawie) H. (...) nr
324, 3 szt. samochodów H.
(...) A. C. nr (...), 2 st.
lalek E. nr SK- (...) oraz
1 szt. lalki E. nr SK- (...)
oznaczone podrobionym
słowo-graficznym
znakiem towarowym
zastrzeżonym przez firmę
(...) Inc.;

- 1 szt. zestawu
do składania Pokemon
Go „magnetic adsorption”
nr 8803, 6 szt. ekranów
dotykowych 4D P. H. T.
nr (...), 3 szt. klocków
(zestaw:106 pcs klocki,
4 figurki oraz 17 kart)
Pokemon G. nr 45006, 1
szt. maskotki (pluszaka)
Pokemon, 3 szt. klocków
Pokemon Go (...) (127
pcs) nr 39003, 3 szt.
klocków Pokemon Go (...)
(123 pcs) nr 39003, 23

szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 8 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...), 12 szt. figurek Pokemon Go SL toys nr (...) oraz 1 szt. plecaka materiałowego z pluszakiem żółtym Pokemon oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...). Ltd.;

- 4 szt. maskotek (pluszaków) M., 5 szt. figurek M. M. 3, 11 szt. figurek Minions D. M. 3 (2 figurki w zestawie), 11 szt. figurek (...) nr (...) (2 figurki w zestawie), 4 szt. figurek M. M. 3, 23 szt. figurek M. (...) SL toys nr (...) oraz 1 szt. figurki (...) (...) nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...).L.C.;

- 3 szt. figurek T. S. toys nr (...), 2 szt. figurek T. nr 69321, 6 szt. figurek T., 2 szt. zestawów T. (2 figurki w zestawie) oraz 1 szt. zestawu T. (3 figurki w zestawie) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...).L.C.;

- 2 par pantofli koloru biało różowego HK oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym

zastrzeżonym przez firmę (...) Ltd.;

- 8 par butów sportowych koloru czarnego, 3 pary butów sportowych koloru granatowego, 18 par butów sportowych koloru popielatego oraz 7 par butów sportowych dziecięce o różnych kolorach oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) S.A.S.;

- 15 szt. lalek maskotek (pluszaków) materiałowych (różne wielkości) F., 8 szt. podkoszulków ze znakiem (...) różne kolory, 2 szt. zestawów figurek M. M. C., 1 szt. puzzli (królewna oraz krasnoludki), 4 szt maskotek (pluszaków) M. (...), 1 szt. maskotki (pluszaka) „super m.”, 8 szt. maskotek (pluszaków) „rybka D.”, 3 szt. zestawów figurek (...) (8 figurek w zestawie), 5 szt. figurek T. S. 4, 1 szt. maskotki (pluszaka) „spider m.”, 1 szt. elektrycznych organów Kapitan A., 3 szt. zestawów samochodowych (4 szt. w zestawie) D. To Win nr 757-14, 4 szt. samochodów koloru czerwonego (małych) (...), 3 szt. klocek F. Kreator (...) (47 pcs) nr (...), 2 par gumowców dziecięcych koloru różowego (...), 9 szt. plecaków koloru różowego (...), 6 szt. lalek

F. S. W. nr 3300, 3 szt. lalek O.'s F. A. nr (...), 2 szt. lalek S. girl F. nr (...), 3 szt. zestawów lalek (4 szt. w zestawie) F. nr 823, 9 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) S. F. nr (...), 6 szt. lalek F. nr 857, 13 szt. lalek (małych) O.'s F. A., 1 szt. zestawu lalek (2 szt. w zestawie) F. nr 6662, 4 szt. zestawów lalek (2 szt. w zestawie) O.'s F. A. nr (...), 4 szt. lalek O.'s F. A. & E. D. Set nr 60, 1 szt. organów elektrycznych F. nr 888-2, 1 szt. organów elektrycznych F. F. nr 898-3, 5 szt. organów elektrycznych V. nr (...), 12 szt. lalek F. nr (...) -A oraz 3 szt. zestawów (sznur różnego koloru) F. F. nr (...) oznaczone podrobionym słowo-graficznym znakiem towarowym zastrzeżonym przez firmę (...) Inc.; tj. o czyn stanowiący przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 roku prawo własności przemysłowej

Zgodnie z treścią z art. 305 ust. 1 ustawy prawo własności przemysłowej odpowiedzialności za ten czyn zabroniony podlega ten, kto o, w celu wprowadzenia do obrotu, oznacza towary podrobionym znakiem towarowym, w tym podrobionym znakiem towarowym Unii Europejskiej, zarejestrowanym znakiem towarowym lub znakiem

towarowym Unii Europejskiej, którego nie ma prawa używać lub dokonuje obrotu towarami oznaczonymi takimi znakami. Przepięstwo to jest typem powszechnym. Dla zrealizowania znamion tego typu czynu zabronionego nie jest potrzebne występienie jakiegokolwiek zmiany w otaczającej nas rzeczywistości. Z uwagi na brak umieszczenia przez ustawodawcę klauzuli nieumyślności, owego przestęstwa można dopuścić się tylko umyślnie w obydwu postaciach zamiaru wymienionych w art. 9 § 1 k.k. W realiach niniejszej sprawy oskarżona stanęła pod zarzutem występku polegającego na braniu udziału w obrocie towarami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi. W tym miejscu należy wskazać na trudność pomiędzy rozgraniczeniem dokonania tego podtypu występku od jego usiłowania, gdy brak jest jednoznacznych dowodów na sprzedaż rzeczy oznaczonych takimi znakami towarowymi. W tym miejscu Sąd Rejonowy zwraca uwagę na trafne zapatrywania zawarte w komentarzu do art. 305 p.w.p. autorstwa Janusza Raglewskiego. Autor wskazuje tam następującą tezę: „Ustalając moment

realizacji znamion typu czynu zabronionego z art. 305 w postaci dokonania obrotu towarem, warto zwrócić uwagę na spotykany w wymiarze praktycznym problem z kwalifikacją sytuacji, gdy sprawca jedynie oferuje do sprzedaży towar (np. odzież, kosmetyki), będący przedmiotem czynności wykonawczej analizowanego typu czynu przestępnego. Do transakcji jednak z nabywcą nie dochodzi z uwagi chociażby na interwencję funkcjonariuszy Policji. W praktyce taką sytuację kwalifikuje się często jako dokonanie czynu przestępnego z art. 305. Pamiętać jednak należy, że realizacja jego znamion wymaga dokonania przynajmniej jednej czynności prawnej (ibidem). Nie można dokonać obrotu, który nie zaistniał. Samo oferowanie do sprzedaży określonego towaru nie może być kwalifikowane jako obrót nim. Nie oznacza to, rzecz jasna, że takie zachowanie pozostaje bezkarne. Oferowanie do sprzedaży towaru opisanego w art. 305 można zakwalifikować jako zachowanie zmierzające bezpośrednio do dokonania czynu zabronionego w rozumieniu art. 13 § 1 k.k., a zatem mamy do czynienia z usiłowaniem dokonania

przestępstwa z art. 305 (J. Misztal-Konecka, J. Konecki, Przepięstwo..., s. 155).” Tym samym zasadne jest stanowisko oskarzyciela publicznego, który postawił oskarżonej zarzut jedynie usiłowania owego występku.

Natomiast przystępując do subsumpcji ustalonego stanu faktycznego do wyżej wskazanej treści przepisu karnego, należy wskazać, iż niewątpliwie oskarżona usiłowała wprowadzić do obrotu szereg towarów oznaczonych podrobionymi znakami towarowymi. Na jej sprawstwo w zakresie sfery przedmiotowej świadczą nie tylko zeznania I. W., A. S. czy K. W., lecz także wyjaśnienia samej oskarżonej, która przyznała, iż to ona zaopatrywała rzeczony w sklep w towar, który pozyskiwała wcześniej na giełdzie, a także pełniła nadzór nad funkcjonowaniem tego sklepu. Natomiast sam fakt oznaczenia tych towarów znakami podrobionymi wynika w sposób jasny z oględzin tych przedmiotów, które zresztą same stanowiły dowód rzeczowy w tym postępowaniu.

Podrobienie tych oznaczeń zostało także wykazane, poprzez materiały nadesłane przez poszczególnych pokrzywdzonych, wraz

z pisemnym wnioskiem o ściganie sprawcy. Natomiast ocena całości materiału dowodowego uzyskanego w tym postępowaniu wskazuje, iż oskarżona działała co najmniej w zamiarze wynikowym tego przestępstwa. Oskarżona miała już bowiem doświadczenia związane z handlem przedmiotami oznaczonymi podrobionymi znakami towarowymi. Nadto wątpliwości oskarżonej musiał wzbudzić wygląd owych przedmiotów, które w sposób oczywisty, co wynika z protokołu oględzin oraz materiałów nadesłanych przez pokrzywdzonych, różniły się od oryginalnych znaków towarowych. Dodatkowo oskarżona te przedmioty nabywała w miejscu, które według wiedzy powszechnej jest związane właśnie z handlem podrobionymi przedmiotami. Toteż należało uznać, iż oskarżona owego występkę dopuściła się w zamiarze wynikowym,

Stopień społecznej szkodliwości tego czynu należy ocenić jako znaczny, co miało przełożenie przede wszystkim na surowość wymierzonej oskarżonej kary zasadniczej. Katalizująco na stopień społecznej szkodliwości tego czynu wpływała przede wszystkim

niezwykła mnogość oferowanych przez oskarżoną przedmiotów. Nadto czyn ten bezwątpienia został popełniony w celu osiągnięcia korzyści majątkowej. Oskarżona nie znajdowała się w motywacji, która choćby częściowo usprawiedliwiałaby to zachowanie.

Czyn oskarżonej był także zawiniony. Mianowicie oskarżona jest osobą dorosłą, zdającą sobie sprawę z treści normy sankcjonowanej.

Dodatkowo z uwagi na wcześniejszą karalność za tego rodzaju przestępstwa winna mieć szczególnie silnie zinternalizowane brzmienie dyspozycji normy prawnej. Brak jest okoliczności pozwalających chociażby na powzięcie wątpliwości odnośnie poczytalności oskarżonej. Oskarżona nie działała w stanie wyższej konieczności czy innej anormalnej sytuacji motywacyjnej. To wszystko sprawiło, iż oskarżonej można postawić zarzut braku posłuchu dla normy sankcjonowanej, a w niniejszej sprawie nie występują okoliczności limitujące poziom jej zawinienia.

Wszyscy ujawnieni pokrzywdzeni złożyli relewantne na gruncie

<p>tego przepisu wnioski o ściganie.</p> <p>Biorąc pod uwagę wyżej nakreślony tok rozumowania Sąd Rejonowy w punkcie I uzasadnianego wyroku uznał oskarżoną X. Z. za winną czynu zarzucanego aktem oskarżenia stanowiącego występki z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 305 ust. 1 p.w.p.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
X. Z.	I	I	Przestępstwo stypizowane w art. 305 § 1 p.w.p. zagrożone jest karą grzywny, ograniczenia wolności bądź karą pozbawienia wolności w wymiarze do 2 lat. Tym samym zgodnie z dyrektywą zawartą w art. 58 § 1 k.k. wymierzyć oskarżonej karę pozbawienia wolności można było tylko wówczas, gdyby żadna z innych przewidzianych w kodeksie kar nie mogła spełnić celu związanego z funkcjami penalnymi prawa karnego. W tym miejscu należało przypomnieć, iż dyrektywy wymiaru kary zostały przez polskiego ustawodawcę wysłowione w art. art. 53 k.k. Zgodnie z tym przepisem sąd wymierza karę według swojego uznania, w granicach przewidzianych przez ustawę, bacząc,

by jej dolegliwość nie przekraczała stopnia winy, uwzględniając stopień społecznej szkodliwości czynu oraz biorąc pod uwagę cele zapobiegawcze i wychowawcze, które ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Jednocześnie wymierzając karę, sąd uwzględnia w szczególności motywację i sposób zachowania się sprawcy, zwłaszcza w razie popełnienia przestępstwa na szkodę osoby nieporadnej ze względu na wiek lub stan zdrowia, popełnienie przestępstwa wspólnie z nieletnim, rodzaj i stopień naruszenia ciężących na sprawcy obowiązków, rodzaj i rozmiar ujemnych następstw przestępstwa, właściwości i warunki osobiste sprawcy, sposób życia przed popełnieniem przestępstwa i zachowanie się po jego popełnieniu, a zwłaszcza staranie o naprawienie szkody lub zadośćuczynienie w innej formie społecznemu poczuciu sprawiedliwości, a także zachowanie się pokrzywdzonego. W ocenie Sądu Rejonowego w niniejszej sprawie brak było podstaw do wymierzenia oskarżonej kary pozbawienia wolności bądź też kary ograniczenia wolności. Przede wszystkim nie sposób jest stwierdzić, aby do

skutecznej resocjalizacji oskarżonej konieczne było zastosowanie kary najsurowszej. Oskarżona co do zasady jest bowiem osobą przestrzegającą porządku prawnego, nie przejawiającą objawów demoralizacji. Do tego trzeba zwrócić uwagę, iż stopień społecznej szkodliwości przypisanego jej czynu nie jest tak wysoki, aby w sposób samoistny dezawuował zasadność zastosowania wobec oskarżonej kary wolnościowej. Natomiast przeciwko orzeczeniu wobec oskarżonej kary ograniczenia wolności przemawiał fakt prowadzenia przez nią działalności gospodarczej, co utrudniałoby wykonywanie prac społecznych. Co ważniejsze jednak oskarżona nie włada językiem polskim, co stanowiłoby istotną barierę w podjęciu przez nią tych prac. Tym samym karą najbardziej adekwatną do charakterystyki przypisanego czynu, a także właściwości oskarżonej jest kara grzywny. Warto w tym zakresie zwrócić uwagę, iż czynu tego oskarżona dopuściła się w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, przez co istotne uszczuplenie – poprzez wykonanie grzywny – jej aktywów będzie stanowić czynnik odstrasżający przed

popelnianiem tego rodzaju czynów w przyszłości. Dalej ustalając wymiar owej grzywny Sąd Rejonowy uwzględnił fakt, iż niezwykłą wręcz mnogość przedmiotów, które oskarżona usiłowała wprowadzić do obrotu. Należało też uwzględnić, iż na tym procederze była w zasadzie oparta jej działalność – co jednakże nie zostało do końca wykazane w tym procesie. Dodatkowo nie wolno pomijać, iż czynu tego oskarżona dopuściła się w recydywie kryminologicznej, a wcześniej wymierzona grzywna w wymiarze 100 stawek dziennych, okazała się nie wystarczającym oddziaływaniem, dla skłonienia oskarżonej do poszanowania porządku prawnego. Dlatego też w tym procesie Sąd wymierzył oskarżonej karę najłagodniejszego rodzaju tj. karę grzywny, niemniej w wymiarze bliskim górnej granicy ustawowego zagrożenia tj. 500 stawek dziennych grzywny. Ustalając wysokość jednej stawki dziennej Sąd mając na uwadze fakt, iż oskarżona jest osobą w sile wieku, posiadającą stałe źródło dochodów, nie mającą nikogo na swoim utrzymaniu, był zobligowany odejść od dolnej granicy stawki dziennej i wymiar orzeczonych wobec oskarżonej stawek

			dziennych ustalić na poziomie 30 złotych. Tutaj należy zaznaczyć, iż grzywna powinna stanowić istotną dolegliwość dla sprawcy, będącą dla niego w sposób istotny odczuwalną. To wszystko sprawiło, iż w punkcie I uzasadnianego wyroku Sąd Rejonowy wymierzył oskarżonej 500 stawek dziennych grzywny, określając wysokość jednej stawki dziennej na poziomie 30 złotych,
X. Z.	II	I	Mając na uwadze treść art. 306 ust. 2 p.w.p., a także treść art. 44 § 1 i 6 k.k. Sąd Rejonowy stwierdził, iż w realiach niniejszej sprawy koniecznym jest orzeczenie przepadku na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych przekazanych do dyspozycji Sądu wraz z aktem oskarżenia.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Z uwagi na kategoryczne brzmienie art. 627 k.p.k. i stosowne żądanie poszczególnych pełnomocników oskarżycieli posiłkowych. Sąd Rejonowy zobowiązany był zasądzić na ich rzecz wydatki związane z udziałem w tym procesie. W tym miejscu należało dostrzec, iż niejednokrotnie jeden pełnomocnik reprezentował większą ilość pokrzywdzonych, co wskazywało na powinność zasądzenia osobnej stawki dla każdego z pokrzywdzonych podmiotów. Zarazem wobec braku przedstawienia dowodu potwierdzającego wysokość poniesionych kosztów owe wydatki należało przyznać według wysokości stawek minimalnych ustanowionych w</p>	

	<p>rozporządzeniu ministra sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności adwokackie. To wszystko sprawiło, iż Sąd Rejonowy w punkcie III uzasadnianego wyroku zasądził od oskarżonej na rzecz szczegółowo wymienionych oskarżycieli posiłkowych kwoty po 1200 złotych – oskarżyciele posiłkowi korzystali z pomocy pełnomocników zarówno w toku dochodzenia jak i rozprawy</p>	
IV	<p>Mając na względzie mnogość obciążeń finansowych oskarżonej wynikającej z tego wyroku, a także jej przeciętną sytuację majątkową Sąd Rejonowy działając na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżoną od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości.</p>	
Podpis		