

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 marca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 10 marca 2022 roku

sprawy **K. T.**

syna F. i F. z domu B.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 16 września 2021 r. w miejscowości K. na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. o nr rej. (...) przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. I. w wysokości: I badanie 1,11 mg/l, II badanie 1,14 mg/l oraz urządzeniem A. 2.o: I badanie 1,18 mg/l, II badanie 1,12 mg/l,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. **uznaje** oskarżonego K. T. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu **wymierza** mu karę 6 (sześciu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na mocy art. 42 § 2 kk **orzeka** oskarżonemu K. T. środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi za wyjątkiem tych, do prowadzenia których uprawnia prawo jazdy kat. T na okres 3 (trzech) lat, na poczet którego na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 16 września 2021 roku;

III. na mocy art. 43a § 2 kk **orzeka** oskarżonemu K. T. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego K. T. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1359/21	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1.Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	K. T.	W dniu 16 września 2021 r. w miejscowości K. na drodze publicznej znajdując się w stanie nietrzeźwości, prowadził w ruchu lądowym pojazd mechaniczny marki V. o nr rej. (...) przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem A. I. w wysokości: I badanie: 1,11 mg/l, II badanie: 1,14 mg/l oraz urządzeniem A. 2.0:	

		I badanie: 1,18 mg/l, II badanie: 1,12 mg/l tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Funkcjonariusz M. P. 16.09.2021 r. ok. godz. 9:40 z polecenia dyżurnego K. w N. udał się na interwencję do miejscowości K. dot. zabrania dzieci przez matkę, która miała mieć myśli samobójcze, w celu udzielenia wsparcia innemu patrolowi.	zeznania M. P.	18	
2. Po przybyciu na miejsce, równocześnie z funkcjonariuszem przyjechał samochód marki V. (...), który zaparkował równolegle do drogi przed radiowozem. Z samochodu wysiadł oskarżony K. T. i podszedł do funkcjonariuszy powiedzieć, że jest mężem kobiety, która miała zabrać ich dzieci.	zeznania M. P.	18	
protokół oględzin nagrania	21-23		
3. Policjanci dostrzegli po oskarżonym, że może znajdować się pod wpływem alkoholu (wyczuli woń). Wobec czego podjęli decyzje o przebadaniu oskarżonego	zeznania M. P.	18	

na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu.			
protokół oględzin nagrania	21-23		
4. Policjanci przeprowadzili badanie trzeźwości oskarżonego. Wynik I badania za pomocą urządzenia A. I.: 1,11 mg/l (godz. 9:54), II badanie: 1,14 mg/l (godz.10:12). Kolejne badanie w K. w N. S. za pomocą urządzenia Alkometr A 2.0 wykazały: I badanie: 1,18 mg/l (godz. 10:52), II badanie: 1,12 mg/l (godz. 10:53).	zeznania M. P.	18	
protokół oględzin nagrania	21-23		
protokoły badania trzeźwości	2-3		
5. Oskarżony przyznał, że w dniu zdarzenia spożywał alkohol.	wyjaśnienia oskarżonego	11-12	
protokół oględzin nagrania	21-23		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania M. P.	<p>obiektywny dowód na fakt prowadzenia samochodu przez oskarżonego znajdującego się pod wpływem alkoholu. Świadek zeznał, że oskarżony przyjechał samochodem osobowym na miejsce interwencji a następnie podszedł do policjantów (w tym świadka), którzy wyczuli od niego alkohol. Zeznania świadka korespondują z pozostałym materiałem dowodowym tworząc logiczną całość.</p>	
wyjaśnienia oskarżonego	w toku postępowania przygotowawczego oskarżony przyznał się do winy, które w ocenie sądu jest szczere i autentyczne.		
protokół oględzin nagrania	obiektywny dowód na przebieg zdarzenia z udziałem oskarżonego.		
protokoły badania trzeźwości	obiektywny dowód na stan nietrzeźwości oskarżonego w chwili zdarzenia.		

<p>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. T.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgodnie z treścią art. 178a § 1 k.k. penalizacji podlega zachowanie polegające na prowadzeniu pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego. Oskarżony K. T. swoim zachowaniem zrealizował przesłanki omawianego występkę. Niewątpliwie oskarżony poruszał się drogą publiczną, a prowadzony przez niego samochód</p>			

marki V. (...) o nr rej. (...) jest pojazdem mechanicznym. Co więcej, oskarżony znajdował się pod wpływem alkoholu. Badanie stanu trzeźwości analizatorem na urządzeniu A. dało następujące wyniki: I pomiar 1,11 mg/l, II pomiar 1,14 mg/l oraz badanie wykonane urządzeniem Alkometr A2.0 I pomiar – 1,18 mg/l, II pomiar 1,12 mg/l. Wobec powyższego nie ulega wątpliwości, że oskarżony w czasie kiedy poruszał się swoim samochodem 16.09.2021 r. ok. godz. 9:40 znajdował się pod wpływem alkoholu, które wpływał upośledzająco na jego zdolność prowadzenia pojazdów mechanicznych.

Oceniając zachowanie K. T. Sąd doszedł do przekonania, że czyn przypisany oskarżonemu uznać należy za zawiniony i to w stopniu znacznym. Działanie oskarżonego pozostawało w sferze jego swobodnego wyboru i było przejawem jego wolnej decyzji. Niewątpliwie zdawał sobie sprawę z naganności swojego postępowania, zwłaszcza, że przypisany mu czyn ma charakter czynu prostego, którego bezprawność rozpoznawał. Oskarżony w toku postępowania nie wyjawiał motywów swojego działania. Sąd może jedynie w tym zakresie domniemywać,

że przyczyną kierowania pojazdem pod wpływem alkoholu była informacja, że jego żona zgłaszająca myśli samobójcze „uprowadziła” ze sobą ich dzieci. Jednakże należy mieć na uwadze, że do zdarzenia doszło ok. godz. 9:40 – a oskarżony w tym czasie już znajdował się pod znacznym wpływem alkoholu, które to stężenie w trakcie następujących po sobie badań wzrastało. Może to oznaczać, że K. T. kierował samochodem bezpośrednio po spożyciu alkoholu. Oskarżony zatem w pełni świadomie zdecydował się zachować niezgodnie ze wspomnianą normą prawną. W sprawie nie ujawniły się nadto okoliczności wyłączające winę oskarżonego w zakresie przypisanego mu czynu. Jak wskazano wcześniej był to jego świadomy i intencjonalny wybór.

Dokonując oceny społecznej szkodliwości czynu oskarżonego przez pryzmat okoliczności rzutujących na jej stopień, o których stanowi art. 115 § 2 k.k., Sąd doszedł do przekonania, że jest ona znaczna. Swoim zachowaniem oskarżony godził w dobro prawne jakim jest bezpieczeństwo w ruchu lądowym. Wynik badania stanu nietrzeźwości był wysoki (blisko 2,4 promila), nadto oskarżony zdecydował się

<p>prować pojazd po drodze publicznej w zamieszkiwanych miejscowościach (K.), w porze dziennej. Równocześnie sąd nie widział możliwości dla warunkowego umorzenia postępowania karnego względem oskarżonego. Wina bowiem K. T. jest znaczna, zatem nie jest możliwym spełnienie przesłanek z art. 66 § 1 k.k.</p> <p>Ustaliwszy powyższe Sąd uznał, że oskarżony K. T. 16 września 2021 roku w K. prowadził w ruchu lądowym samochód marki V. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, czym wyczerpał dyspozycję art. 178a § 1 k.k.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. T.	I	I	<p>Kara ograniczenia wolności we wskazanej w wyroku wysokości pozwoli na osiągnięcie najkorzystniejszego wyniku w zakresie wychowawczym, wobec oskarżonego.</p> <p>Szczególny nacisk, Sąd położył na analizę stopnia winy oskarżonego oraz na prawdopodobieństwo osiągnięcia przez karę orzeczoną w danej wysokości, celów prewencyjnych. Sąd wziął jednak również pod uwagę</p>

właściwości osobiste sprawcy, w szczególności zaś fakt jego wcześniejszej niekaralności oraz przyznanie się do winy. Mając to na uwadze, Sąd uznał za w pełni uzasadnione orzeczenie wobec oskarżonego kary ograniczenia wolności, która zapobiegnie, w opinii Sądu, ponownemu popełnieniu przestępstwa przez K. T., a nadto pozwoli, by zdał on sobie sprawę z wagi swojego nagannego prawnie postępowania.

Kara powinna przekonać oskarżonego i ogół społeczeństwa, że popełnianie przestępstw nie jest opłacalne i zamiast spodziewanych korzyści przynosi dolegliwości. Celem kary jest również kształtowanie w społeczeństwie szacunku dla norm prawnych oraz wskazywanie, że reguły bezpiecznego użytkowania dróg publicznych obowiązują wszystkich i należy w taki sposób prowadzić pojazdy by uniknąć możliwych i przewidywalnych zagrożeń bezpieczeństwa, a tym samym zapobiegać wypadkom i kolizjom na drogach. Oskarżony umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w komunikacji lądowej, stwarzał przez to zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym.

K. T.	II	I	<p>Oskarżony umyślnie naruszył reguły bezpieczeństwa ruchu drogowego i zgodnie z treścią art. 42 § 2 k.k. obligatoryjnym jest wobec niego orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych za wyjątkiem tych, do prowadzenia których uprawnia prawo jazdy kat. T. Ustawodawca zdecydował, że zakaz ten orzekany jest na okres 3 do 15 lat. Orzeczenie tego zakazu w minimalnym zakresie wynika z uprzedniej niekaralność oskarżonego (k. 80) i brak uprzedniej karalności za wykroczenia w ruchu drogowym (k. 27). Sąd również na zasadzie art. 63 § 4 k.k. zaliczył oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od 16.09.2021 r. Równocześnie sąd wyłączył z orzeczonego środka karnego pojazdy do których prowadzenia wymagane jest posiadanie prawa jazdy kat. T. Sąd zważył bowiem, że do popełnienia czynu przez oskarżonego doszło kiedy kierował samochodem osobowym (kat. B.), a oskarżony z kolei posiada bardzo duże gospodarstwo rolne (ok. 40 ha). Dlatego też pozbawienie możliwości prowadzenia pojazdów ujętych w kat. T, oznaczałoby uniemożliwienie wykonywania dalszej pracy przez K. T. na</p>
-------	----	---	---

			<p>gospodarstwie, co w konsekwencji pozbawiło by oskarżonego i jego rodzinę znacznych środków do życia (blisko połowa dochodów oskarżonego pochodzi z gospodarstwa rolnego). Istotnym jest także, że nieruchomości na których pracuje oskarżony znajdują się niekiedy w znacznej odległości od siebie, dlatego też sąd uznał, że orzeczony środek karny pozwoli oskarżonemu przemieszczać się między nimi wykonując prace rolnicze.</p>
K. T.	III	I	<p>Stosownie do art. 43a § 2 kk obligatoryjny jest również środek karny w postaci świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej. Wysokość świadczenia pieniężnego nie może być niższa niż 5 000 zł. W ocenie Sądu wysokość obligatoryjnego świadczeni na poziomie nieznacznie wyższym niż minimalnym – 6 tyś zł, jest wystarczająca w realiach niniejszego postępowania. Oskarżony bowiem ma znaczne dochody (blisko 4,4 tyś zł miesięcznie), kierował samochodem będąc pod dużym wpływem alkoholu. Co w ocenie sądu uzasadnia wyższą niż minimalną</p>

			wysokość obligatoryjnego świadczenia.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Sąd na zasadzie art 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego K. T. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. Oskarżony bowiem jest jedynym żywicielem rodziny, ma na utrzymaniu żonę i pięcioro małoletnich dzieci. Dlatego też sąd		

	mając na uwadze sytuację osobistą oskarżonego zwolnił go z obowiązku ponoszenia kosztów sądowych w całości.	
Podpis		