

Sygn. akt II K 661/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 maja 2022 roku

**Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:**

Przewodniczący: **Sędzia Grzegorz Król**

Protokolant: **Iwona Wójcik**

przy udziale Prokuratora: //////////////////////////////////

po rozpoznaniu w dniu 16 lutego 2022 r., 20 maja 2022 sprawy karnej

**P. K. s. J. i E. z domu B.,**

**ur. (...) w K.**

oskarżonego o to, że:

w dniu 25 października 2020 roku w N. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o masie 4,50 gram netto

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii

I. uznaje oskarżonego **P. K.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciw. narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy przy zastosowaniu art. 37a § 1 kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych – tj. karę grzywny w kwocie 1.000 (tysiąc) złotych,

II. na mocy art. 70 ust. 2 Ustawy o przeciw. narkomanii orzeka oskarżonemu przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci suszu ziela konopi opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 1 zdeponowanego w magazynie dowodów rzeczowych (...) w K. zarządzając jego zniszczenie,

III. na mocy art. 63 § 1 kk zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary grzywny okres zatrzymania od dnia 25 października 2020 r. godz. 10.;00 do dnia 26 października 2020 r. godz. 13.35 z zaokrągleniem do pełnego dnia przyjmując, iż jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest dwóm dziennym stawkom grzywny,

IV. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa częściowe koszty sądowe w postaci częściowych wydatków w kwocie 200 (dwieście) złotych i na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia go od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postaci dalszych wydatków i opłat,

V. na zasadzie art. 29 ust. 1 Ustawy prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. L. kwotę 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) zł i 23 % VAT w kwocie 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem 32/100) złotych tj. łącznie w kwocie 841,32 (osiemset czterdzieści jeden 32/100) złotych tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

|  |               |  |  |
|--|---------------|--|--|
| <b>wyroku z dnia 20 maja 2022 r.</b>   |               |  |  |
| Formularz UK 1   | Sygnatura akt | <b>II K 661/21</b>   |  |
| <p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnym czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> |               |  |  |
| <b>USTALENIE FAKTÓW</b>  |               |  |  |
| <b>Fakty uznane za udowodnione</b>   |               |  |  |
| Lp.  | Oskarżony     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)   |  |
| 1.1.1.   | P. K.         | W 25.10.2020 r. w N. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środki odurzające w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste o masie 4,5 gram netto |  |

|   |                                       | <b><i>tj. o przestępstwo z art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</i></b> |  |
|---|---------------------------------------|---|--|
| Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione  | Dowód                                 | Numer karty   |  |
| 1. Oskarżony 25.10.2020 r. prowadząc samochód marki V. (...) nr rej. (...), wzbudził u innego kierowcy podejrzenie, że może znajdować się pod wpływem alkoholu lub innego środka odurzającego. Oskarżony bowiem zjeżdżał do osi jezdni, jechał jej całą szerokością i wychylał się z pojazdu w trakcie jazdy. Zaniepokojony kierowca, wezwał patrol policji, który zatrzymał oskarżonego. | zeznania P. H.                        | 42-43 akt związkowych (...)   |  |
| 2. Funkcjonariusze z uwagi na podejrzenie zachowanie oskarżonego postanowili go przeszukać. W wyniku przeszukania u oskarżonego ujawniono woreczek strunowy z zawartością suszu roślinnego o kolorze ciemno - zielonym, waga 4,5 grama netto.   | protokół użycia testera narkotykowego | 2   |  |
| protokół przeszukania   | 3-5                                   |   |  |
| protokół oględzin   | 10-11                                 |   |  |
| 3. Zawartością woreczka strunowego znalezione przy oskarżonym okazało się być zwitek suszu  | protokół oględzin                     | 10-11   |  |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
| ziela konopi innych niż włókniste, w których stwierdzono obecność delta 9 (...) w wysokości 18%.  |   |   |  |
| opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP w K.   | 88-89   |   |  |
| protokół użycia testera narkotykowego   | 2   |   |  |
| 4. Oskarżony miał zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu oraz pokierowania własnym postępowaniem  | opinia biegłych                               | 47-48   |  |
| 6. Oskarżony wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego w N. z 27.05.2021 r. w sprawie (...) został uznany winnym prowadzenia samochodu w dn. 25.10.2020 r. znajdując się pod wpływem środka odurzającego w postaci tetrahydrokannabinolu w stężeniu 4,82 ng/ml | wyrok SR w N. z 27.05.2021 r. w sprawie (...) | 73 akt związkowych  |  |
| <b>Fakty uznane za nieudowodnione</b>   |   |   |  |
| Lp.   | Oskarżony                                     | Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)                                  |  |
| 1.2.1.  | P. K.   | W 25.10.2020 r. w N. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii posiadał przy sobie środki odurzające w |  |

|  |                         |   |  |
|--|-------------------------|---|--|
|  |                         | postaci suszu ziela konopi<br>innych niż włókniste o<br>masie 4,5 gram netto<br><br><b><i>tj. o przestępstwo z<br/>art. 62 ust 1 ustawy<br/>o przeciwdziałaniu<br/>narkomanii</i></b>   |  |
| Przy każdym czynie<br>wskazać fakty uznane za<br>nieudowodnione      | Dowód                   | Numer karty   |  |
| 1. Dopuszczalność<br>posiadania suszu konopi<br>innych niż włókniste | wyjaśnienia oskarżonego | 84  |  |
| <b><i>OCena DOWOdów</i></b>  |                         |   |  |
| <b><i>Dowody będące<br/>podstawą ustalenia<br/>faktów</i></b>        |                         |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1  | Dowód                   | Zwięźle o powodach<br>uznania dowodu  |  |
| 1.1.1  | opinia biegłych         | Obiektywny dowód na<br>poczytalność oskarżonego.<br>Biegli w swojej opinii<br>wskazali, że nie zachodzą<br>żadne okoliczności<br>mogące świadczyć o tym,<br>że oskarżony nie miał<br>zdolności rozpoznania<br>znaczenia czynu oraz<br>pokierowania własnym<br>postępowaniem. Opinia<br>odpowiada wymogom<br>wskazanym w art<br>200 k.p.k. Sąd nie<br>miał żadnych podstaw<br>do jej kwestionowania.<br>Dodatkowo wnioski opinii<br>podważają stanowisko<br>oskarżonego jakoby był |  |

|   |  |  |
|---|--|--|
|   |  | przekonany o legalności posiadanych środków. |
| opinia Laboratorium Kryminalistycznego KWP w K. | <p>Obiektywny dowód na to, że susz konopi innych niż włókniste posiadany przez oskarżonego 20.10.2020 r. był środkiem odurzającym, który jest jednocześnie zabroniony przez ustawę. Sąd nie miał żadnych podstaw do kwestionowania wniosków z powyższej opinii. Są one kompleksowe i spójne, a zawarte w nich wnioski poparte badaniami opartymi na specjalistycznej wiedzy, którą dysponują wydające je osoby. Równocześnie żadna ze stron nie kwestionowała ustaleń poczynionych przez biegłych.</p> |  |
| protokół oględzin                               | <p>obiektywny dowód na fakt zawartości woreczka strunowego znalezione u oskarżonego.</p>   |  |
| protokół przeszukania                           | <p>obiektywny dowód na ujawnienie u oskarżonego woreczka strunowego z zawartością suszu roślinnego.</p>  |  |
| protokół użycia testera narkotykowego           | <p>obiektywny dowód na ujawnienie w suszu roślinnym posiadanym przez oskarżonego obecności (...).</p>  |  |
| zeznania P. H.                                  | <p>Obiektywny dowód na okoliczność zdarzenia z 25.10.2020 r. kiedy</p>   |  |

|   |   |   |  |
|---|---|---|--|
|   | to oskarżony prowadził samochód znajdując się pod wpływem środków odurzających. Sąd nie miał podstaw do kwestionowania zeznań świadka złożonych w sprawie (...) |   |  |
| wyrok SR w N. z 27.05.2021 r. w sprawie (...)   | obiektywny dowód na fakt skazania oskarżonego w związku z prowadzeniem przez niego samochodu pod wpływem środków odurzających.                                  |   |  |
| <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b> |   |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu  |  |
| 1.2.1   | wyjaśnienia oskarżonego   | Wyjaśnienia oskarżonego Sąd uznał za niewiarygodne w całości. W toku postępowania przed sądem, oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, twierdząc, że posiadał legalne środki w postaci marihuany leczniczej. Słuchany wskazał, że susz konopi, które posiadał kupił w sklepie na Śląsku i zawiera w sobie głównie (...). Wyjaśnienia oskarżonego nie wytrzymują jednak konfrontacji z pozostałym materiałem dowodowym. W pierwszej kolejności |  |

należy zauważyć, że oskarżony był już uprzednio karany w związku z posiadaniem narkotyków (k. 54) zatem co do zasady powinien wiedzieć, że posiadanie takich substancji jakie znaleziono przy nim 25.10.2020 r. jest karalne. Równocześnie nie przedstawił żadnego potwierdzenia na: "zakup w sklepie" posiadanych środków ani tym bardziej nie wskazał gdzie konkretnie miałby się ten sklep znajdować. W ocenie Sądu tego rodzaju wyjaśnienia, będące szeregiem trudno weryfikowalnych twierdzeń są przyjętą linią obrony ukierunkowaną na wykazanie braku winy. Oskarżony jest dorosłą osobą, z wcześniejszymi doświadczeniami z narkotykami więc doskonale wiedział co posiada. Zasłanianie się swego rodzaju własną naiwnością jest tylko i wyłącznie próbą uniknięcia odpowiedzialności karnej poprzez wykazywanie, że nie wiedział i nie miał świadomości co kupuje. Finalnie tezy oskarżonego o składzie posiadanych przez niego środków rozwiła opinia KWP w K. zgodnie z którą stwierdzono w nich obecność delta 9 (...) w stężeniu 18%. Mając na uwadze powyższe Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego w powyższym

|   |   |  |       |
|---|---|--|-------|
|   |   | zakresie za niewiarygodne w całości. Na marginesie należy zauważyć, że oskarżony za prowadzenie samochodu pod wpływem środków odurzających został skazany przez Sąd Rejonowy w N. wyrokiem z 27.05.2021 r. w sprawie (...) |       |
| <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>   |   |  |       |
|   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku  | Oskarżony  |       |
| #   | 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | I  | P. K. |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |   |  |       |
| Art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii penalizuje nielegalne posiadanie środków odurzających lub psychotropowych. Posiadanie w rozumieniu powyższego przepisu oznacza stan polegający na faktycznym władztwie nad rzeczą i może być wykonywane bezpośrednio, jak i za pośrednictwem innej osoby. Nie jest utożsamiane z posiadaniem i dzierżeniem w rozumieniu cywilnoprawnym. Posiadanie oznacza każde, |   |  |       |

choćby krótkotrwałe, faktyczne władztwo nad rzeczą.

Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwolił ustalić, że P. K. swoim zachowaniem polegającym na tym, że posiadał przy sobie substancję psychotropową w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste wypełnił znamiona czynu zabronionego spenalizowanego w art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Równocześnie w ocenie sądu, brak jest podstaw do przyjęcia, że oskarżony zakupił przedmiotowy środek odurzający legalnie i co najważniejsze, że jest on dozwolony. Ustalenia poczynione przez sąd jednoznacznie wskazują, że susz ziela konopi innych niż włókniste posiadany przez oskarżonego 25.10.2020 r. jest substancją odurzającą, której posiadanie wbrew przepisom powyższej ustawy jest zabronione. Dlatego też należało uznać, że oskarżony wypełnił znamiona czynu opisanego w art. 62 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

#

3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia

|   |                                       |  |                         |
|---|---------------------------------------|--|-------------------------|
|   | postępowania niezgodna z zarzutem     |  |                         |
| Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej   |                                       |  |                         |
| #   | 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania |  |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania         |                                       |  |                         |
| #   | 3.4. Umorzenie postępowania           |  |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania                     |                                       |  |                         |
| #   | 3.5. Uniewinnienie                    |  |                         |
| Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia                              |                                       |  |                         |
| <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b> |                                       |  |                         |
| Oskarżony   | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku        | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności |

|       |   |   |   |
|-------|---|---|---|
| P. K. | I | I | <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu z art. 62 ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii Sąd na podstawie tego przepisu orzekł wobec P. K. przy zastosowaniu art. 37a § 1 k.k. karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych grzywny przyjmując wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 złotych tj. grzywnę w kwocie 1000 zł.</p> <p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę grzywny kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 k.k.</p> <p>Wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości przestępstwa, którego dopuścił się oskarżony.</p> <p>Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, jednocześnie nie ujawniły się żadne okoliczności limitujące stopień zawinienia. Twierdzenia oskarżonego jakoby nie miał świadomości charakteru nabytych środków nie znalazły potwierdzenia, a z drugiej strony stwierdzona nieprawidłowa osobowość nie miała wpływu na poczytalność.</p> <p>Stopień społecznej szkodliwości oceniany z uwzględnieniem kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k. ocenić należy</p> |
|-------|---|---|---|

jako niewysoki, przy czym jednocześnie daleki od znikomego. Oskarżony posiadał większą niż znikomą ilość narkotyków, wcześniej był pod ich wpływem i w takim stanie prowadził pojazd mechaniczny, za co został skazany. Wynika z tego, że posiadanie przez niego tego rodzaju środków stanowi realne zagrożenie dla niego samego, zdrowia publicznego a także bezpieczeństwa innych osób. Równocześnie okolicznością obciążającą w stosunku do oskarżonego był fakt uprzedniej karalności w tym za posiadanie środków odurzających.

Dolegliwość orzeczonej kary nie przekracza stopnia winy, jest też ona adekwatna do wagi popełnionego przestępstwa. Wysokość stawki dziennej grzywny ustalono z uwzględnieniem dochodów oskarżonego, warunków osobistych i możliwości zarobkowych. W ocenie Sądu kara grzywny w orzeczonym wymiarze pozwoli oskarżonemu w sposób wystarczający odczuć naganność jego zachowania, jak również wyciągnąć właściwe wnioski na przyszłość. W ocenie Sądu konieczność poniesienia finansowych konsekwencji, czyli takich które zmuszą oskarżonego do wysiłku celem zapłaty

|  |                                |  |  |
|--|--------------------------------|--|--|
|  |                                |  | grzywny będzie dla niego na tyle dotkliwą nauczka, że skutecznie powstrzyma go od podobnych działań w przyszłości.   |
| P. K.  | II                             | I  | Sąd na zasadzie art. 70 ust 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzekł przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci suszu ziela konopi poprzez jego zniszczenie  |
| P. K.  | III                            | I  | Na mocy art 63 § 1 k.k. sąd zaliczył oskarżonemu na poczet wymierzonej mu kary grzywny okres zatrzymania od 25.10.2020 r. godz. 10:00 do 26.10.2020 r. godz. 13:35 z zaokrągleniem do pełnego dnia przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równoważny jest dwóm dziennym stawkom grzywny |
| <b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA Zawarte w WYROKU</b>  |                                |  |  |
| Oskarżony  | Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu | Przytoczyć okoliczności  |
|  |                                |  |  |
| <b>inne zagadnienia</b>  |                                |  |  |
| W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, |                                |  |  |

|   |   |  |
|---|---|--|
| <p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p> |   |  |
| <p><b>7. Koszty procesu</b></p>   |   |  |
| <p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>   | <p>Przytoczyć okoliczności</p>  |  |
| <p>IV</p>   | <p>Na zasadzie art 627 k.p.k. sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa częściowe koszty sądowe w postaci 200 zł i na zasadzie art 624 § 1 k.p.k. zwolnił go od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postaci dalszych wydatków i opłat.</p> <p>.</p> |  |
| <p>V</p>  | <p>Sąd na zasadzie art 29 ust 1 ustawy prawo o adwokaturze, zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adw. K. L. kwotę 684 zł plus 23% VAT w kwocie 157,32 zł tj. łącznie kwotę 841,32 zł tytułem kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu</p>                      |  |
| <p><b>Podpis</b></p>  |   |  |