

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 8 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Grzegorz Król**

Protokolant: **Ilona Krzysztoń**

po rozpoznaniu w dniu 8 grudnia 2021 r. sprawy karnej

W. G.

s. J. i J. zd. K.

ur. (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 listopada 2020 roku ok godz. 18.15 w miejscowości K. powiatu (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu alkoholu etylowego w organizmie na poziomie 2,21 ‰ kierował samochodem m-ki F. o nr rej. (...) w ruchu lądowym,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. uznaje oskarżonego **W. G.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 4 (czterech) pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 § 1 kk i art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza na dwuletni okres próby,

II. na mocy art. 42 § 2 kk orzeka oskarżonemu środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 4 (czterech) lat,

III. na mocy art. 43a § 2 kk orzeka oskarżonemu **W. G.** środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

IV. na mocy art. 43b kk orzeka oskarżonemu środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o treści niniejszego orzeczenia wraz z danymi oskarżonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w K. - przez okres 7 (siedmiu) dni,

V. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa częściowe koszty sądowe w postaci częściowych wydatków w kwocie 500 (pięćset) złotych i na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalnia go od ponoszenia pozostałych kosztów sądowych w postaci dalszych wydatków i opłat.

UZASADNIENIE

**wyroku z dnia 8
grudnia 2021 r.**

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|
| Formularz UK 1 | Sygnatura akt | II K 606/21 | |
| Jeżeli złożony został wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu albo o uzasadnienie wyroku wydanego w trybie art. 343 k.p.k., art. 343a k.p.k. lub art. 387 k.p.k., to powinno ono zawierać wyjaśnienie tych rozstrzygnięć i podstawy prawnej wyroku (wypełnić część 3 i 4 formularza). | | | |
| USTALENIE FAKTÓW | | | |
| Fakty uznane za udowodnione (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.) | | | |
| Zaznaczyć, jeśli sąd uznał fakty będące podstawą zarzutu za udowodnione i nie zmienił opisu czynu w wyroku. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu przez sąd. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, który go popełnił. | |
| # | 1.1.1. w całości | W dniu 14 listopada 2020 r. oskarżony w K. będąc w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzonym stężeniu alkoholu etylowego na | W. G. |

| | | | | |
|--------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---|--|
| | | poziomie 2,21 promila kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym – co stanowi przest. z art. 178a §1 kk. | | |
| Zaznaczyć, jeżeli sąd zmienił opis czynu. | Wskazać czyn przypisany oskarżonemu przez sąd. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, który go popełnił. | | |
| # | 1.1.2. w części | x | x | |
| x | x | | | |
| Zwięźle o zakresie i powodach zmian z pkt 1.1.2. | | | | |
| x | | | | |
| Fakty uznane za nieudowodnione (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.) | | | | |
| Wypełnić, jeśli czynu nie popełniono albo brak dowodów jego popełnienia. | | | | |
| Wskazać czyn z aktu oskarżenia. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, którego sąd uniewinnił. | | | |
| x | x | | | |
| Zwięźle o powodach uniewinnienia z pkt 1.2. | | | | |

| X | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------|----------|--|
| DOWODY | | | | |
| 1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów oraz inne istotne w sprawie (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k., art. 424 §2 k.p.k.) | | | | |
| Lp. | Czyn | Nazwa dowodu | Nr karty | |
| 1 | W dniu 14 listopada 2020 r. około godz. 18.15 oskarżony W. G. podjechał samochodem osobowym marki F. o numerze rej. (...) pod sklep w K.. | Protokół oględzin zapisu monitoringu. | k. 8-9 | |
| Po zatrzymaniu pojazd nieznacznie cofnął, a oskarżony zasnął za kierownicą. Znajdował się wówczas w stanie nietrzeźwości, na poziomie 2,21 promila. | Protokół oględzin zapisu monitoringu, opinia biegłego, protokół badania trzeźwości. | k. 8-9, k. 53, k. 2, 4 | | |
| W czasie gdy oskarżony sam spał w samochodzie został zauważony przez pracowników sklepu, o godzinie 18.40 podszedł do pojazdu P. B., który po otwarciu drzwi poczuł silną woń alkoholu. | Zeznania świadka P. B., zeznania E. M., zeznania B. P., zeznania K. P.. | k. 25, k. 91, k. 15, k. 19, k. 21, k. 36 | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| <p>Powiadomił o sytuacji koleżankę ze sklepu., która zawiadomiła policję. Funkcjonariusze przyjechali na miejsce o godz. 19.15, którzy po obudzeniu oskarżonego dokonali badania trzeźwości.</p> | | | |
| | <p>Przedstawione dowody nie budzą wątpliwości co sprawstwa i winy oskarżonego. Zapis monitoringu pozwala na obserwację zachowania W. G. od czasu przyjazdu pod sklep o 18.15 (czas na nagraniu to 18.01) do pierwszego momentu gdy osoby z zewnątrz zainteresowały się jego osobą. Było to o godz. 18.40 (czas na nagraniu 18.26). Wówczas to niewątpliwie oskarżony był w stanie upojenia alkoholowego – jak opisał świadek (k. 25) oskarżony spał, nie dało się go dobudzić i czuć było silną woń alkoholu. W ocenie Sądu niewątpliwie taki stan rzeczy wskazuje na głęboką nietrzeźwość. Zeznania P. B. jednocześnie</p> | | |

znajdują odzwierciedlenie w relacji świadka E. M., która również była tego dnia w sklepie a także przybyłych na miejsce funkcjonariuszy Policji – B. P. i K. P.. Dodatkowo ci ostatni dokonując pierwszego pomiaru stanu trzeźwości oskarżonego o godz. 20.15 stwierdzili stężenie ponad 3 mg alkoholu na litr wydychanego powietrza (k. 2) co również potwierdza wcześniej zaobserwowany przez świadka stan oskarżonego wskazujący na upojenie alkoholowe. Niezależnie od tego czy wyniki te mogły stać się podstawą do późniejszych obliczeń przez biegłego, to tak wysokie stężenie wskazuje jednoznacznie, że oskarżony spożył wcześniej wyjątkowo dużo alkoholu.

Natomiast kwestią zasadniczą było ustalenie na postawie powyższych danych stanu trzeźwości oskarżonego w chwili gdy jeszcze kierował pojazdem

mechanicznym.
Oskarżony
niewątpliwie
prowadził samochód
jeszcze o godz. 18.15
gdy podjechał na
sklepowy parking.
Jak wynika z
opinii biegłego (k.
46-53) – oskarżony
w tym czasie tj.
przyjazdu pod sklep
znajdował się w
stanie nietrzeźwości
w wysokości 2,21
promila. Opinia
ta nie budzi
wątpliwości, biegły
wskazał metodologię
badania, podał jakie
dane i dlaczego
zostały wzięte pod
uwagę, dlaczego
pierwsze wyniki
zostały odrzucone.
Zdaniem Sądu
wnioski tej opinii
należy w całości
podzielić tak z
uwagi na jej jasny
i klarowny wywód
ale również dlatego,
że korespondują
one z osobowym
materiałem
dowodowym oraz
zaprotokołowanym
zapisem
monitoringu. Na
tych podstawach
ustalono, że od
momentu przyjazdu
pod sklep do czasu
gdy świadek P.
B. pierwszy raz
otworzył samochód
– oskarżony nie
spożywał już
żadnego alkoholu.
Już wówczas

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|--|
| | oskarżony spał, musiał więc zasnąć wcześniej, spał także do czasu przyjazdu funkcjonariuszy Policji. Dowody te zdaniem Sądu całkowicie obalają stanowisko oskarżonego, o czym niżej. | | |
| 1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (art. 424 § 1 pkt 1 k.p.k.) | | | |
| Lp. | Nazwa dowodu | Nr karty | |
| 1 | Wyjaśnienia oskarżonego W. G.. | k. 60 | |
| Zwięźle o powodach nieuznania dowodu. | | | |
| Oskarżony słuchany w toku dochodzenia (k. 60) nie przyznał się do winy i odmówił składania wyjaśnień. Z tego rodzaju deklaracji należy wnosić, że w chwili prowadzenia pojazdu miał być trzeźwy zaś stwierdzony stan nietrzeźwości musiał być wynikiem późniejszego spożywania alkoholu. Zdaniem Sądu taki przebieg wydarzeń jest niemożliwy z | | | |

następujących przyczyn. Po pierwsze oskarżony musiałby w ciągu niespełna 25 minut (od 18.15 do 18.40 – z uwzględnieniem że o tej godzinie oskarżony już spał) spożyć znaczną ilość alkoholu, czego nie zaobserwowano na monitoringu – oskarżony nie poruszał się nie wykonywał żadnych ruchów (k. 8), świadek K. P. (k. 36) nie zauważył w samochodzie w widocznym miejscu pustych puszek czy butelek, po przyjeździe pod sklep samochód nieznacznie cofnął, co wskazuje że kierowca miał problem z kontrolą pojazdu, charakterystyczną dla nietrzeźwych kierujących, ostatecznie biegły ustalił, że aby osiągnąć stwierdzone stężenie alkoholu – oskarżony musiał spożywać go co najmniej trzy godziny przed godziną 20.38 (k. 52)

**PODSTAWA
PRAWNA
WYROKU**

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------|--|
| (art. 424 § 1 pkt 2 k.p.k.) | | | | |
| W wyroku skazującym zaznaczyć, jeżeli stan faktyczny potwierdził dokonanie przestępstwa z aktu oskarżenia i przyjętą dla niego kwalifikację prawną. | Wskazać czyn z wyroku. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, który go popełnił. | | |
| # | 1.3. Podstawa prawna zgodna ze wskazaną w akcie oskarżenia | W dniu 14 listopada 2020 r. oskarżony w K. będąc w stanie nietrzeźwości, przy stwierdzonym stężeniu alkoholu etylowego na poziomie 2,21 promila kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym – co stanowi przest. z art. 178a §1 kk. | W. G. | |
| | Czyn oskarżonego jest zawiniony oraz społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy. Oskarżony jest dorosły, jego poczytalność nie budzi wątpliwości podobnie jak świadomość stanu nietrzeźwości w jakiej się znajdował prowadząc samochód. Zdaniem Sądu stopień zawinienia należy ocenić jako znaczny, nietrzeźwość | | | |

| | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|---|--|
| | <p>oskarżonego znacznie przekraczała dozwolony limit co wskazuje, że z pełnym rozeznaniem ilości spożytego alkoholu zdecydował się wsiąść za kierownicę. Tak samo znaczny stopień nietrzeźwości wskazuje na znaczny stopień społecznej szkodliwości czynu. Oskarżony stanowił bardzo duże zagrożenie dla bezpieczeństwa w ruchu drogowym i tylko w kategoriach szczęśliwego zbiegu okoliczności należy rozpatrywać sytuację, w której z powodu stanu nietrzeźwości zasnął na parkingu przed sklepem nie zaś w trakcie jazdy.</p> | | | |
| W wyroku skazującym zaznaczyć i wskazać powody zmiany kwalifikacji prawnej czynu. | Wskazać czyn z wyroku. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, który go popełnił. | | |
| # | 1.1. Podstawa prawna niezgodna ze wskazaną w akcie oskarżenia | x | x | |
| x | x | | | |

| | | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|---|--|
| Zwiążle o powodach zmian z pkt 3.2. | | | | |
| x | | | | |
| Zaznaczyć inne rozstrzygnięcia. | Wskazać czyn, co do którego sąd rozstrzygnął o umorzeniu postępowania, warunkowym umorzeniu postępowania, uniewinnieniu. | Przy każdym czynie wymienić oskarżonego, który go popełnił albo został od niego uniewinniony. | | |
| # | 1.4. Umorzenie postępowania | x | x | |
| x | x | | | |
| # | 1.5. Warunkowe umorzenie postępowania | x | x | |
| x | x | | | |
| # | 1.6. Uniewinnienie | x | x | |
| x | | | | |
| Zwiążle o powodach orzeczenia z pkt 3.3, 3.4., 3.5. ze wskazaniem podstawy prawnej. | | | | |
| x | | | | |
| WYMIAR KARY (art. 424 § 2 k.p.k.) | | | | |

| | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| <p>1.7. Okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary wobec wszystkich lub niektórych oskarżonych, np. okoliczności obciążające, okoliczności łagodzące</p> | | |
| <p>Wskazać oskarżonych.</p> | | |
| <p>W. G.</p> | | |
| <p>Wskazać okoliczności.</p> | | |
| <p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu Sąd wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 §1 kk i art. 70 §1 kk warunkowo zawieszono na dwuletni okres próby. W ocenie Sądu orzeczona kara, mimo że w dolnych granicach zagrożenia jest w zupełności adekwatna do wagi czynu oraz stopnia zawinienia i społecznej szkodliwości. Powołane wyżej okoliczności</p> | | |

zdecydowały o
wyborze
najsurowszego
rodzaju sankcji,
zaś wcześniejszy
brak karalności
zdecydował, że
oskarżonego
poddano próbie
ustalając ten czas na
dwa lata. Zdaniem
Sądu będzie to
wystraszający okres
czasu do
potwierdzenia
przyjętej pozytywnej
prognozy
kryminologicznej
przy jednoczesnych
dalszych środkach
karnych, które dla
oskarżonego będą
realną dotkliwością.

Na mocy art. 42
§1 kk orzeczono
obligatoryjny w
takich przypadkach
zakaz prowadzenia
wszelkich pojazdów
mechanicznych
ustalając jego
wymiar na 4
lata. Zdaniem Sądu
bardzo poważne
zagrożenie w ruchu
jakie oskarżony
spowodował
znacznym stanem
nietrzeźwości
wymagały
wyliminowania go z
grona kierowców na
dłuższy okres czasu.

Podobnie na mocy
art. 43a §2 kk
orzeczono
świadczenie
pieniężne na rzecz

Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie wyższej niż minimalna mając na względzie wysoki poziom naruszenia zasad bezpieczeństwa w ruchu i zagrożenie dla osób na drodze.

Orzeczone środki karne mają na celu uświadomienie oskarżonemu jak bardzo niebezpieczne było jego zachowanie i jak w związku z tym konieczne jest zwiększenie poziomu bezpieczeństwa na drodze poprzez wyeliminowanie oskarżonego z ruchu oraz społeczne zadośćuczynienie.

Dla wzmocnienia kształtowania społecznej świadomości prawa oraz uświadomienia oskarżonemu naganności postępowania Sąd orzekł na mocy art. 43b kk środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, co dodatkowo winno powstrzymywać oskarżonego przed

| | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|
| podobnymi czynami w przyszłości. | | |
| 1.8. Okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary wobec każdego z oskarżonych nie wymienione w pkt. 4.1. oraz uwzględnione przy zastosowaniu nadzwyczajnego złagodzenia kary, orzeczeniu środków zabezpieczających | | |
| Wskazać oskarżonych. | | |
| x | | |
| Wskazać okoliczności. | | |
| x | | |
| 1POZOSTAŁE ROZSTRZYGNIĘCIA Z WYROKU (art. 424 § 2 k.p.k.) | | |
| Podać pozostałe rozstrzygnięcia z wyroku, a szczególnie przepadek, środki kompensacyjne, koszty procesu. | | |
| Na zasadzie art. 627 kpk Sąd zasądził | | |

od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa część kosztów sądowych w postaci częściowych wydatków w kwocie 500 zł, na co złożyły się koszty opinii biegłej i na zasadzie art. 624 §1 kpk zwolnił go od ponoszenia pozostałych kosztów mając na względzie sytuację osobistą i wysokość orzeczonego świadczenia pieniężnego.

**PODPISY
CZŁONKÓW
SKŁADU (...)**