

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Dorota Janek**

Protokolant: Aneta Jaworska

po rozpoznaniu w dniu 25 maja 2022 roku

sprawy **A. P. (1)** s. S. i M. z domu F.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 12 listopada 2020 roku w N. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:

1. w nocy z 2/3 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki m-ki V. wartości 800 zł. w której znajdował się portfel m-ki W. wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 200 zł, kart bankomatowych (...) Banku (...) S.A., karty (...) do Banku (...) S.A. i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko E. M. oraz klucz do samochodu osobowego m-ki H. wartości 800 zł. klucz do przychodni lekarskiej, słuchawki bezprzewodowe wartości 100 zł, pieczętka lekarska firmy (...) lekarskie oraz dokonał ukrycia prawa jazdy pokrzywdzonej, legitymacji emeryta i karty ubezpieczenia unijnego, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 2100 zł na szkodę E. M., przy czym, czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 kk. w zw. z § 1 i art. 275 § 1 art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk

2. dniu 6 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko U. P., portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 euro, 20 funtów brytyjskich i 400 zł, dowodu osobistego wystawionego na nazwisko W. P. i dwóch kart bankomatowych banku (...) S.A i (...) oraz dokonał ukrycia dokumentów w postaci prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1500 zł na szkodę U. i W. P., przy czym, czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 kk. w zw. z § 1 i art. 275 § 1 kk. art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

3. w dniu 3 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) po uprzednim przedostaniu się przez otwarte drzwi wejściowe do domu jedno oznaczonego numerem (...)z szuflady biurka znajdującego się w pokoju na piętrze budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 10000 zł. na szkodę K. C., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

4. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...)dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego wartości 150 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 100 zł, plecaka m-ki U. (...) wartości 50 zł wraz ze znajdującym się wewnątrz telefonem komórkowym m-ki S. (...) wartości 2000 zł, kluczami do wejściowych, portfelem wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 3 zł., bankomatowej (...) Banku (...), dowodu osobistego wystawionego na nazwisko T. Z. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku powstały łączne straty w wysokości 2503 zł na szkodę T. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 kk. w zw. z § 1 i art. 275 § 1 kk. art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk.

5. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci 5 sztuk srebrnych pierścionków z cyrkoniami, pierścionka z białego złota z diamentem, srebrnej bransolety w kształcie łańcuszka z cyrkoniami i srebrnych kolczyków z cyrkoniami o łącznej wartości 6000 zł. oraz portfela zawartością pieniędzy w kwocie 1400 zł, dwóch kart bankomatowych Banku (...), dwóch kart bankomatowych C., niemieckiego dowodu osobistego i polskiego tymczasowego dowodu osobistego wystawionych na nazwisko H. H. (1) oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu niemieckiego prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 7400 zł na szkodę G. W. i H. H. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 kk w zw. z art. 275 § 1 kk. i art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk

6. w okresie od dnia 10 do dnia 12 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) z nowo wybudowanego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci lasera krzyżowego m-ki B. (...) -80 wraz z czujnikiem laserowym i dwoma uchwytyami o wartości 2000 zł, młotowiertarki m-ki B. (...) wartości 500 zł, dwóch wkrętarek m-ki B. wartości 500 zł każda, szlifierki kątovej m-ki B. wartości 250 zł i dalmierza laserowego m-ki B. (...) wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 4050 zł na szkodę G. K. (1) oraz lasera m-ki N. system CL 3D wartości 900 zł własności K. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 1 kk

**tj. o przestępstwo określone w art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk. i art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

II. w okresie od dnia 23 maja 2020 roku do dnia 7 grudnia 2020 roku w N., J., Ś., J. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:

1. w okresie 23-24 maja 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży laptopa m-ki H. wartości 800 zł komputera stacjonarnego wartości 300 zł monitora do komputera wartości 200 zł, głośników m-ki S. wartości 300 zł i wieży muzycznej wartości 200 zł w wyniku czego powstały łączne straty 1800 zł na szkodę N. Ś., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

2. w dniu 8 czerwca 2020 roku w J. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych przez uchylone okno przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 415 zł, biżuterii w postaci złotego łańcuszka i połączanego łańcuszka z dwoma serduszkami o łącznej wartości 440 zł oraz telefonu komórkowego m-ki iPhone wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1155 zł na szkodę K. B., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk. w zw. z art. 64 § 2 kk

3. w nocy z 19/20 lipca 2020 roku w miejscowości Ś. rejonu (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczo – biurowego znajdującego się na posesji oznaczonej numerem (...), gdzie po uprzednim wyważeniu nieustalonym narzędziem okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czterech butelek alkoholu różnych marek o łącznej wartości 100 zł na szkodę J. W. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

4. w dniu 21 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...)gdzie po przedostaniu się na posesję w nieustalony sposób dokonał otwarcia okna, a następnie przedostał się do wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę A. N., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...)z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

5. w okresie od dnia 17 do dnia 28 sierpnia 2020 roku w N. przy S. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 908 zł na szkodę J. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat

po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

6. w okresie od 1 do 2 sierpnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych, przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotego łańcuszka wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 4000 zł na szkodę S. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

7. w okresie od 31 sierpnia 2020 roku do 1 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wywarzeniu okna w jednym z pomieszczeń czym spowodował szkodę w mieniu w wysokości 1500 zł przedostał się wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

8. w dniu 5 września 2020 roku w J. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem 13, gdzie po uprzednim otwarciu jednej połówki okna w sypialni przez uchyloną drugą połówkę okna próbował przedostać się do wnętrza budynku jednak z uwagi na spłoszenie przez właścicielkę zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. S., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

9. w nocy z 20/21 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) na nie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany oznaczonej numerem 170 gdzie po uprzednim wyłamaniu drewnianej okiennicy przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży telewizora m-ki P., dwóch metalowych krzeseł, drewnianego świecznika o łącznej wartości 500 zł na szkodę J. W. (2), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

10. w nocy 23 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem 12, gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w pomieszczeniu gospodarczym znajdującym się na parterze budynku przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czarnej torby wartości 50 zł na szkodę A. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności

orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

11. w okresie 28-29 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu (...), gdzie po uprzednim wyważeniu okna przedostał się do wnętrza skąd z niezabezpieczonej metalowej kasetki dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 3100 zł na szkodę M. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

12. w dniu 5 października 2020 roku w N. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu jubilerskiego (...) M. O. (1), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży złota o łącznej wadze 182,25 grama wartości 30890 zł i pozłacanych wzorników obrączek wartości 6000 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wyniku zaboru mienia i uszkodzenia wyposażenia salonu w wysokości 40890 zł na szkodę (...) M. O. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

13. w okresie od 28 do 29 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do lokalu Pizzerii V., gdzie po uprzednim otwarciu uchylonego okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 200 zł oraz dwóch puszek z pieniędzmi w kwocie 400 zł oraz telewizora m-ki LG wartości 400 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1000 zł na szkodę B. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

14. w okresie od 10 do 13 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku(...)gdzie po uprzednim przedostaniu się do budynku otwartym oknem w piwnicy, a następnie wyłamaniem drzwi wewnętrznych na parterze przedostał się do części gastronomicznej skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 800 zł w wyniku czego powstały łączne straty z tytułu kradzieży z włamaniem i zniszczenia mienia w wysokości 4800 zł na szkodę M. J., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

15. w dniu 17 listopada 2020 roku 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych na elektromagnes drzwi wejściowych przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży skórzanej saszetki wartości 450 zł z zawartością skórzanego portfela wartości 100 zł, 3 kart bankomatowych Banku (...) S.A, A. Banku i Banku (...) i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko Ł. O. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 550 zł na szkodę

Ł. i M. O. (2), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

16. w okresie od 20 do 21 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do Agencji (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi wejściowych nieustalonym narzędziem przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży aparatu fotograficznego m-ki K. (...) wartości 400 zł na szkodę Agencji (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

17. w dniu 7 grudnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży włamaniem do lokalu gastronomicznego (...) gdzie po uprzednim otwarciu przez uchylone skrzydło okna drugiego z okien przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 10000 zł na szkodę J. J., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

tj. o przestępstwo określone w art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 2 kk

**tj. o przestępstwo określone w art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

I. uznaje oskarżonego A. P. (1) za winnego popełnienia czynów zarzucanych w punkcie I aktu oskarżenia stanowiących przestępstwa z art. 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk. i art. 276 kk. w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1kk i za to na mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 1 kk wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego A. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego w punkcie II aktu oskarżenia stanowiących przestępstwa z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 14 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 279 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza mu karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności;

III. na mocy art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk wymierza oskarżonemu A. P. (1) w miejsce jednostkowych kar pozbawienia wolności z pkt I i II karę łączną 2 (dwóch) lat i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 46 § 1 kk orzeka oskarżonemu A. P. (1) obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- E. M. kwoty 2100 (dwa tysiące sto) złotych;

- U. i W. P. kwoty 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych;

- K. C. kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych

- T. Z. kwoty (...) (dwa tysiące pięćset trzy) złotych;
- G. W. i H. H. (2) solidarnie kwoty 7400 (siedem tysięcy czterysta) złotych;
- G. K. (1) kwoty 4050 (cztery tysiące pięćdziesiąt) złotych;
- K. P. kwoty 900 (dziewięćset) złotych;
- N. Ś. kwoty 1800 (jeden tysiąc osiemset) złotych;
- K. B. kwoty (...) (jeden tysiąc sto pięćdziesiąt pięć) złotych;
- J. W. (1) kwoty 100 (sto) złotych;
- J. K. kwoty 908 (dziewięćset osiem) złotych;
- S. B. (1) kwoty 6000 (sześć tysięcy) złotych
- J. W. (2) kwoty 500 (pięćset) złotych;
- A. K. kwoty 50 (pięćdziesiąt) złotych;
- M. K. kwoty 3100 (trzy tysiące sto) złotych;
- (...) M. O. (1) kwoty 40 890 (czterdzieści tysięcy osiemset dziewięćdziesiąt) złotych;
- B. K. kwoty 1000 (jeden tysiąc) złotych;
- M. J. kwoty 4800 (cztery tysiące osiemset) złotych;
- Ł. i M. O. (2) kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) złotych;
- Agencji (...) kwoty 400 (czterysta) złotych
- J. J. kwoty 10 000 (dziesięć tysięcy) złotych;

V. na mocy art. 44 § 1 kk orzeka oskarżonemu A. P. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:

- 2 płyt z nagraniem monitoringu szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr II/985/20/P k. 118 tom I;
- płyty z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr III/37/21/P k. 119 tom I;
- pendrive z nośnikiem danych szczegółowo opisany w wykazie dowodów rzeczowych poz. I, nr I/961/20/P k. 185 tom II;
- grabek z drewnianym trzonkiem szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych poz. 1, nr I/795/20/P k. 528 tom IV;
- płyta z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr I/838/20/P k. 550 tom IV;
- płyta z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych poz. I, nr I/910/20/P k. 591 tom V;
- płyta z nagraniem monitoringu poz. III, sekator i multitol metalowy poz. I i II szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/35/21/P k. 633 tom V;

- 4 płyt z nagraniem monitoringu szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/36/21/P k. 775 tom VI;
  - płyta DVD+R z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr I/249/20/P k. 831 tom VII;
  - płyta CD szczegółowo opisana w wykazie dowodów rzeczowych nr I/143/20/P k. 963 tom VII;
  - siekiery szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) k. 1053 tom VIII;
- zarządzając ich zniszczenie;

VI. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zwalania oskarżonego A. P. (1) w części od ponoszenia kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa zasądzając kwotę 400 (czterysta) złotych tytułem opłaty zwalniającej go od uiszczenia wydatków.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 307/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	



		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	A. P. (1)	<p>I.</p> <p>w okresie od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 12 listopada 2020 roku w N. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:</p> <p>1.</p> <p>w nocy z 2/3 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki m-ki V. wartości 800 zł. w której znajdował się portfel m-ki W. wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 200 zł, kart bankomatowych (...) Banku (...) S.A., karty (...) do Banku (...) S.A. i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko E. M. oraz klucz do samochodu osobowego m-ki H. wartości 800 zł. klucz do przychodni lekarskiej, słuchawki bezprzewodowe wartości 100 zł, pieczętka lekarska firmy (...) lekarskie oraz dokonał ukrycia prawa jazdy pokrzywdzonej, legitymacji emeryta i karty ubezpieczenia unijnego, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w</p>	

wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 2100 zł na szkodę E. M., przy czym, czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

2.

dniu 6 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko U. P., portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 euro, 20 funtów brytyjskich i 400 zł, dowodu osobistego wystawionego na nazwisko W. P. i dwóch kart bankomatowych banku (...) S.A i Raiffeisen Banku oraz dokonał ukrycia dokumentów w postaci prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1500 zł na szkodę U. i W. P., przy czym, czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po

odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

3.

w dniu 3 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) po uprzednim przedostaniu się przez otwarte drzwi wejściowe do domu jedno oznaczonego numerem (...) z szuflady biurka znajdującego się w pokoju na piętrze budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 10000 zł. na szkodę K. C., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

4.

w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem

(...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego wartości 150 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 100 zł, plecaka m-ki U. (...) wartości 50 zł wraz ze znajdującym się wewnątrz telefonem komórkowym m-ki S. (...) wartości 2000 zł, kluczami do wejściowych, portfelem wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 3 zł., bankomatowej (...) Banku (...), dowodu osobistego wystawionego na nazwisko T. Z. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku powstały łączne straty w wysokości 2503 zł na szkodę T. Z., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

5.

w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu

przywłaszczenia biżuterii w postaci 5 sztuk srebrnych pierścionków z cyrkonami, pierścionka z białego złota z diamentem, srebrnej bransolety w kształcie łańcuszka z cyrkoniami i srebrnych kolczyków z cyrkonami o łącznej wartości 6000 zł. oraz portfela zawartością pieniędzy w kwocie 1400 zł, dwóch kart bankomatowych Banku (...), dwóch kart bankomatowych C., niemieckiego dowodu osobistego i polskiego tymczasowego dowodu osobistego wystawionych na nazwisko H. H. (1) oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu niemieckiego prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 7400 zł na szkodę G. W. i H. H. (1), przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

6.

w okresie od dnia 10 do dnia 12 listopada 2020

		<p>roku w M. przy ulicy (...) z nowo wybudowanego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci lasera krzyżowego m-ki B. (...) -80 wraz z czujnikiem laserowym i dwoma uchwytami o wartości 2000 zł, młotowiertarki m-ki B. (...) wartości 500 zł, dwóch wkrętarek m-ki B. wartości 500 zł każda, szlifierki kątowej m-ki B. wartości 250 zł i dalmierza laserowego m-ki B. (...) wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 4050 zł na szkodę G. K. (1) oraz lasera m-ki N. system CL 3D wartości 900 zł własności K. P., przy czym czynu tego dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
I. Oskarżony A. P. (1) w okresie od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

12 listopada 2020 roku w N. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:

1.

w nocy z 2/3 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki m-ki V. wartości 800 zł. w której znajdował się portfel m-ki W. wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 200 zł, kart bankomatowych (...) Banku (...) S.A., karty (...) do Banku (...) S.A. i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko E. M. oraz klucz do samochodu osobowego m-ki H. wartości 800 zł. klucz do przychodni lekarskiej, słuchawki bezprzewodowe wartości 100 zł, pieczętka lekarska firmy (...) lekarskie oraz dokonał ukrycia prawa jazdy pokrzywdzonej, legitymacji emeryta i karty ubezpieczenia unijnego, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 2100 zł na szkodę E. M.

zeznania E. M.

236-237

notatka urzędowa	187-190, 242		
protokół oględzin monitoringu	250-252		
2. dnia 6 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko U. P., portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 euro, 20 funtów brytyjskich i 400 zł, dowodu osobistego wystawionego na nazwisko W. P. i dwóch kart bankomatowych banku (...) S.A i (...) oraz dokonał ukrycia dokumentów w postaci prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1500 zł na szkodę U. i W. P.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania U. P.	258-259		
notatka urzędowa	187-190		
3. w dniu 3 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) po uprzednim przedostaniu się przez otwarte drzwi	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	



wejściowe do domu jedno oznaczonego numerem (...) z szuflady biurka znajdującego się w pokoju na piętrze budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 10000 zł. na szkodę K. C.,			
zeznania K. C.	534-535		
protokół oględzin monitoringu	547-548		
notatka urzędowa	187-190		
4. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego wartości 150 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 100 zł, plecaka m-ki U. (...) wartości 50 zł wraz ze znajdującym się wewnątrz telefonem komórkowym m-ki S. (...) wartości 2000 zł, kluczami do wejściowych, portfelem wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 3 zł., bankomatowej (...) Banku (...), dowodu osobistego wystawionego na nazwisko T. Z. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

powstały łączne straty w wysokości 2503 zł na szkodę T. Z.			
zeznania T. Z.	152-153, 156		
protokół oględzin nagrania monitoringu	163-166		
notatka urzędowa	151, 162, 187-190		
5. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci 5 sztuk srebrnych pierścionków z cyrkonami, pierścionka z białego złota z diamentem, srebrnej bransolety w kształcie łańcuszka z cyrkoniami i srebrnych kolczyków z cyrkonami o łącznej wartości 6000 zł. oraz portfela zawartością pieniędzy w kwocie 1400 zł, dwóch kart bankomatowych Banku (...), dwóch kart bankomatowych C., niemieckiego dowodu osobistego i polskiego tymczasowego dowodu osobistego wystawionych na nazwisko H. H. (1) oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu niemieckiego prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

straty w wysokości 7400 zł na szkodę G. W. i H. H. (1)			
zeznania G. W.	122-125		
protokół oględzin miejsca wraz z materiałem podglądowym	131-143		
notatka urzędowa	121, 187-190		
<p>6.</p> <p>w okresie od dnia 10 do dnia 12 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) z nowo wybudowanego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci lasera krzyżowego m-ki B. (...) -80 wraz z czujnikiem laserowym i dwoma uchwytyami o wartości 2000 zł, młotowiertarki m-ki B. (...) wartości 500 zł, dwóch wkrętarek m-ki B. wartości 500 zł każda, szlifierki kątovej m-ki B. wartości 250 zł i dalmierza laserowego m-ki B. (...) wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 4050 zł na szkodę G. K. (1) oraz lasera m-ki N. system CL 3D wartości 900 zł własności K. P.</p> <p>Wszystkich opisanych czynów A. P. (1) dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy</p>	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne.			
zeznania G. K. (2)	868-870		
zeznania R. M.	876-877		
zeznania K. P.	918-919		
zeznania K. S. (1)	926-927		
zeznania T. O. (1)	929-930		
notatka urzędowa	867		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	879-906		
faktury VAT dokumentujące własność narzędzi	873--875		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. (...)	181-184		
1.1.2.	A. P. (1)	II. w okresie od dnia 23 maja 2020 roku do dnia 7 grudnia 2020 roku w N., J., Ś., J. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności	

dopuścił się następujących czynów:

1.

w okresie 23-24 maja 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży laptopa m-ki H. wartości 800 zł komputera stacjonarnego wartości 300 zł monitora do komputera wartości 200 zł, głośników m-ki S. wartości 300 zł i wieży muzycznej wartości 200 zł w wyniku czego powstały łączne straty 1800 zł na szkodę N. Ś., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

2.

w dniu 8 czerwca 2020 roku w J. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie

po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych przez uchylone okno przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 415 zł, biżuterii w postaci złotego łańcuszka i połączanego łańcuszka z dwoma serduszkami o łącznej wartości 440 zł oraz telefonu komórkowego marki iPhone wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1155 zł na szkodę K. B., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

3.

w nocy z 19/20 lipca 2020 roku w miejscowości Ś. rejonu (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczo – biurowego znajdującego się na posesji oznaczonej numerem (...), gdzie po uprzednim wyważeniu nieustalonym narzędziem okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czterech butelek alkoholu

różnych marek o łącznej wartości 100 zł na szkodę J. W. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

4.

w dniu 21 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po przedostaniu się na posesję w nieustalony sposób dokonał otwarcia okna, a następnie przedostał się do wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę A. N., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w

Nowym Sączy Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

5.

w okresie od dnia 17 do dnia 28 sierpnia 2020 roku w N. przy S. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 908 zł na szkodę J. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączy Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

6.

w okresie od 1 do 2 sierpnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych, przedostał



się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotego łańcuszka wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 4000 zł na szkodę S. B. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

7.

w okresie od 31 sierpnia 2020 roku do 1 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wywarzeniu okna w jednym z pomieszczeń czym spowodował szkodę w mieniu w wysokości 1500 zł przedostał się wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. L., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11

lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

8.

w dniu 5 września 2020 roku w J. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) gdzie po uprzednim otwarciu jednej połówki okna w sypialni przez uchyloną drugą połówkę okna próbował przedostać się do wnętrza budynku jednak z uwagi na spłoszenie przez właścicielkę zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. S., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

9.

w nocy z 20/21 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) na nie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany oznaczonej numerem (...) gdzie po uprzednim wylamaniu drewnianej okiennicy przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży telewizora marki P., dwóch metalowych krzeseł, drewnianego świecznika o łącznej wartości 500 zł na szkodę J. W. (2), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

10.

w nocy 23 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w pomieszczeniu gospodarczym znajdującym się na parterze budynku przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czarnej torby wartości

50 zł na szkodę A. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

11.

w okresie 28-29 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu (...), gdzie po uprzednim wyważeniu okna przedostał się do wnętrza skąd z niezabezpieczonej metalowej kasetki dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 3100 zł na szkodę M. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

12.

w dniu 5 października 2020 roku w N. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu jubilerskiego (...) M. O. (1), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży złota o łącznej wadze 182,25 grama wartości 30890 zł i pozłacanych wzorników obrączek wartości 6000 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wyniku zaboru mienia i uszkodzenia wyposażenia salonu w wysokości 40890 zł na szkodę ArtGold M. O. (1), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...)z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

13.

w okresie od 28 do 29 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do lokalu Pizzerii V., gdzie po uprzednim otwarciu uchylonego okna przedostał się do wnętrza

skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 200 zł oraz dwóch puszek z pieniędzmi w kwocie 400 zł oraz telewizora marki LG wartości 400 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1000 zł na szkodę B. K., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

14.

w okresie od 10 do 13 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku (...) gdzie po uprzednim przedostaniu się do budynku otwartym oknem w piwnicy, a następnie wyłamanie drzwi wewnętrznych na parterze przedostał się do części gastronomicznej skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 800 zł w wyniku czego powstały łączne straty z tytułu kradzieży z włamaniem i zniszczenia mienia w wysokości 4800 zł na szkodę M. J., przy czym czynu tego dopuścił

się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

15.

w dniu 17 listopada 2020 roku 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych na elektromagnes drzwi wejściowych przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży skórzanej saszetki wartości 450 zł z zawartością skózanego portfela wartości 100 zł, 3 kart bankomatowych Banku (...) S.A, A. Banku i Banku (...) i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko Ł. O. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 550 zł na szkodę Ł. i M. O. (2), przy czym czynu

tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne

16.

w okresie od 20 do 21 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do Agencji (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi wejściowych

nieustalonym narzędziem przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzież aparatu fotograficznego m-ki K. (...) wartości 400 zł na szkodę Agencji (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne



		<p>17.</p> <p>w dniu 7 grudnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży włamaniem do lokalu gastronomicznego (...) gdzie po uprzednim otwarciu przez uchylone skrzydło okna drugiego z okien przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 10000 zł na szkodę J. J., przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk, w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...)z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>II.</p> <p>Oskarżony A. P. (1) w okresie od dnia 23 maja 2020 roku do dnia 7 grudnia 2020 roku w N., J., Ś., J. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:</p>	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

<p>1.</p> <p>w okresie 23-24 maja 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży laptopa m-ki H. wartości 800 zł komputera stacjonarnego wartości 300 zł monitora do komputera wartości 200 zł, głośników m-ki S. wartości 300 zł i wieży muzycznej wartości 200 zł w wyniku czego powstały łączne straty 1800 zł na szkodę N. Ś.</p>			
<p>zeznania N. Ś.</p>	<p>210-211</p>		
<p>protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją podglądową</p>	<p>216--217, 219-224</p>		
<p>notatka urzędowa</p>	<p>209, 187-190, 201-203, 229-230</p>		
<p>2.</p> <p>w dniu 8 czerwca 2020 roku w J. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych przez uchylone okno przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 415 zł, biżuterii w postaci złotego łańcuszka i połączanego</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)</p>	<p>795-797, (...) - (...), (...) - (...)</p>	

łańcuszka z dwoma serduszkami o łącznej wartości 440 zł oraz telefonu komórkowego marki iPhone wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1155 zł na szkodę K. B.			
zeznania K. B.	940-941, 954-955		
zeznania S. B. (2)	964-965		
protokół oględzin miejsca wraz z dokumentacją podglądową	946-948,		
notatka urzędowa	198-190, 201-203, 939		
dokumentacja fotograficzna skradzionego mienia	957-962		
3. w nocy z 19/20 lipca 2020 roku w miejscowości Ś. rejonu (...) dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczo – biurowego znajdującego się na posesji oznaczonej numerem (...), gdzie po uprzednim wyważeniu nieustalonym narzędziem okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czterech butelek alkoholu różnych marek o łącznej wartości 100 zł na szkodę J. W. (1)	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania J. W. (1)	270-271		

protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	277-280, 282-290		
notatka urzędowa	187-190, 299		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	301-304		
4. w dniu 21 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) gdzie po przedostaniu się na posesję w nieustalony sposób dokonał otwarcia okna, a następnie przedostał się do wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę A. N.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania A. N.	311-312		
notatka urzędowa	187-190, 315		
5. w okresie od dnia 17 do dnia 28 sierpnia 2020 roku w N. przy S. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży bijuterii w	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

postaci złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 908 zł na szkodę J. K.			
zeznania J. K.	359-361		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją podglądową	364-367, 369-383		
notatka urzędowa	187-190, 201-203, 358		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	395-399		
6. w okresie od 1 do 2 sierpnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych, przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotego łańcuszka wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 4000 zł na szkodę S. B. (1)	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania J. B.	321-322		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	328-329, 331-343		
notatka urzędowa	187-190, 320		
7. w okresie od 31 sierpnia 2020 roku do 1 września 2020 roku w N.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wywarzeniu okna w jednym z pomieszczeń czym spowodował szkodę w mieniu w wysokości 1500 zł przedostał się wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. L.			
zeznania B. L.	410-411		
zeznania M. L.	438		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	413-430		
notatka urzędowa	187-190, 201-203, 409		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	446-448		
8. w dniu 5 września 2020 roku w J. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu jednej połówki okna w sypialni przez uchyloną drugą połówkę okna próbował przedostać się do wnętrza budynku jednak z uwagi na spłoszenie przez właścicielkę zamierzonego	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

celu nie dokonał czym działał na szkodę M. S.,			
zeznania M. S.	811-812		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	815-817		
notatka urzędowa	187-190, 201-203, 810, 824-826		
9. w nocy z 20/21 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) na nie (...) (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany oznaczonej numerem (...) gdzie po uprzednim włamaniu drewnianej okiennicy przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży telewizora marki P., dwóch metalowych krzeseł, drewnianego świecznika o łącznej wartości 500 zł na szkodę J. W. (2)	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania J. W. (2)	2021- (...)		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	(...)- (...)		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	(...)- (...)		
notatka urzędowa	1020		
10. w nocy 23 września 2020 roku w N.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w pomieszczeniu gospodarczym znajdującym się na parterze budynku przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czarnej torby wartości 50 zł na szkodę A. K.			
zeznania A. K.	459-460		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	463-477		
notatka urzędowa	187-190		
11. w okresie 28-29 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu (...), gdzie po uprzednim wyważeniu okna przedostał się do wnętrza skąd z niezabezpieczonej metalowej kasetki dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 3100 zł na szkodę M. K.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania M. K.	494-496		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem podglądowym	500--502, 505-518		
notatka urzędowa	187-190, 493		



12. w dniu 5 października 2020 roku w N. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu jubilerskiego (...) M. O. (1), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży złota o łącznej wadze 182,25 grama wartości 30890 zł i pozłacanych wzorników obrączek wartości 6000 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wyniku zaboru mienia i uszkodzenia wyposażenia salonu w wysokości 40890 zł na szkodę (...) M. O. (1)	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania R. O.	2-3		
zeznania M. O. (1)	103		
zeznania P. K.,	77-78,		
Zeznania D. T.	85-86		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	8-17, 19-47		
notatka urzędowa	1, 99, 187-190, 201-203		
protokół oględzin monitoringu	10		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	109-112		

<p>13.</p> <p>w okresie od 28 do 29 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do lokalu Pizzerii V., gdzie po uprzednim otwarciu uchylonego okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 200 zł oraz dwóch puszek z pieniędzmi w kwocie 400 zł oraz telewizora marki LG wartości 400 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1000 zł na szkodę B. K.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)</p>	<p>795-797, (...) - (...), (...) - (...)</p>	
<p>zeznania D. K.</p>	<p>556-557</p>		
<p>protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>562-565, 567-576</p>		
<p>protokół oględzin monitoringu</p>	<p>589</p>		
<p>notatka urzędowa</p>	<p>187-190, 2021-203</p>		
<p>opinia z badań śladów kryminalistycznych</p>	<p>803- 807</p>		
<p>14.</p> <p>w okresie od 10 do 13 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku (...) gdzie po uprzednim przedostaniu się do budynku otwartym oknem w piwnicy, a następnie wyłamanie</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)</p>	<p>795-797, (...) - (...), (...) - (...)</p>	

<p>drzwi wewnętrznych na parterze przedostał się do części gastronomicznej skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 800 zł w wyniku czego powstały łączne straty z tytułu kradzieży z włamaniem i zniszczenia mienia w wysokości 4800 zł na szkodę M. J.</p>			
<p>zeznania R. J.</p>	<p>836-837</p>		
<p>protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną</p>	<p>841-842, 843-852</p>		
<p>notatka urzędowa</p>	<p>187-190, 201-203, 835</p>		
<p>15. w dniu 17 listopada 2020 roku 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych na elektromagnes drzwi wejściowych przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży skórzanej saszetki wartości 450 zł z zawartością skózanego portfela wartości 100 zł, 3 kart bankomatowych Banku (...) S.A, A. Banku i Banku (...) i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko Ł. O. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)</p>	<p>795-797, (...) - (...), (...) - (...)</p>	

nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 550 zł na szkodę Ł. i M. O. (2)			
zeznania M. O. (2)	598-599		
zeznania Ł. O.	626		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	604-618		
notatka urzędowa	187-190, 597		
16. w okresie od 20 do 21 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do Agencji (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi wejściowych nieustalonym narzędziem przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzież aparatu fotograficznego m-ki K. (...) wartości 400 zł na szkodę Agencji (...)	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	
zeznania M. B. (1)	639-641		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	647-648, 650-663		
notatka urzędowa	187-190, 638		
17. w dniu 7 grudnia 2020 roku w N. przy ulicy	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	795-797, (...) - (...), (...) - (...)	

<p>(...) dokonał kradzieży włamaniem do lokalu gastronomicznego (...) gdzie po uprzednim otwarciu przez uchylone skrzydło okna drugiego z okien przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 10000 zł na szkodę J. J.,</p> <p>Wszystkich opisanych czynów A. P. (1) dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne.</p>			
zeznania J. J.	681-682		
zeznania A. G.	723		
zeznania J. S. (1)	728		
zeznania A. P. (2)	731		
zeznania A. B.	753		
protokół oględzin miejsca zdarzenia wraz z dokumentacją fotograficzną	688-707		
notatka urzędowa	187-190, 680, 717-718, 748		

protokoły oględzin monitoringu	756-760, 761-764, 771-774		
opinia z badań śladów kryminalistycznych	1095a-1095c		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. (...)	181-184		
<p>Oskarżony jest osobą wielokrotnie karaną sądowe. Jest kawalerem, posiada 6 letnią córkę na którą jest zobowiązany alimentacyjnie. Z zawodu elektryk, bezrobotny. Nie posiada majątku znacznej wartości.</p> <p>W świetle opinii sądowo - psychiatrycznej wynika, że oskarżony w odniesieniu do zarzucanych czynów miał zachowaną zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania własnym postępowaniem.</p> <p>Okoliczności z art. 31 § 1 i 2 kk nie zachodzą.</p>	karta karna	172-176, (...)- (...)	
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. o sygn. (...)	181-184		
opinia sądowo-psychiatryczna	991-992		
zaświadczenie majątkowe	(...)		

<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1 1.1.2.	wyjaśnienia oskarżonego A. P. (1)	Oskarżony (trzykrotnie) w całości przyznał się do zarzucanych mu czynów a jego wyjaśnienia są spójne z pozostałym materiałem dowodowym. Przyznanie się do popełnienia zarzuconych czynów było spójne i konsekwentne. Oskarżony miał zagwarantowaną swobodę wypowiedzi podczas składania wyjaśnień.	
zeznania E. M.	Świadkowie: E. M., U. P., K. C., T. Z., G. W., G. K. (1), N. Ś., K. B., J. W. (1), A. N., J. K., S. B. (1), M. L., M. S., J. W. (2), A. K.,		

M. K., M. O. (1), B. K., M. J., Ł. O., M. O. (2) i J. J., K. P. (pokrzywdzeni w sprawie), oraz R. O., B. L., S. B. (2) (rodziny pokrzywdzonych),

- zeznawali na okoliczność wartości skradzionych rzeczy, ich ilości oraz faktu stwierdzenia samych kradzieży. Sąd dał wiarę ich zeznaniom. Zeznania wymienionych świadków są spójne, konsekwentne i logiczne, a ponadto w pełni korespondują w obiektywnym materiałem dowodowym w postaci nagrań monitoringu oraz treścią notatek urzędowych (187-190, 201-203) które wskazują jednoznacznie, że w czasie inkryminowanych zdarzeń telefony oskarżonego za każdym razem logowały się w pobliżu miejsca kradzieży. Zeznania te korespondują także z kategoriowymi wyjaśnieniami przyznającego się do winy i sprawstwa oskarżonego.

Wskazani świadkowie to osoby obce dla oskarżonego, nikt z nich nie miał powodu aby zeznawać nieprawdę.

Zresztą żaden z nich nie obciążał konkretnie oskarżonego bowiem zarówno pokrzywdzeni, jak i ich domownicy nie znali personaliów oskarżonego.

W przeważającej większości sytuacji –



	ujawnienie kradzieży miało miejsce po fakcie w oparciu o analizę nagrań monitoringu bądź z uwagi na ujawnione ślady włamania (uszkodzone okna lub drzwi, widoczny na pierwszy rzut oka brak wartościowych przedmiotów czy środków pieniężnych).	
zeznania U. P.		
zeznania K. C.		
zeznania G. W.		
zeznania G. K. (2)		
zeznania J. J.		
zeznania K. P.		
zeznania N. Ś.		
zeznania K. B.		
zeznania S. B. (2)		
zeznania J. W. (1)		
zeznania A. N.		
zeznania J. K.		
zeznania J. B.		
zeznania B. L.		
zeznania M. L.		

zeznania M. S.			
zeznania J. W. (2)			
zeznania M. O. (1)			
zeznania M. O. (2)			
zeznania Ł. O.			
zeznania R. J.			
1.1.1. 1.1.2.	zeznania T. O. (1)	Sąd obdarzył wiarą i przyjął za podstawę poczynionych ustaleń faktycznych także zeznania świadków: M. B. (2), A. G., J. S. (1), A. P. (2), A. B., R. M., K. S. (2), T. O. (1) (pracowników i znajomych pokrzywdzonych) – jednakże mają one znaczenie poboczne dla sprawy. Świadkowie spójnie i rzeczowo opisali znane im okoliczności ujawnienia kradzieży (czas i miejsce zdarzeń, przedmioty kradzieży, sposób przełamania zabezpieczeń przez sprawcę). Nie mieli wiedzy co do tożsamości złodzieja, nikogo też nie podejrzewali.	
zeznania K. S. (1)			
zeznania M. B. (2)			
zeznania A. G.			

Zeznania J. S. (1)		
Zeznania A. P. (2)		
Zeznania A. B.		
Zeznania R. M.		
zeznania D. K.		
zeznania D. T.	<p>Sąd dał wiarę zeznaniom pracowników ochrony firmy (...), którzy zeznawali na temat przeprowadzonej przez nich w nocy z 4/5 października 2020 r. interwencji w związku z alarmem w sklepie jubilerskim (...) mieszczącym się w N. przy ul. (...).</p> <p>Relacje wymienionych świadków były spójne i logiczne, korespondowały z zeznaniami pokrzywdzonych oraz nieosobowym materiałem dowodowym w postaci protokołu oględzin miejsca zdarzenia wraz z materiałem fotograficznym. Sąd nie znalazł podstaw do kwestionowania ich wiarygodności.</p>	
zeznania P. K.,		
notatki urzędowe	<p>Dowody obiektywne nie kwestionowane przez strony. Protokoły oględzin miejsc zdarzeń oraz monitoringów (co do części miejsc) a także</p>	

	<p>notatki z czynności technicznych wraz z materiałem podglądowym (zdjęciami z oględzin miejsc zdarzeń) – jednoznacznie i bezspornie potwierdzają zaistnienie inkryminowanych zdarzeń, na szkodę ujawnionych pokrzywdzonych.</p> <p>Szczególnie istotne znaczenie z punktu czynienia ustaleń faktycznych miały treści notatek urzędowych z czynności operacyjnych (k. 187-190, 201-203) z których wynika, że numery telefonów sieci komórkowych zarejestrowanych na nazwisko oskarżonego (...) logowały się w czasie zdarzeń do stacji (...) obejmujących swym zasięgiem miejsca zdarzeń. Okoliczności te wespół z pozostałymi ujawnionymi w aktach sprawy dowodami potwierdzają winę i sprawstwo oskarżonego w zakresie zarzuconych mu czynów.</p>	
<p>protokoły oględzin miejsc zdarzeń z dokumentacjami fotograficznymi</p>		
<p>protokoły oględzin nagrań monitoringu</p>		
<p>opinie z badań śladów kryminalistycznych</p>	<p>Dowody obiektywne nie kwestionowane przez strony.</p>	

faktury VAT dokumentujące własność elektronarzędzi G. K. (1)	Dowody obiektywne nie kwestionowane przez strony.	
karta karna	<p>Ponadto dał również wiarę ujawnionym i zaliczonym w poczet materiału dowodowego dowodom osobo poznawczym oskarżonego. W ocenie Sądu zasługują na wiarę i brak jest podstaw do kwestionowania ich autentyczności.</p> <p>Karta karna, kserokopia wyroku Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne - stanowią obiektywny dowód uprzedniej karalności oskarżonego A. P. (1) oraz wskazują na popełnienie zarzuczonego mu w pkt. I wyroku ciągu przestępstw w warunkach recydywy podstawowej (czyny w ciągu 5 lat po odbyciu kary 6 miesięcy pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne) oraz popełnienie zarzuczonego mu w pkt. II wyroku ciągu przestępstw w warunkach recydywy wielokrotnej (multirecydywy) - czyny w ciągu 5 lat po odbyciu kary 1 roku pozbawienia wolności za podobne przestępstwo umyślne.</p>	
odpis wyroku łącznego Sądu Rejonowego w (...) o sygn. (...) oraz odpis		

wyroku Sądu Okręgowego w N. o sygn. (...)			
zaświadczenie o stanie majątkowym			
opinia sądowo – psychiatryczna	Opinia sądowo – psychiatryczna została wydane przez biegłych dysponujących specjalistyczną wiedzą oraz doświadczeniem lekarskim i dlatego jest miarodajnym punktem odniesienia do ustalenia wyżej opisanych okoliczności. Z opinii psychiatrycznej biegłych M. B. (3) i H. B. wynika, że oskarżony nie jest upośledzony umysłowo ani chory psychicznie. W odniesieniu do stawianych zarzutów nie stwierdzili podstaw do kwestionowani jego poczytalności na podstawie art. 31 kk. Opinie ta była rzeczowa, konkretna, nie zawierała żadnych wewnętrznych sprzeczności ani niejasności.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	

1.1.2	Zeznania D. S.	D. S., J. S. (2), M. P., T. O. (2), W. K., K. D. i A. C. - nie byli świadkiem żadnej kradzieży, ani nie posiadali informacji na temat żadnej z nich. W oparciu o powyższe zeznania wskazanych świadków pominięto przy czynieniu ustaleń faktycznych w sprawie.	
Zeznania J. S. (2)			
Zeznania M. P.			
Zeznania T. O. (2)			
zeznania W. K.			
Zeznania K. D.			
zeznania A. C.			
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II	A. P. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
W ocenie Sądu zgromadzony w tej			

sprawie materiał dowodowy jest kompletny i nie wymaga uzupełnienia, a na podstawie zebranych dowodów, które zostały poddane ocenie w oparciu o kryteria wskazane w art. 7 kpk Sąd uznał oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu ciągu przestępstw z pkt. I wyroku. Bezsporne jest, że zachowania oskarżonego objęte były zamiarem dokonania kradzieży. Oskarżony nie kwestionował swojego sprawstwa, a jego wyjaśnieniom nie przeczy zebrany w tej sprawie materiał dowodowy.

Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje odpowiedzialność sprawcy, który dokonuje zaboru cudzej rzeczy ruchomej, celem przywłaszczenia jej i objęcia jej we władanie, pozbawiając tym samym właściciela rzeczy, możliwości władania nią i rozporządzenia. Z kolei odpowiedzialności z art. 278 § 5 kk sprawca kradzieży energii elektrycznej lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego. Przepisy art. 275 § 1 kk i art. 276 kk dodatkowo penalizują odpowiedzialność sprawcy w przypadku kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość i rozporządzania nim,



uniemożliwiając tym samym właścicielowi czasów korzystanie z niego.

W realiach niniejszej sprawy wynika, że A. P. (1) w okresie od dnia 2 lipca 2020 roku do dnia 12 listopada 2020 roku w N. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:

1. w nocy z 2/3 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia damskiej torebki m-ki V. wartości 800 zł. w której znajdował się portfel m-ki W. wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 200 zł, kart bankomatowych (...) Banku (...) S.A., karty (...) do Banku (...) S.A. i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko E. M. oraz klucz do samochodu osobowego m-ki H. wartości 800 zł. klucz do przychodni lekarskiej, słuchawki bezprzewodowe wartości 100 zł, pieczętka lekarska firmy (...) lekarskie oraz dokonał ukrycia prawa jazdy pokrzywdzonej, legitymacji emeryta i karty ubezpieczenia unijnego, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w

wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 2100 zł na szkodę E. M.

2. w dniu 6 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 300 zł i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko U. P., portfela z zawartością pieniędzy w kwocie 250 euro, 20 funtów brytyjskich i 400 zł, dowodu osobistego wystawionego na nazwisko W. P. i dwóch kart bankomatowych banku (...) S.A i Raiffeisen Banku oraz dokonał ukrycia dokumentów w postaci prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1500 zł na szkodę U. i W. P.,

3. w dniu 3 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) po uprzednim przedostaniu się przez otwarte drzwi wejściowe do domu jedno oznaczonego numerem (...)z szuflady biurka znajdującego się w pokoju na piętrze budynku dokonał zaboru w celu przywłaszczenia pieniędzy w kwocie 10000 zł. na szkodę K. C.,

4. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy

ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia portfela skórzanego wartości 150 zł z zawartością pieniędzy w kwocie 100 zł, plecaka m-ki U. (...) wartości 50 zł wraz ze znajdującym się wewnątrz telefonem komórkowym m-ki S. (...) wartości 2000 zł, kluczami do wejściowych, portfelem wartości 200 zł. z zawartością pieniędzy w kwocie 3 zł., bankomatowej (...) Banku (...), dowodu osobistego wystawionego na nazwisko T. Z. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku powstały łączne straty w wysokości 2503 zł na szkodę T. Z.

5. w dniu 4 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) z niezamkniętego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...) dokonał zaboru w celu przywłaszczenia biżuterii w postaci 5 sztuk srebrnych pierścionków z cyrkonami, pierścionka z białego złota z diamentem, srebrnej bransolety w kształcie łańcuszka z cyrkoniami i srebrnych kolczyków z cyrkonami o łącznej wartości 6000 zł. oraz portfela zawartością pieniędzy w

kwocie 1400 zł, dwóch kart bankomatowych Banku (...), dwóch kart bankomatowych C., niemieckiego dowodu osobistego i polskiego tymczasowego dowodu osobistego wystawionych na nazwisko H. H. (1) oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu niemieckiego prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 7400 zł na szkodę G. W. i H. H. (1),

6. w okresie od dnia 10 do dnia 12 listopada 2020 roku w M. przy ulicy (...) z nowo wybudowanego domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...)dokonał zaboru w celu przywłaszczenia elektronarzędzi w postaci lasera krzyżowego m-ki B. (...) -80 wraz z czujnikiem laserowym i dwoma uchwytyami o wartości 2000 zł, młotowiertarki m-ki B. (...) wartości 500 zł, dwóch wkrętarek m-ki B. wartości 500 zł każda, szlifierki kątowej m-ki B. wartości 250 zł i dalmierza laserowego m-ki B. (...) wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 4050 zł na szkodę G. K. (1) oraz lasera m-ki N. system (...) wartości 900 zł własności K. P.,

Dokonując zaboru wskazanych w zarzutach

przedmiotów, A. P. (1) pozbawił pokrzywdzonych możliwości korzystania z nich i przyczynił się do powstania szkody na ich rzecz. Bezsprzecznie takie zachowanie oskarżonego wyczerpało znamiona czynów z art. 278 § 1 kk.

W odniesieniu do czynów z podpunktów 1,2, 4 i 5 – należy podkreślić, że okoliczności przedmiotowych zdarzeń, w szczególności sposób zachowania oskarżonego, polegający na kradzieży m.in portfeli bądź torebek/plecaków z zawartością portfeli – jednoznacznie wskazują, że oskarżony A. P. (1) działał z zamiarem zaboru portfeli wraz ze znajdującymi się w nich wskazanymi dokumentami.

Nie ulega wątpliwości, że oskarżony, będąc osobą dorosłą, poczytalną i posiadającą pełną zdolność rozpoznawania znaczenia swojego czynu i kierowania postępowaniem, miał świadomość i akceptował fakt, że w skradzionych portfelach oprócz pieniędzy znajdują się także dokumenty, w tym dowody osobiste, prawa jazdy oraz karty bankomatowe uprawniające do pobrania pieniędzy, a także inne możliwe dokumenty którymi nie ma on prawa wyłącznie rozporządzać

(legitymacja emeryta i karta ubezpieczenia unijnego). Jest to tym bardziej oczywiste, gdy weźmie się pod uwagę, że przestępcza działalność oskarżonego ma charakter zawodowy (vide: karta karna). Tym samym A. P. (1) – w odniesieniu do wymienionych czynów - wypełnił znamiona zarówno art. 278 § 1 i 5 k.k. w związku z kradzieżą kart bankomatowych należących do E. M. (czyn z pkt. 1), W. P. (czyn z pkt. 2), T. Z. (czyn z pkt. 3) i G. W. i H. H. (1) (czyn z pkt. 5), jak i art. 275 § 1 k.k. poprzez kradzież dokumentów stwierdzających tożsamość (dowodów osobistych: E. M., U. P., W. P., T. Z., H. H. (1)), a także art. 276 kk (poprzez ukrycie dokumentów którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w postaci dokumentów prawa jazdy wystawionych na nazwiska: E. M., W. P., T. Z. i H. H. (1) oraz legitymacji emeryta i karty ubezpieczenia unijnego należących do E. M..

Oskarżony wszystkich czynów dopuścił się w ramach powrotu do przestępstwa określonego w art. 64 §1 kk. – tj. w ciągu pięciu lat po odbyciu okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności

orzeczonej Wyrokiem  
Łącznym Sądu  
Rejonowego w Nowym  
Sączu Wydział  
Zamiejscowy w M. sygn.  
akt. (...) z dnia 20 września  
2016 roku za umyślne  
przestępstwo podobne.  
Wskazany wyrok łączny  
obejmował trzy skazania  
(wyroki Sądu Rejonowego  
w Nowym Sączu o sygn.:  
(...) - którymi orzeczono  
oskarżonemu A. P. (1) kary  
za czyny z art. 278 § 1 kk,  
z art. 278 § 5 w zw. z §  
1 kk, z art. 275 § 1 kk i  
z art. 276 kk w wymiarze  
przekraczającym 6  
miesiący pozbawienia  
wolności.

Opisanych działań  
oskarżony podejmował się  
w ramach ciągu o jakim  
mowa w art. 91 § 1 kk.

Sąd orzekł zatem, że  
czyny zabronione opisane  
w punkcie I wyroku, w  
podpunktach od 1 – 6  
stanowią ciąg przestępstw  
z 278 § 1 kk. i art. 278 § 5 w  
zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk.  
i art. 276 kk. w zw. z art. 11  
§ 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk  
w zw. z art. 91 § 1 kk.

Wszystkie te zachowania  
A. P. (1) były zawinione  
i społecznie szkodliwe w  
stopniu przekraczającym  
znikomość. A. P.  
(1) jest dorosłym  
mężczyzną. Po jego stronie  
nie zachodzą żadne  
okoliczności wyłączające  
lub ograniczające zdolność  
ponoszenia winy. Swoimi  
czynami godził w cudze

mienie - i to mienie wielu osób, a także w prawo własności dokumentów, jak i możliwość korzystania z dokumentów przez osoby uprawnione, wyrządzając przy tym szkody szeregu osobom. Jego zachowania stanowiły więc ciąg wymienionych wyżej przestępstw.

Kradzież z włamaniem, o której mowa w art. 279 § 1 kk, oznacza zachowanie polegające na usunięciu przeszkody, stanowiącej zabezpieczenie danego przedmiotu, przy czym wskazuje się, że nie musi ono polegać na stosowaniu siły fizycznej. Istota włamania sprowadza się więc nie tyle do fizycznego uszkodzenia lub zniszczenia przeszkody chroniącej dostępu do rzeczy, lecz polega na zachowaniu, którego podstawową cechą jest nieposzanowanie wyrażonej przez dysponenta rzeczy woli zabezpieczenia jej przed innymi osobami (wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 11 października 2013 roku, II AKa 152/2013, LexPolonica nr 8083834). Dla przyjęcia kwalifikacji z art. 279 § 1 k.k. wystarczające jest, że z charakteru zabezpieczenia bez wątplenia wynika zamiar właściciela czy użytkownika rzeczy niedopuszczenia do niej



osób trzecich (wyrok SN z dnia 15 sierpnia 1985 roku, I KR 212/85, Lex Polonica nr 305703). Przeszkodami materialnymi zabezpieczającymi daną rzecz mogą być w zależności od konstrukcji, rodzaju lub przeznaczenia pomieszczenia - np. różnego rodzaju kłódki czy plomby. Bezprawne sforsowanie owych przeszkód - podobnie jak bezprawne sforsowanie przeszkód materialnych będących stałymi elementami konstrukcji pomieszczeń (np. w postaci ścian, okien, drzwi, krat, wszelkiego rodzaju zamków, automatów zatraskowych) za pomocą fizycznego oddziaływania na nie w jakikolwiek sposób - stanowi włamanie w rozumieniu art. 279 § 1 kk. Sposób pokonania przeszkody materialnej przez sprawcę jest - dla bytu przestępstwa kradzieży z włamaniem - obojętny. Pokonanie takiej przeszkody może być wynikiem działania zarówno za pomocą narzędzi precyzyjnych, skonstruowanych specjalnie dla celów przestępczych, jak i narzędzi prymitywnych, a nawet bez ich pomocy.

Przestępstwo stypizowane w art. 275 kk polega między innymi na kradzieży dokumentu stwierdzającego tożsamość innej osoby, zaś czyn z art. 276 kk - na

niszczeniu, uszkodzaniu, czynieniu bezużytecznym, ukrywaniu lub usuwaniu dokumentu, którym sprawca nie ma prawa wyłącznie rozporządzać.

Przepis art. 278 § 1 kk penalizuje odpowiedzialność sprawcy, który dokonuje zaboru cudzej rzeczy ruchomej, celem przywłaszczenia jej i objęcia jej we władanie, pozbawiając tym samym właściciela rzeczy, możliwości władania nią i rozporządzenia. Z kolei odpowiedzialności z art. 278 § 5 kk sprawca kradzieży energii elektrycznej lub karty uprawniającej do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego.

Zgodnie z dyspozycją art. 13 § 1 kk odpowiada za usiłowanie, kto w zamiarze popełnienia czynu zabronionego swoim zachowaniem bezpośrednio zmierza do jego dokonania, które jednak nie następuje.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że stan faktyczny w niniejszej sprawie był zasadniczo bezsporny. Oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyraził chęć dobrowolnego poddania się odpowiedzialności karnej za popełnione przestępstwa.

Przekładając powyższe

rozważania na realia niniejszej sprawy stwierdzić należy, że A. P. (1) w okresie od dnia 23 maja 2020 roku do dnia 7 grudnia 2020 roku w N., J., Ś., J. i M. działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuścił się następujących czynów:

1. w okresie 23-24 maja 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży laptopa m-ki H. wartości 800 zł komputera stacjonarnego wartości 300 zł monitora do komputera wartości 200 zł, głośników m-ki S. wartości 300 zł i wieży muzycznej wartości 200 zł w wyniku czego powstały łączne straty 1800 zł na szkodę N. Ś.

2. w dniu 8 czerwca 2020 roku w J. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych przez uchylone okno przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 415 zł, biżuterii w postaci złotego łańcuszka i połączanego łańcuszka z dwoma

serduszkami o łącznej wartości 440 zł oraz telefonu komórkowego marki iPhone wartości 300 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1155 zł na szkodę K. B.,

3. w nocy z 19/20 lipca 2020 roku w miejscowości Ś. dokonał kradzieży z włamaniem do pomieszczenia gospodarczo – biurowego znajdującego się na posesji oznaczonej numerem (...), gdzie po uprzednim wyważeniu nieustalonym narzędziem okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czterech butelek alkoholu różnych marek o łącznej wartości 100 zł na szkodę J. W. (1),

4. w dniu 21 lipca 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po przedostaniu się na posesję w nieustalony sposób dokonał otwarcia okna, a następnie przedostał się do wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę A. N.,

5. w okresie od dnia 17 do dnia 28 sierpnia 2020 roku w N. przy S. (...)dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim

otwarciu w nieustalony sposób okna w jednym z pokoi przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotej i srebrnej biżuterii o łącznej wartości 908 zł na szkodę J. K.,

6. w okresie od 1 do 2 sierpnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi balkonowych, przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży biżuterii w postaci złotego łańcuszka wartości 2000 zł oraz pieniędzy w kwocie 4000 zł na szkodę S. B. (1),

7. w okresie od 31 sierpnia 2020 roku do 1 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim wywarzeniu okna w jednym z pomieszczeń czym spowodował szkodę w mieniu w wysokości 1500 zł przedostał się wnętrza jednak z nieustalonych przyczyn zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. L.,

8. w dniu 5 września 2020 roku w J. przy ulicy (...) usiłował dokonać kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim

otwarciu jednej połówki okna w sypialni przez uchyloną drugą połówkę okna próbował przedostać się do wnętrza budynku jednak z uwagi na spłoszenie przez właścicielkę zamierzonego celu nie dokonał czym działał na szkodę M. S.,

9. w nocy z 20/21 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) na nie ROD (...) dokonał kradzieży z włamaniem do altany oznaczonej numerem (...) gdzie po uprzednim wyłamaniu drewnianej okiennicy przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży telewizora marki P., dwóch metalowych krzeseł, drewnianego świecznika o łącznej wartości 500 zł na szkodę J. W. (2)

10. w nocy 23 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do domu jednorodzinnego oznaczonego numerem 12, gdzie po uprzednim wypchnięciu okna w pomieszczeniu gospodarczym znajdującym się na parterze budynku przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży czarnej torby wartości 50 zł na szkodę A. K.,

11. w okresie 28-29 września 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu (...), gdzie

po uprzednim wyważeniu okna przedostał się do wnętrza skąd z niezabezpieczonej metalowej kasetki dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 3100 zł na szkodę M. K.,

12. w dniu 5 października 2020 roku w N. przy ul. (...) dokonał kradzieży z włamaniem do salonu jubilerskiego (...) M. O. (1), gdzie po uprzednim wyłamaniu okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży złota o łącznej wadze 182,25 grama wartości 30890 zł i pozłacanych wzorników obrączek wartości 6000 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wyniku zaboru mienia i uszkodzenia wyposażenia salonu w wysokości 40890 zł na szkodę (...) M. O. (1),

13. w okresie od 28 do 29 października 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do lokalu (...) V., gdzie po uprzednim otwarciu uchylonego okna przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 200 zł oraz dwóch puszek z pieniędzmi w kwocie 400 zł oraz telewizora marki LG wartości 400 zł w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 1000 zł na szkodę B. K.,

14. w okresie od 10 do 13 listopada 2020 roku w

M. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do budynku(...) gdzie po uprzednim przedostaniu się do budynku otwartym oknem w piwnicy, a następnie wyłamanie drzwi wewnętrznych na parterze przedostał się do części gastronomicznej skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 800 zł w wyniku czego powstały łączne straty z tytułu kradzieży z włamaniem i zniszczenia mienia w wysokości 4800 zł na szkodę M. J.

15. w dniu 17 listopada 2020 roku 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do mieszkania oznaczonego numerem (...), gdzie po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych na elektromagnes drzwi wejściowych przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży skórzanej saszetki wartości 450 zł z zawartością skózanego portfela wartości 100 zł, 3 kart bankomatowych Banku (...) S.A, A. Banku i Banku (...) i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko Ł. O. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 550 zł na szkodę Ł. i M. O. (2),



16. w okresie od 20 do 21 listopada 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży z włamaniem do Agencji (...), gdzie po uprzednim otwarciu drzwi wejściowych nieustalonym narzędziem przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzież aparatu fotograficznego m-ki K. (...) wartości 400 zł na szkodę Agencji (...), przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym w warunkach art. 64 § 1 kk,

17. w dniu 7 grudnia 2020 roku w N. przy ulicy (...) dokonał kradzieży włamaniem do lokalu gastronomicznego (...) gdzie po uprzednim otwarciu przez uchylone skrzydło okna drugiego z okien przedostał się do wnętrza skąd dokonał kradzieży pieniędzy w kwocie 10000 zł na szkodę J. J..

Czyny z pkt. 4, 7 i 8 przybrały postać stadialną usiłowania kradzieży z włamaniem, bowiem oskarżony po uprzednim przedostaniu się do wnętrza budynków poprzez otwarcie w nieustalony sposób okna do posesji pokrzywdzonej A. N. (czyn nr 4) i wyważenie okna w mieszkaniu pokrzywdzonego N. Ś. (czyn nr 7) - zamierzonego celu (kradzieży mienia) z niewiadomych przyczyn nie osiągnął. W

odniesieniu do czynu z pkt 8 czyn oskarżonego miał postać usiłowania z uwagi na zachowanie pokrzywdzonej M. S., która spłoszyła oskarżonego, w chwili gdy ten próbował on dostać się do wnętrza budynku.

Należy nadto podkreślić, że w dniu 17 listopada 2020 oskarżony A. P. (1) po uprzednim włamaniu do mieszkania zlokalizowanego w N. przy ul. (...) zabrał w celu przywłaszczenia skórzaną saszetkę wartości 450 zł z zawartością skózanego portfela wartości 100 zł, 3 kart bankomatowych Banku (...) S.A, A. Banku i Banku (...) i dowodu osobistego wystawionego na nazwisko Ł. O. oraz dokonał ukrycia znajdującego się w portfelu prawa jazdy pokrzywdzonego, którym nie miał prawa wyłącznie rozporządzać w wyniku czego powstały łączne straty w wysokości 550 zł na szkodę Ł. i M. O. (2).

Oskarżony takim zachowaniem wyczerpał znamiona czynu z art. 279 § 1 kk bo po uprzednim otwarciu w nieustalony sposób zamkniętych na elektromagnes drzwi wejściowych przedostał się do wnętrza mieszkania. Następnie dokonał zaboru w celu przywłaszczenia znalezionej tam skórzanej saszetki. Z uwagi na to, iż w skórzanej saszetce, a

dokładniej w portfelu w której się on znajdował były 3 karty bankomatowe uprawniające do podjęcia pieniędzy z automatu bankowego działaniem swym oskarżony wyczerpał nadto znamiona czynu z art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk. W portfelu znajdował się ponadto dowód osobisty wystawiony na nazwisko Ł. O.. Skoro A. P. (1) skradł dowód osobisty Ł. O. dokonał czynu wyczerpującego dyspozycję art. 275 § 1 kk. Oskarżony jednym kompleksem działań wyczerpał także znamiona przestępstwa z art. 276 kk tj. ukrycia dokumentów, którymi nie miał prawa wyłącznie rozporządzać, w skradzionym portfelu bowiem oprócz dowodu osobistego było także prawo jazdy Ł. O..

Sąd uznał, że czyn przypisany oskarżonemu w pkt. 15 ciągu przestępstw z pkt. II wyroku należy zakwalifikować jako wyczerpujący dyspozycję z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Jednocześnie czyny oskarżonego A. P. (1) należało zakwalifikować jako dokonane w warunkach powrotu do przestępstwa, o którym mowa w art. 64 § 2 kk. Przepis ten stanowi bowiem, że

jeżeli sprawca skazany za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności popełnia w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej roku kary umyślne przestępstwo podobne do przestępstwa, za które był już skazany, sąd może wymierzyć karę przewidzianą za przypisane sprawcy przestępstwo przeciwko życiu i zdrowiu, przestępstwo zgwałcenia, rozboju, kradzieży z włamaniem lub inne przestępstwo przeciwko mieniu popełnione z użyciem przemocy lub groźbą jej użycia.

Wszystkich opisanych czynów z pkt. II wyroku A. P. (1) dopuścił się w ciągu pięciu lat po odbyciu w okresie od dnia 11 lipca 2016 roku do dnia 9 kwietnia 2020 roku co najmniej 1 roku kary pozbawienia wolności orzeczonej Wyrokiem Łącznym Sądu Rejonowego w Nowym Sączu Wydział Zamiejscowy w M. sygn. akt. (...) z dnia 20 września 2016 roku za umyślne przestępstwo podobne. Wskazany wyrok łączny obejmował dwa skazania (wyroki Sądu Rejonowego w Nowym Sączu o sygn.: (...) -którymi orzeczono oskarżonemu A. P. (1) kary za czyny z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w wymiarze

<p>przekraczającym 1 rok pozbawienia wolności.</p> <p>Opisanych działań oskarżony podejmował się w ramach ciągu o jakim mowa w art. 91 § 1 kk.</p> <p>Sąd orzekł zatem, że czyny zabronione opisane w punkcie II wyroku, w podpunktach od 1 – 15 stanowią ciąg przestępstw z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p> <p>W przedmiotowej sprawie spełnione są przesłanki warunkujące przypisanie A. P. (1) winy tj. skutecznego postawienia zarzutu zachowania sprzecznego z prawem, bowiem jest on człowiekiem dorosłym i poczytalnym.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. P. (1)	I	I	Wymierzając oskarżonemu A. P. (1) karę Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary określone w art. 53 kk  - oceniając przedmiotową sprawę Sąd uznał, że orzeczenie za ciąg przestępstw z pkt I wyroku bezwzględnej kary pozbawienia wolności w wymiarze 1 roku i 8 miesięcy jest

najtrafniejszym środkiem reakcji karnej, jaki można było zastosować wobec A. P. (1)

- orzeczona kara będzie stanowiła dolegliwość adekwatną do popełnionego ciągu przestępstw, uświadomi oskarżonemu jego społeczną szkodliwość oraz skłoni go do przestrzegania porządku prawnego, w szczególności w zakresie związanym z przestrzeganiem cudzej własności oraz prawa własności dokumentów i możliwości korzystania z dokumentów przez osoby uprawnione.

- Sąd wymierzając karę miał na uwadze wysoki stopień winy oskarżonego. Oskarżony jest osobą dorosłą, nie zachodzą jakiegokolwiek wątpliwości co do jego poczytalności, wobec czego w czasie czynu mógł w pełni rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem,

- W zakresie oceny stopnia społecznej szkodliwości podstawowe znacznie miał rodzaj chronionych dóbr prawnych, które oskarżony swym zachowaniem naruszył. Jego liczne czyny godziły dobra prawnie chronione tj. w mienie, prawo własności dokumentów, jak i możliwość korzystania z dokumentów przez osoby uprawnione.

- A. P. (1) zarzucanych mu czynów dopuścił się z premedytacją i z niskich pobudek (postanowił kraść a uzyskane z sprzedaży „fantów” środki pieniężne przeznaczać na swoje potrzeby).

Sąd miał także na uwadze, że A. P. (1) dokonywał kradzieży przez kilka miesięcy (od lipca do listopada 2020 r.) – co świadczy o demoralizacji oskarżonego i jego poczuciu bezkarności.

- Na niekorzyść oskarżonego działa także rozmiar wyrządzonych szkód (łącznie blisko 28 500 złotych), fakt, że zachowania oskarżonego godziły w dobra wielu pokrzywdzonych,

- za okoliczność obciążającą Sąd uznał wielokrotną karalność oskarżonego w tym w głównej mierze za przestępstwa przeciwko mieniu, a także działanie w warunkach recydywy podstawowej.

Karta karna wskazuje, że oskarżony popełnia coraz poważniejsze przestępstwa, stwarza zagrożenie dla porządku prawnego.

Przestępcza działalność oskarżonego bez wątpienia ma charakter zawodowy i „profesjonalny”.



			Jako okoliczność łagodząca Sąd potraktował przyznanie się do winy, wyrażenie przez A. P. (1) skruchy.
A. P. (1)	II	II	<p>Przestępstwo stypizowane w art. 279 § 1 kk zagrożone jest karą pozbawienia wolności od 1 roku do 10 lat pozbawienia wolności.</p> <p>Wymierzając oskarżonemu A. P. (1) za ciąg przestępstw określonych w pkt. II wyroku karę 2 lat pozbawienia wolności - Sąd miał na uwadze dyrektywy wymiaru kary wskazane w art. 53 § 1-3 kk a także treść przepisu art. 64 § 2 kk, z którego wynika, że Sąd wymierza karę pozbawienia wolności przewidzianą za przypisane przestępstwo w wysokości powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, a może ją wymierzyć do górnej granicy ustawowego zagrożenia zwiększonego o połowę.</p> <p>W ocenie Sądu orzeczona kara pozbawienia wolności jest współmierna do stopnia winy oraz uwzględnia stopień społecznej szkodliwości popełnionego ciągu przestępstw.</p> <p>Zdaniem Sądu rodzaj i wymiar tej kary odpowiada pozostałym dyrektywom wymiaru kary, w szczególności dyrektywie prewencji</p>

indywidualnej, ogólnej oraz uwzględnia cele zapobiegawcze i wychowawcze a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Należy bowiem stanowczo napiętnować bardzo często niestety występujące w społeczeństwie przestępstwo kradzieży w włamaniem. Reakcja organów wymiaru sprawiedliwości winna być w takiej sytuacji zdecydowana, aby zarówno w świadomości oskarżonego jak i społeczeństwa wypracować przekonanie, że takie postępowanie spotykać się będzie z surową reakcją karną.

Jako okoliczność obciążającą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony dopuścił się czynu w warunkach powrotu do przestępstwa (multirecydywa).

Na niekorzyść oskarżonego wpływała też znaczna wartość skradzionego mienia i zniszczonego mienia (łącznie blisko 73 000 zł), wielość pokrzywdzonych (17 czynów na szkodę 18 osób).

Sąd miał również na uwadze, że czyn z pkt. 15 – wchodzący w skład ciągu przestępstw z pkt. II wyroku godził nie tylko dobro prawne jakim jest

mienie, ale także prawo własności dokumentów oraz możliwości korzystania z dokumentów przez osoby uprawnione (art. art. 279 § 1 kk i art. 278 § 5 kk w zw. z § 1 kk i art. 275 § 1 kk i art. 276 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 2 kk).

Czyny z pkt. 4, 7 i 8 (opisanego ciągu przestępstw) zakończyły się na fazie stadialnej usiłowania kradzieży z włamaniem. W odniesieniu do czynu z pkt. 8 – oskarżony zamierzonego czynu nie osiągnął z uwagi na spłoszenie przez właścicielkę.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał odpowiedzi, z jakich przyczyn oskarżony odstąpił od kradzieży po włamaniu się do posesji M. L. (czyn z pkt. 7) i A. N. (czyn z pkt. 4). Ustalono jednak bezpośrednio, że oskarżony wyważając okno w jednym z pomieszczeń mieszkania M. L. spowodował szkodę w mieniu w wysokości 1500 zł.

-Również popełnianie przestępstw z zamiarem bezpośrednim oraz działanie z niskich pobudek (traktowanie kradzieży jako sposób na „łatwy zarobek”) oceniono oskarżonemu negatywnie.

Analiza karty karnej wskazuje, że A. P. (1) jest

			<p>osobą zdemoralizowaną, skłoną za wszelką cenę osiągnąć drogą przestępstwa korzyść majątkową, zwłaszcza że jest osobą młodą i zdolną do pracy zarobkowej.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą Sąd uwzględnił fakt, że oskarżony przyznał się do popełniania wszystkich zarzucanych mu czynów.</p>
A. P. (1)	III	I, II	<p>Oskarżony A. P. (1) w przeszłości wielokrotnie dokonywał czynów karanych (głównie przeciwko mieniu), w tym czynów popełnionych w warunkach art. 64 § 1 kk. Mimo jednak odbytej w całości kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie (...) ponownie wszedł na drogę przestępstwa.</p> <p>Sąd uznał zatem, że kara łączna pozbawienia wolności wymierzona oskarżonemu musi być na tyle surowa, aby oskarżony rozumiał, że popełnienie przestępstw nie popłaci. Wymierzenie oskarżonemu kary łącznej pozbawienia wolności opartej na zasadzie absorpcji będzie dla oskarżonego sygnałem, że konsekwencje ponownego konfliktu z prawem mogą dla niego nie być na tyle dotkliwe, aby oskarżony nie chciał zaryzykować kolejny raz popełnienia przestępstwa</p>

po opuszczeniu zakładu karnego.

Mając zatem na uwadze, że oskarżony odbywał już kary w warunkach izolacji więziennej, a mimo to nie wyciągnął żadnych pozytywnych wniosków, jedynie bezwzględna kara pozbawienia wolności w wymiarze 2 lat i 6 miesięcy jest w stanie spełnić swoje cele wobec niego. Sąd nie ma wątpliwości, że popełnianie przez oskarżonego przestępstw stało się niejako jego sposobem na życie, co musi spotkać się ze zdecydowaną reakcją ze strony wymiaru sprawiedliwości.

Reasumując: charakter popełnionych czynów godzących w różne dobra prawne, w połączeniu z wcześniejszą karalnością, oraz działanie

w warunkach recydywy (w odniesieniu co ciągu przestępstw z pkt. I wyroku – podstawowej (art. 64 § 1 kk) i w odniesieniu do ciągu przestępstw z pkt. II wyroku – wielokrotnej (art. 64 § 2 kk) - determinowały konieczność orzeczenia kary w wymiarze większym niż dolna granica ustawowego zagrożenia. Oskarżony bowiem musi sobie uświadomić konieczność poszanowania cudzej własności i brak

			akceptacji pasożytniczego trybu życia wiążącego się z naruszeniem norm prawa karnego. Wymierzona oskarżonemu kara winna mu uświadomić nieopłacalność popełniania tego typu przestępstw
A. P. (1)	IV	I, II	<p>Na mocy art. 46 § 1 kk orzekł wobec oskarżonego A. P. (1) obowiązek naprawienia szkód wyrządzonych przestępstwami poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- E. M. kwoty 2100 złotych;</li> <li>- U. i W. P. kwoty 1500 złotych;</li> <li>- K. C. kwoty 10 000 złotych</li> <li>- T. Z. kwoty 2503 złotych;</li> <li>- G. W. i H. H. (2) solidarnie kwoty 7400 złotych;</li> <li>- G. K. (1) kwoty 4050 złotych;</li> <li>- K. P. kwoty 900 złotych;</li> <li>- N. Ś. kwoty złotych;</li> <li>- K. B. kwoty 1155 złotych;</li> <li>- J. W. (1) kwoty 100 złotych;</li> <li>- J. K. kwoty 908 złotych;</li> <li>- S. B. (1) kwoty 6000 złotych</li> <li>- J. W. (2) kwoty 500 złotych;</li> </ul>

			<ul style="list-style-type: none"> <li>- A. K. kwoty 50 złotych;</li> <li>- M. K. kwoty 3100 złotych;</li> <li>- ArtGold M. O. (1) kwoty 40 890 złotych;</li> <li>- B. K. kwoty 1000 złotych;</li> <li>- M. J. kwoty 4800 złotych;</li> <li>- Ł. i M. O. (2) kwoty 550 złotych;</li> <li>- Agencji (...) kwoty 400 złotych</li> <li>- J. J. kwoty 10 000 złotych;</li> </ul> <p>Nakładając powyższy obowiązek Sąd kierował się względami celowości, a przede wszystkim tym, że jednym z głównych zadań prawa karnego, jakim jest kompensowanie szkód poniesionych przez pokrzywdzonego przestępstwem. Sąd miał również na uwadze wychowawczą funkcję orzeczonego oskarżonej środka karnego, który uświadamiając A. P. (1) nieopłacalność jego zachowania, również powinien wpłynąć na jego zachowanie w przyszłości.</p>
A. P. (1)	V	I, II	<p>na mocy art. 44 § 1 kk Sąd orzekł oskarżonemu A. P. (1) przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- 2 płyt z nagraniem monitoringu szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr II/985/20/P k. 118 tom I;</li> </ul>

- płyty z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr III/37/21/P k. 119 tom I;

- pendrive z nośnikiem danych szczegółowo opisany w wykazie dowodów rzeczowych poz. I, nr I/961/20/P k. 185 tom II;

- grabek z drewnianym trzonkiem szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych poz. 1, nr I/795/20/P k. 528 tom IV;

- płyty z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr I/838/20/P k. 550 tom IV;

- płyty z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych poz. I, nr I/910/20/P k. 591 tom V;

- płyty z nagraniem monitoringu poz. III, sekator i multitool metalowy poz. I i II szczegółowo opisanych w wykazie dowodów rzeczowych nr I/35/21/P k. 633 tom V;

- 4 płyt z nagraniem monitoringu szczegółowo opisane w wykazie dowodów rzeczowych nr I/36/21/P k. 775 tom VI;

- płyty DVD+R z nagraniem monitoringu szczegółowo opisanej



			<p>w wykazie dowodów rzeczowych nr I/249/20/P k. 831 tom VII;</p> <p>- płyty CD szczegółowo opisana w wykazie dowodów rzeczowych nr I/143/20/P k. 963 tom VII;</p> <p>- siekiery szczegółowo opisanej w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) k. 1053 tom VIII;</p> <p>- zarządzając ich zniszczenie;</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p> <p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
<p>7. <b>Koszty procesu</b></p>			

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
VI	Z uwagi na trudną sytuację finansową oskarżonego, który nie ma stałej pracy, a dodatkowo z uwagi na orzeczoną wobec oskarżonego bezwzględną karę pozbawienia wolności Sąd zasądził wobec niego tylko częściowe koszty sądowe tj. kwotę 400 zł tytułem opłaty od orzeczonej kary, zwalniając go od zapłaty wydatków.	
<b>7. Podpis</b>		