

Sygn. akt II K 273/21

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 października 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 13 października 2021 roku

sprawy **W. S.**

syna J. i J. z domu O.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 12 sierpnia 2019 roku do dnia 18 września 2020 roku w N. uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości w wyroku Sądu Rejonowego w B., III Wydział Rodzinny i Nieletnich sygn. akt(...) z dnia 15 czerwca 2007 roku poprzez nielożenie na utrzymanie małoletniego B. S. reprezentowanego przez matkę – J. J. (3), uzgodnionych alimentów w wysokości łącznie 300 złotych miesięcznie, przez co naraził go na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekracza równowartość 3 świadczeń okresowych wynikających z wyroku,

tj. o przestępstwo z art. 209 § 1a kk

I. **uznaje** oskarżonego W. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, przyjmując, że miał on miejsce w okresie od 12 sierpnia 2019 roku do 2 września 2020 roku, stanowiącego przestępstwo z art. 209 § 1a kk i za to na mocy powołanego przepisu **wymierza** mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego W. S. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Adwokat I. M. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 273/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	W. S.	<p>w okresie od dnia 12 sierpnia 2019 roku do dnia 18 września 2020 roku w N. uchylał się od wykonania obowiązku alimentacyjnego określonego co do wysokości w wyroku Sądu Rejonowego w B., III Wydział Rodzinny i Nieletnich sygn. akt (...) z dnia 15 czerwca 2007 roku poprzez niełożenie na utrzymanie małoletniego B. S. reprezentowanego przez matkę – J. J. (3), uzgodnionych alimentów w wysokości łącznie 300 złotych miesięcznie, przez co naraził go na niemożność zaspokojenia</p>	

		podstawowych potrzeb życiowych, przy czym łączna wysokość powstałych wskutek tego zaległości przekracza równowartość 3 świadczeń okresowych wynikających z wyroku.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 15 czerwca 2007 roku (sygn. akt (...)) W. S. został zobowiązany do zapłaty na rzecz swojego syna B. S. alimentów, których wysokość została ustalona na 300 złotych miesięcznie.	Wyrok Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 14 czerwca 2007 r. sygn. akt (...)	k.4	
2. W. S. w okresie od 12 sierpnia 2019 roku do 18 września 2020 roku uchylał się od płacenia alimentów na rzecz małoletniego syna, czym naraził syna na niezaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych. Nie przejawiał zainteresowania losem syna. Wobec bezskuteczności egzekucji alimentów, decyzją MOPS.III.532. (...). FA.10.2019 przyznano małoletniemu B. S. świadczenie z funduszu alimentacyjnego.	zeznania świadka J. J. (3)	k. 45-46 k.112	

Zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów	k.3.		
decyzja MOPS.III.532.(...).FA.10.2019	k.2		
Informacja Dyrektora MOPS w N.	k.6		
Pismo Komornika Sądowego	k.21-22		
3. W. S. pomimo posiadanych możliwości nie podejmował starań by zadośćuczynić obowiązkowi alimentacyjnemu. Od dnia 12.08.2019 r. nie figuruje w ewidencji osób bezrobotnych w Sądeckim Urzędzie Pracy. Nie pobierał również żadnych świadczeń z ZUS, KRUS. Ze zgromadzonej dokumentacji medycznej NFZ nie wynika, by cierpiał w tym czasie na chorobę uniemożliwiającą mu świadczenie pracy. Ponadto w inkryminowanym okresie nie przebywał w areszcie śledczym ani w zakładzie karnym.	Informacja z Sądeckiego Urzędu Pracy	k.5 k.44	
Informacja z ZUS	k.35		
Informacja z KRUS	k. 16		
Informacja z NFZ	k.17-20		

Pismo Zarządu Więziennej Centralnego Służby	k.26-34, 51		
4. W. S. jest kawalerem, posiada na utrzymaniu jednego syna, pozostaje bez zawodu, nie figuruje w ewidencji gruntów i budynków. W przeszłości był wielokrotnie karany. W chwili czynu posiadał zachowaną zdolność do pokierowania swoim postępowaniem. Jest uzależnionych od alkoholu.	Notatka o podejrzanym na zasadzie art. 213 k.p.k.	k. 52	
Zaświadczenie Starosty (...)	k. 53		
Informacja z K.	k. 65-69		
Opinia sądowo psychiatryczna	k. 85-87		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			

1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.	Wyrok Sądu Rejonowego w B.z dnia 14 czerwca 2007 r. sygn. akt (...)	Niekwestionowany wyrok sądu powszechnego.	
1.1.2	zeznania świadka J. J. (3)	Sąd dał wiarę zeznaniom matki pokrzywdzonego, które są konsekwentne, spójne, logiczne, korespondujące z dowodami z dokumentów przeprowadzonymi w sprawie.	
1.1.2	Zaświadczenie o bezskuteczności egzekucji alimentów	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.2	decyzja MOPS.III.532. (...).FA.10.2019	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.2	Informacja Dyrektora MOPS w N.	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była	

		kwestionowana w toku procesu.	
1.1.2	Pismo Komornika Sądowego	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	Informacja z Sądeckiego Urzędu Pracy	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	Informacja z ZUS	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	Informacja z KRUS	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	Informacja z NFZ	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była	

		kwestionowana w toku procesu.	
1.1.3.	Pismo Centralnego Zarządu Służby Więziennej	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.4	Notatka o podejrzanym na zasadzie art. 213 k.p.k.	Notatka sporządzona przez uprawnione podmioty, niekwestionowana w toku procesu.	
1.1.4	Zaświadczenie Starosty (...)	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.4	Informacja z K.	Dokumentacja sporządzona przez uprawnione podmioty w zakresie uprawnień, prawem przewidzianym, która nie była kwestionowana w toku procesu.	
1.1.4	Opinia sądowo psychiatryczna	Fachowa, rzetelna, logiczna, wewnętrznie spójna, niekwestionowana, sporządzona przez podmiot posiadający odpowiednią wiedzę i kwalifikacje.	

<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>1.1.2-3.</p>	<p>Wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego, w których nie przyznał się do popełnienia, albowiem pozostają one w sprzeczności z materiałem dowodowym w sprawie. Oskarżony wskazał, że w inkryminowanym okresie pobierał świadczenia z (...), tymczasem z materiału dowodowego nie wynika, aby pobierał w tym czasie jakiegokolwiek świadczenia. Ponadto ze zgromadzonej w sprawie dokumentacji NFZ nie wynika, że w okresie popełnienia czynu oskarżony był trwale niezdolny do pracy z uwagi na stan zdrowia.</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>			
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>	
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>	<p>I</p>	<p>W. S.</p>

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwiążle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
Oskarżony swoim zachowaniem wyczerpał dyspozycję art. 209 § 1a k.k. W. S. jako rodzic małoletniego B. S. był zobowiązany do utrzymywania swojego syna. Wysokość alimentów została ustalona Wyrokiem Sądu Rejonowego w B. III Wydział Rodzinny i Nieletnich z dnia 15 czerwca 2007 roku (sygn. akt (...)) i wynosiła 300 złotych miesięcznie. W okresie od dnia 12 sierpnia 2019 roku do dnia 18 września 2020 roku oskarżony nie wypełniał swojego obowiązku, a powstałe z tego tytułu zaległości przekraczały znacznie kwotę 900 złotych stanowiącą równowartość 3 świadczeń okresowych. Oskarżony miał realne możliwości, by zadośćuczynić swojemu obowiązkowi, jednak tego nie zrobił. Oskarżony działał z zamiarem bezpośrednim. Wiedział o istnieniu obowiązku alimentacyjnym, jednakże pomimo tego intencjonalnie uchylał się od jego wypełniania. Od 12 sierpnia 2019 roku nie był już zarejestrowany jako osoba bezrobotna		

<p>w Urzędzie Pracy, nie był trwale niezdolny do pracy. W efekcie zaniechań realizacji tego obowiązku naraził małoletniego syna na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych, albowiem matka małoletniego B. była zmuszona do korzystania ze świadczeń Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej. Jego zachowanie było zawinione i społecznie szkodliwe. Jest on dorosłym mężczyzną, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Swoim czynem godził on w dobro własnego syna. Dopuścił się więc przestępstwa.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
W. S.	I	I	<p>Sąd wymierzając oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności kierował się dyrektywami zawartymi w art. 53 k.k.</p> <p>Wymierzona kara jest współmierna do stopnia zawinienia oraz społecznej szkodliwości przestępstwa, którego dopuścił się oskarżony.</p> <p>Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, jednocześnie nie ujawniły się żadne okoliczności limitujące stopień</p>

zawinienia. Oskarżony był w pełni poczytalny i rozpoznawał znaczenie swojego czynu.

Stopień społecznej szkodliwości oceniany z uwzględnieniem kwantyfikatorów z art. 115 § 2 k.k. ocenić należy jako wysoki. Oskarżony swoim zachowaniem naruszył istotne dobro prawne jakim dobro rodziny – małoletniego dziecka. Rozmiary wyrządzonej szkody są wysokie, ponieważ znacznie przekraczają określoną w art. 209 k.k. minimalną granicę odpowiedzialności rozumianą jako równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych. W niniejszym stanie faktycznym okres ten wynosił ponad 13 miesięcy. Na stopień społecznej szkodliwości czynu wpłynął także sposób działania oskarżonego, który bez wyraźnego powodu zaniechał łożenia na rzecz małoletniego syna alimentów. Nie ujawniły się żadne okoliczności, które wpływałyby na niemożność zaspokojenia przez oskarżonego świadczenia alimentacyjnego, niezależną od niego. Miał on możliwość podjąć się chociażby dorywczej pracy, by uregulować należności alimentacyjne, tym bardziej, że świadczenie w wysokości 300 złotych miesięcznie

biorąc pod uwagę nawet wysokość minimalnej płacy nie jest w żadnym stopniu uciążliwe. Konsekwencje zachowania oskarżonego wpłynęły negatywnie na możliwość zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych małoletniego B. S..

Sąd wymierzając karę wziął nie tracił z pola widzenia okoliczności wpływających na jej wymiar. Do okoliczności obciążających należało zaliczyć:

- działanie na szkodę małoletniego, polegające na narażeniu jej na niemożność zaspokajania podstawowych potrzeb życiowych;

- uprzednią wielokrotną karalność, w tym za przestępstwa naruszające dobro rodziny;

Jednocześnie nie ujawniły się żadne okoliczności łagodzące odpowiedzialność karną.

Mając na uwadze powyższe Sąd na podstawie art. 209 § 1a k.k. wymierzył oskarżonemu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie Sądu, tylko kara izolacyjna może spełnić swoje cele. Wymierzenie kary wolnościowej nie spełniłoby swojego celu, ponieważ prognoza kryminologiczna

			oskarżonego jest negatywna. Wymierzona kara odpowiada dyrektywie prewencji indywidualnej. Oskarżony był już uprzednio wielokrotnie karany, pomimo tego nadal nie daje posłuchu obowiązującym w społeczeństwie normom prawnym. Wymierzona kara odpowiada także wskazaniom prewencji ogólnej, uzmysławiając społeczeństwu, że przestępstwo niealimentacji spotyka się z trafną reakcją organów wymiaru sprawiedliwości.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			

<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II.</p>	<p>Sąd na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego od ponoszenia kosztów postępowania z uwagi na jego sytuację materialną. Posiada on znaczne zadłużenie alimentacyjne w stosunku do małoletniego pokrzywdzonego, ponadto w perspektywie ma pobyt w zakładzie karnym, gdzie będzie odbywał karę pozbawienia wolności.</p>	
<p>III.</p>	<p>Oskarżony w procesie działał z obrońcą z urzędu. Dlatego w oparciu o przepis z art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata I. M. kwotę 1200 zł tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu, uwzględniając skutki normatywne wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 66/19.</p>	
<p>1.1 Podpis</p>		