

Sygn. akt II K 1181/20

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 stycznia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 24 stycznia 2022 roku

sprawy **L. G. (G.)**

syna S. i M. z domu J.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 23 kwietnia 2020 roku w L., rej. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem marki Ł. N. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym w pierwszym badaniu 0,78 mg/l, drugim badaniu 0,83 mg/l i stwierdzonym po przeprowadzonym badaniu retrospektywnym stężeniu między 1,34 ‰ a 1,44 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk

I. **uznaje** oskarżonego L. G. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu **wymierza** mu karę 8 (ośmiu) miesięcy ograniczenia wolności polegającą na obowiązku wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na mocy art. 42 § 2 kk **orzeka** oskarżonemu L. G. środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 4 (czterech) lat, na poczet którego na mocy art. 63 § 4 kk zalicza oskarżonemu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 23 kwietnia 2020 roku;

III. na mocy art. 43a § 2 kk **orzeka** oskarżonemu L. G. środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na mocy art. 43b kk **orzeka** oskarżonemu L. G. środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o treści niniejszego orzeczenia wraz z danymi oskarżonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w T. przez okres 14 (czternastu) dni;

V. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej oskarżonemu L. G. kary ograniczenia wolności **zalicza** okres jego zatrzymania od 23 kwietnia 2020 roku godzina 20:55 do 24 kwietnia 2020 roku godzina 13:35 – przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się dwóm dniom kary ograniczenia wolności;

VI. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego L. G. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.500 (tysiąc pięćset) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1181/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	L. G.	w dniu 23 kwietnia 2020 roku w L., rej. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem marki Ł. N. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym w pierwszym badaniu 0,78 mg/l, drugim badaniu 0,83 mg/l i stwierdzonym po przeprowadzonym	

		badaniu retrospektywnym stężeniu między 1,34 ‰ a 1,44 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu, <i>tj. o przestępstwo z art. 178a § 1 kk</i>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
L. G. w dniu 23 kwietnia 2020 roku w L., rej. (...), kierował w ruchu lądowym samochodem marki L. N. o nr rej. (...) będąc w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym w pierwszym badaniu 0,78 mg/l, drugim badaniu 0,83 mg/l i stwierdzonym po przeprowadzonym badaniu retrospektywnym stężeniu między 1,34 ‰ a 1,44 ‰ alkoholu w wydychanym powietrzu. L. G. nie był wcześniej karany.	protokół badania trzeźwości L. G.	2,	
częściowo wyjaśnienia L. G.	9, 35		
karta karna	21, 87		
zeznania M. H., zeznania M. P.,	37, 40, 93,		
zeznania R. N., zeznania A. S.,	46, 58, 92, 126		
opinia biegłego z zakresu toksykologii	63-65, 137		

zeznania P. M.	108		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
OCena DOWOdów			
0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokół badania trzeźwości L. G.	Oskarżony wprawdzie odmówił podpisania tego protokołu, jednak jego treść połączona z opinią biegłych z zakresu toksykologii, pozwoliła na ustalenie ponad wszelką wątpliwość, iż w dniu zdarzenia to jest 23 kwietnia 2020r. oskarżony znajdował się w stanie nietrzeźwości.	
częściowo wyjaśnienia L. G.	L. G., po postawieniu mu zarzutu w dniu 24 kwietnia 2020r. przyznał się do jego popełnienia i wyjaśnił,		

że prowadził samochód po wcześniejszym wypiciu alkoholu, wtedy też został zatrzymany przez Policję. Co istotne oskarżony osobiście podpisał protokół zawierający powyższe wyjaśnienia.

W czasie kolejnego przesłuchania 19 czerwca 2020r. odwołał on swoje wyjaśnienia, podając, że nie przyznaje się do popełnienia zarzucanych mu czynów, wyjaśnił przy tym, że został zatrzymany do kontroli drogowej, a następnie przebadany na zawartość alkoholu, nie zgodził się jednak z wynikiem, bo tego dnia w ogóle nie pił, chciał badań krwi, ale zawieziono go nie do szpitala, ale na komisariat w G., gdzie odmówił poddaniu się badaniu, został potem pobity przez policjantów, pobito też brata, który po niego przyjechał, słowa w poprzednim protokole nie są jego słowami, nie czytał go przed podpisaniem, kazali mu go podpisać.

Przed Sądem oskarżony L. G. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i podtrzymał wyjaśnienia z 19 czerwca 2020r.

Sąd uznał pierwsze wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne. Jak wynika z zeznań policjanta przeprowadzającego przesłuchanie 24 kwietnia 2020r. L. G. miał

swobodę w przeczytaniu i podpisaniu protokołu. Na istnienie takiej swobody i wiedzy oskarżonego o tym, iż może nie podpisać on protokołu, wskazuje brak jego podpisu na protokole badań na zawartość alkoholu. Skoro więc odmówił podpisu pod takim badaniem, to składając wyjaśnienia dzień później, także mógł to zrobić, czego jednak nie uczynił. Późniejszą zmianę jego relacji należy uznać jedynie za realizację obranej linii obrony, mającej na celu odsunięcie od siebie odpowiedzialności, co nie przekonało Sądu, jego późniejsze wyjaśnienia - w których neguje spożywanie alkoholu - są sprzeczne z obiektywną opinią biegłego toksykologa. Dlatego też nie mogły zostać uznane za wiarygodne. Co się zaś tyczy późniejszych zdarzeń, w tym tego co wydarzyło się na komisariacie w G., i jak zachowywali się wobec oskarżonego policjanci nie ma to bezpośredniego znaczenia dla niniejszej sprawy, i stanowi przedmiot odrębnych postępowań dyscyplinarnych lub karnych, dlatego też Sąd nie dokonywał żadnych ustaleń faktycznych w tym zakresie.

karta karna	Obrazuje dotychczasową niekaralność oskarżonego.	
zeznania M. H., zeznania M. P.,	<p>Policjant dokonujący zatrzymania pojazdu prowadzonego przez oskarżonego, wskazał, że wynik badania na zawartość alkoholu był pozytywny, kolejnego badania oskarżony odmówił. Świadek odniósł się także do zachowania oskarżonego na Komisariacie w G.. Sąd uznał jego zeznania za wiarygodne, jego relacja jest spójna z pozostałymi dowodami, w tym opinią biegłego z zakresu toksykologii i pierwszymi wyjaśnieniami oskarżonego. Dlatego też Sąd wykorzystał jego zeznania przy dokonywaniu ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania drugiego policjanta dokonującego kontroli - M. P..</p>	
zeznania R. N., zeznania A. S.,	<p>Policjant, potwierdził, że u oskarżonego nie wykonywano badań krwi. W takim zakresie jego relacja jako wiarygodna i zbieżna z pozostałymi dowodami została wykorzystana przy dokonywaniu ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania A. S., kierującego Komisariatem Policji w G..</p>	

<p>opinia biegłego z zakresu toksykologii</p>	<p>Biegły z zakresu toksykologii wydał opinię retrospektywną w zakresie oceny stężenia alkoholu w organizmie oskarżonego. Biegły w opinii głównej i uzupełniającej wskazał w oparciu o jakie dane wyprowadził wnioski w zakresie stężenia alkoholu. Odnosił się także do prawidłowości wykonanych badań na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu, stwierdzając, że mimo pewnych nieprawidłowości, w oparciu o dostępne dane można w sposób jednoznaczny i pewny przyjąć, że L. G. znajdował się w czasie prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości. Opinia ta w ocenie Sądu jest jasna, pełna i rzetelna. Dlatego też Sąd podzielił zawarte w niej wnioski i dokonał w oparciu o nie kluczowego ustalenia faktycznego - w zakresie stanu nietrzeźwości L. G. i weryfikacji wyjaśnień oskarżonego oraz zeznań świadków.</p>	
<p>zeznania P. M.</p>	<p>Policjant przeprowadzający przesłuchanie podejrzanego 24 kwietnia 2020r., w swoich zeznaniach podał przebieg tej czynności, a zwłaszcza to, że L. G. przeczytał i dobrowolnie podpisał sporządzony z niej protokół. W tym zakresie</p>	

	Sąd dał wiarę jego relacji i wykorzystał ją przy weryfikacji wyjaśnień oskarżonego.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	informacja z Prokuratury Rejonowej w (...) wraz z opinią lekarską z postępowania (...), akta postępowań dyscyplinarnych policjantów	Przedmiotem niniejszego postępowania było ustalenie czy oskarżony kierował samochodem w stanie nietrzeźwości. Opisane wyżej dowody były wystarczające dla dokonania pewnych i jednoznacznych ustaleń w tym zakresie. Późniejsze zachowanie się policjantów wobec L. G. w żaden sposób nie wpływa na te, kluczowe z punktu widzenia zarzutu postawionego oskarżonemu, elementy stanu faktycznego. Dlatego też Sąd nie wykorzystał wymienionych obok dowodów przy dokonywaniu ustaleń faktycznych w niniejszej sprawie, których zakres był determinowany granicami zarzutu postawionego L. G. w akcie oskarżenia.	

PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	L. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny nie pozostawia wątpliwości, iż L. G. 23 kwietnia 2020r. w L. kierował samochodem osobowym znajdując się w stanie nietrzeźwości. Swoim zachowaniem wyczerpał więc znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 1 kk. Jego czyn był przy tym zawiniony i społecznie szkodliwy w stopniu przekraczającym znikomość. Oskarżony w chwili czynu miał 49 lat, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Swoim czynem godził on w bezpieczeństwo własne i innych użytkowników ruchu lądowego, przy czym stężenie alkoholu w jego organizmie istotnie przekraczało dolną granicę stanu nietrzeźwości. L.</p>			

G. dopuścił więc przestępstwa.			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
L. G.	I, II, III, IV, V	I	<p>Uznając oskarżonego winnym popełnienia zarzucanego mu przestępstwa Sąd wymierzył mu karę 8 miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 godzin w stosunku miesięcznym (na poczet której zaliczono okres zatrzymania oskarżonego), oraz środki karne w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 4 lat (na poczet którego zaliczono okres zatrzymania prawa jazdy od 23 kwietnia 2020r.), świadczenie pieniężne w kwocie 6.000 zł na rzecz Funduszu Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej oraz podanie wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o nim na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta w T. przez okres 14 dni.</p> <p>Wymierzając taką karę i środki karne Sąd miał na względzie zarówno okoliczności łagodzące,</p>

jak i obciążające. Do tych pierwszych należy dotychczasowa niekaralność L. G.. Okolicznością obciążającą jest zaś znaczne stężenie alkoholu w wydychanym powietrzu, które ponad trzykrotnie przekroczyło dolną granicę stanu nietrzeźwości. To ostatnie wpłynęło zwłaszcza na wymiar obligatoryjnych środków karnych: zakazu kierowania pojazdami mechanicznymi i świadczenie pieniężne. Kara ograniczenia wolności w połączeniu z wymienionymi środkami karnymi będzie realną dolegliwością dla oskarżonego, która pozwoli mu zrozumieć nie tylko nieopłacalność, ale i naganność własnego postępowania, tak by w przyszłości nigdy więcej nie prowadził on jakichkolwiek pojazdów w stanie nietrzeźwości. Co się zaś tyczy ostatniego z orzeczonych środków jego wykonanie przyczyni się do kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, w tym zwłaszcza mieszkańców rodzinnego miasta oskarżonego w zakresie konsekwencji prawnych jakie niesie za sobą popełnienie przestępstwa z art. 178a § 1 kk. Dolegliwość takiej reakcji prawnokarnej nie przekracza stopnia winy i jest adekwatna

			do wagi popełnionego przestępstwa.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VI	Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państw kwotę 1.500 zł tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, na które złożyły się koszty opinii biegłego, w tym tej uzupełniającej dopuszczonej na wniosek obrony. W pozostałym zakresie Sąd zwolnił		

	oskarżonego od uiszczenia kosztów sądowych, uznając, że w perspektywie orzeczonego świadczenia pieniężne, ich uiszczenie w całości byłoby dla niego i jego najbliższych zbyt uciążliwe.
Podpis	