

Sygn. akt II K 76/20

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 czerwca 2022 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Marcelina Poręba**

po rozpoznaniu w dniu 30 maja 2022r. roku

sprawy **L. P. (1)**

syna R.

urodzonego (...)r. w N.

oskarżonego o to, że:

I. W dniu 25 listopada 2019r. w M. na ul. (...) rejonu (...) wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą dokonał kradzieży samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...) wartości 6.000 zł na szkodę R. T.,

**to jest przestępstwo z art. 278 § 1 kk,**

II. W dniu 25 listopada 2019r. prowadził pojazd marki R. (...) nr rej. (...) na trasie przejazdu przez miejscowości M., S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m. w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem alkometru z wynikami 0,82 mg/l oraz 0,83 mg/l,

**to jest o przestępstwo z art. 178a § 1 kk,**

III. W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości N. rejonu (...) kierując samochodem marki R. (...) nr rej (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego poruszającą się pojazdem marki H. nr rej. (...) przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę prowadząc ucieczkę na trasie przejazdu przez miejscowości O., O., C., S., O., O., N., S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m.

**to jest o przestępstwo z art. 178b kk,**

IV. Działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności dopuścił się następujących przestępstw:

1. W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości M. rejonu (...) kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganym przez oznakowany radiowóz policji naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w N. L. W. (1) oraz A. S. w ten sposób, że w celu ominięcia blokady w postaci oznakowanego radiowozu policji marki V. (...) nr rej. (...) ustawionego w poprzek drogi, w którym w tym czasie przebywali w/w funkcjonariusze umyślnie najechał na lewy przedni błotnik radiowozu ponadto umyślnie spowodował uszkodzenie radiowozu w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego boku pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu w wysokości około 10.000 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w K., to jest o przestępstwo z art. 160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk,

2. W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości P. rejonu (...) kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganymi przez oznakowany radiowóz policji marki H. nr rej. (...) naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu funkcjonariuszy Komisariatu Policji w S. T. B. (1) oraz A. G. (1) poruszających się radiowozem w ten sposób, że jadąc lewym pasem ruchu w celu zapobieżenia wyprzedzenia go przez radiowóz policji poruszający się prawym pasem ruchu wykonał gwałtowny manewr skrętu w prawo oraz hamowania uderzając pojazdem w lewy bok radiowozu policji, oraz umyślnie najeżdżając w bok radiowozu spowodował uszkodzenia w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego przedniego błotnika, przedniego zderzaka, lewej przedniej lampy pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu w wysokości około 6.000 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w K., to jest o przestępstwo z art. 160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, **tj. o ciąg przestępstwa z art 160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art 11 § 2 kk w zw. z art 91 § 1 kk**

sprawy

**M. T. (1)**

syna K. i K. z domu P. ,  
urodzonego (...)r. w L.

Oskarżonego o to, że:

I. W dniu 25 listopada 2019r. w M. na ul. (...) rejonu (...) wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą dokonał kradzieży samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...) wartości 6.000 zł na szkodę R. T.,

**to jest przestępstwo z art. 278 § 1 kk,**

-----

I. **uznaje** oskarżonego Ł. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł (dziesięć złotych);

II. **uznaje** oskarżonego M. T. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 278 § 1 kk i za to na mocy powołanego przepisu w zw. z art. 4 § 1 kk **wymierza** mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności oraz na mocy art. 33 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk karę grzywny w wymiarze 100 (stu) stawek dziennych grzywny ustalając wysokość jednej stawki dziennej na kwotę 10 zł (dziesięć złotych);

III. na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk oraz art. 70 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **warunkowo zawiesza** oskarżonemu M. T. (1) wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 (dwa) lata;

IV. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **zobowiązuje** oskarżonego M. T. (1) w okresie próby do informowania Sądu na piśmie, raz na kwartał o przebiegu okresu próby;

V. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** względem oskarżonych Ł. P. (1) oraz M. T. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę solidarnie kwoty 6000 zł (sześć tysięcy) złotych na rzecz pokrzywdzonego R. T.;

VI. **uznaje** oskarżonego Ł. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego w pkt II aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

VII. na mocy art. 42 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu Ł. P. (1) środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 4 (czterech) lat;

VIII. na mocy art. 43a § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu Ł. P. (1) środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000 (sześć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IX. na mocy art. 43b kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** oskarżonemu Ł. P. (1) środek karny w postaci podania treści wyroku do publicznej wiadomości poprzez umieszczenie informacji o treści niniejszego orzeczenia wraz z danymi oskarżonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy w S. przez okres 30 (trzydziestu) dni;

X. **uznaje** oskarżonego Ł. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 178b kk i za to na mocy powołanego przepisu w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

XI. na mocy art. 42 § 1a pkt 1 kk **orzeka** oskarżonemu Ł. P. (1) środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 2 (dwóch) lat;

XII. **uznaje** oskarżonego Ł. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt IV ppkt 1 aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIII. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** względem oskarżonego Ł. P. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 10.000 zł (dziesięć tysięcy) złotych na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w K.;

XIV. **uznaje** oskarżonego Ł. P. (1) za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt IV ppkt 2 aktu oskarżenia, przyjmując, że spowodował on swoim zachowaniem obrażenia ciała funkcjonariuszy T. B. (1) w postaci skręcenia stawu palca II lewej ręki, skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego i powierzchniowego urazu głowy, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni oraz u A. G. (1) w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, to jest o przestępstwo z art. 157 § 1 i § 2 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i za to na mocy art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk w zw. z art. 4 § 1 kk wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

XV. na mocy art. 46 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** względem oskarżonego Ł. P. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 6.000 zł (sześć tysięcy) złotych na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w K.;

XVI. na mocy art. 46 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** względem oskarżonego Ł. P. (1) nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego T. B. (1) w kwocie 2.000 (dwa tysiące) złotych;

XVII. na mocy art. 46 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk **orzeka** względem oskarżonego Ł. P. (1) nawiązkę na rzecz pokrzywdzonego A. G. (1) w kwocie 1.000 (jeden tysiąc) złotych;

XVIII. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone w pkt I, VI, X, XII i XIV kary pozbawienia wolności **wymierza** oskarżonemu Ł. P. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

XIX. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk w zw. z art. 90 § 2 kk w zw. z art. 4 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone pkt VII i XI środki karne zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi **wymierza** oskarżonemu Ł. P. (1) łącznie środek karny na mocy art. 42 § 1a pkt 1 kk **orzeka** oskarżonemu Ł. P. (1) środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 5 (pięciu) lat;

XX. Na mocy art. 63 § 1 kk w zw. z art. 4 § 1 kk zalicza oskarżonemu Ł. P. (1) na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania od 25 listopada 2019 r. godz. 3:00 do 17 kwietnia 2020 r. do godz. 03:00;

XXI. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego Ł. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1000 (tysiąc) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie;

XXII. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonego M. T. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 500 (pięćset) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** go od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie;

XXIII. na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata A. K. kwotę 1.200 zł (tysiąc złotych groszy) – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej Ł. P. (1) z urzędu;

XXIV. na zasadzie art. 29 ust. 1 ustawy prawo o adwokaturze **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Adwokata M. L. kwotę 1.200 zł (tysiąc dwieście złotych groszy) – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej M. T. (1) z urzędu.

<b>UZASADNIENIE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 76/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>o.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. P. (1), M. T. (1)	<p>Ł. P. (1), został uznany winnym tego, że</p> <p>I. W dniu 25 listopada 2019r. w M. na ul. (...) rejonu (...) wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą dokonał kradzieży samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...) wartości 6.000 zł na szkodę R. T.,</p> <p><b>to jest przestępstwo z art. 278 § 1 kk,</b></p> <p>II. W dniu 25 listopada 2019r. prowadził pojazd marki R. (...) nr rej. (...) na trasie przejazdu przez miejscowości M., S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m. w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem alkometr z wynikami 0,82 mg/l oraz 0,83 mg/l,</p> <p><b>to jest o przestępstwo z art. 178a § 1 kk,</b></p> <p><b>III.</b> W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości N. rejonu (...) kierując samochodem marki R. (...) nr rej (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego poruszającą się pojazdem marki H. nr rej. (...) przy użyciu sygnałów</p>	

dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę prowadząc ucieczkę na trasie przejazdu przez miejscowości O., O., C., S., O., O., N., S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m.

***to jest o przestępstwo z art. 178b kk,***

IV. W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości M. rejonu m. kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganym przez oznakowany radiowóz policji naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w N. L. W. (1) oraz A. S. w ten sposób, że w celu ominięcia blokady w postaci oznakowanego radiowozu policji marki V. (...) nr rej. (...) ustawionego w poprzek drogi, w którym w tym czasie przebywali w/w funkcjonariusze umyślnie najechał na lewy przedni błotnik radiowozu ponadto umyślnie spowodował uszkodzenie radiowozu w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego boku pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu w wysokości około 10.000

zł na szkodę Komendy  
Wojewódzkiej Policji w K.,

***to jest o przestępstwo z  
art. 160 § 1 kk i art. 288  
§ 1 kk w zw. z art. 11 §  
2 kk,***

V. W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości P. rejonu m. kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganymi przez oznakowany radiowóz policji marki H. nr rej. (...) spowodował on swoim zachowaniem obrażenia ciała funkcjonariuszy T. B. (1) w postaci skręcenia stawu palca II lewej ręki, skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego i powierzchniowego urazu głowy, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni oraz u A. G. (1) w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, wykonał gwałtowny manewr skrętu w prawo oraz hamowania uderzając pojazdem w lewy bok radiowozu policji, oraz umyślnie najeżdżając w bok radiowozu spowodował uszkodzenia w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego przedniego błotnika, przedniego zderzaka, lewej przedniej lampy pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu

		<p>w wysokości około 6.000 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w K.,</p> <p><b>to jest o przestępstwo z art. 157 § 1 i § 2 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk</b></p> <p>M. T. (1) został uznany winnym tego, że w dniu 25 listopada 2019r. w M. na ul. (...) rejonu (...) wspólnie i w porozumieniu z innym ustalonym sprawcą dokonał kradzieży samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...) wartości 6.000 zł na szkodę R. T.,</p> <p><b>to jest przestępstwo z art. 278 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>Ł. P. (1), dniu 25 listopada 2019r. w M. na ul. (...) rejonu (...) wspólnie i w porozumieniu z M. T. (1) dokonał kradzieży samochodu osobowego marki R. (...) nr rej. (...) wartości 6.000 zł na szkodę R. T.. Za równo Ł. P. (1), jak i M. T. (1) byli w tym czasie nietrzeźwi.</p> <p>Następnie pojazdem tym kierował Ł. P. (1), M. T. (1) był pasażerem.</p> <p>Ł. P. (1) w dniu 25 listopada 2019r. prowadził pojazd marki R. (...) nr rej. (...) na trasie przejazdu przez miejscowości M.,</p>	<p>protokoły badania stanu trzeźwości M. T., Ł. P.; protokoły zatrzymania Ł. P., M. T.; karta pojazdu; oględziny posesji przy ul. (...) w M.; oględziny zdarzenia drogowego wraz z oględzinami radiowozów; karty karne obu oskarżonych; postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania; dokumentacja medyczna interweniujących policjantów, pismo Prokuratury Rejonowej w</p>	<p>11, 13, 14, 16, 21, 22-23; 28-34; 68-77, 120, 137-139, 140, 150-152, 230, 232-234, 262, 268-270, 289-324, 458</p>	



S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m.w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości przy stwierdzonym stężeniu alkoholu w wydychanym powietrzu urządzeniem alkometr z wynikami 0,82 mg/l oraz 0,83 mg/l.

Ł. P. (1) w dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości N. rejonu (...) kierując samochodem marki R. (...) nr rej (...) pomimo wydania przez osobę uprawnioną do kontroli ruchu drogowego poruszającą się pojazdem marki H. nr rej. (...) przy użyciu sygnałów dźwiękowych i świetlnych, polecenia zatrzymania pojazdu mechanicznego nie zatrzymał niezwłocznie pojazdu i kontynuował jazdę prowadząc ucieczkę na trasie przejazdu przez miejscowości O., O., C., S., O., O., N., S., B. rejonu (...) oraz miejscowości M., P. rejonu m.

Ł. P. (1) dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości M. rejonu m. kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganym przez oznakowany radiowóz policji naraził na bezpośrednie niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu funkcjonariuszy Komendy Miejskiej Policji w N. L. W. (1) oraz A. S. w ten sposób, że w

N. w sprawie zwrotu samochodu,

celu omińnięcia blokady w postaci oznakowanego radiowozu policji marki V. (...) nr rej. (...) ustawionego w poprzek drogi, w którym w tym czasie przebywali w/w funkcjonariusze umyślnie najechał na lewy przedni błotnik radiowozu ponadto umyślnie spowodował uszkodzenie radiowozu w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego boku pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu w wysokości około 10.000 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w K..

Ł. P. (1) W dniu 25 listopada 2019r. w miejscowości P. rejonu m. kierując samochodem marki R. (...) nr rej. (...) będąc ściganymi przez oznakowany radiowóz policji marki H. nr rej. (...) spowodował on swoim zachowaniem obrażenia ciała funkcjonariuszy T. B. (1) w postaci skręcenia stawu palca II lewej ręki, skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego i powierzchniowego urazu głowy, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni oraz u A. G. (1) w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, poruszających się radiowozem w ten sposób,

że jadąc lewym pasem ruchu w celu zapobieżenia wyprzedzenia go przez radiowóz policji poruszający się prawym pasem ruchu wykonał gwałtowny manewr skrętu w prawo oraz hamowania uderzając pojazdem w lewy bok radiowozu policji, oraz umyślnie najeżdżając w bok radiowozu spowodował uszkodzenia w postaci wgnieceń i przetarć karoserii lewego przedniego błotnika, przedniego zderzaka, lewej przedniej lampy pojazdu na skutek czego powstały straty w mieniu w wysokości około 6.000 zł na szkodę Komendy Wojewódzkiej Policji w K..

Samochód stanowiący własność R. T. został zabezpieczony na terenie Słowacji, został on zwrócony R. T. 23 maja 2022r. Samochód ten nadaje się do kasacji.

Ł. P. (1) został zatrzymany 25 listopada 2019r. o godz. 3.00 na moście nad P., na granicy polsko-słowackiej, a następnie tymczasowo aresztowany do 17 kwietnia 2020r. godz. 3.00. Stwierdzono u niego istnienie nieprawidłowej osobowości oraz uzależnienie od narkotyków i alkoholu. W chwili zarzucanych mu czynów miał zdolność rozpoznania ich znaczenia i pokierowania swoim

postępowaniem. Ł. P. (1) był wcześniej karany.  M. T. (1) został zatrzymany 25 listopada 2019r. o godz. 3.00 na moście nad P., na granicy polsko-słowackiej, a następnie zwolniony 26 listopada 2019r. o godz. 14.25. M. T. (1) nie był dotychczas karany.			
zeznania R. T., zeznania I. U.,	17, 35, 284		
zeznania R. K., zeznania M. Z., zeznania J. T., zeznania M. R., zeznania D. P., zeznania T. K. (1), zeznania A. S., zeznania L. W. (1), zeznania A. G. (1), zeznania T. B. (1),	36, 41, 44, 47, 52, 53, 57, 61, 78, 83, 285		
zeznania T. K. (2)	90		
wyjaśnienia Ł. P. (1)	113, 119, 192		
wyjaśnienia M. T. (1)	124		
opinie biegłych lekarzy na temat obrażeń policjantów, opinia Instytutu Ekspertyz Sądowych, opinia biegłych lekarzy psychiatrów dot. Ł. P.,	132-133, 174, 179-180, 274-277, 339-342, 364, 370,		
<b>o.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	

1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			
<b>o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	protokoły badania stanu trzeźwości M. T., Ł. P.; protokoły zatrzymania Ł. P., M. T.; karta pojazdu; oględziny posesji przy ul. (...) w M.; oględziny zdarzenia drogowego wraz z oględzinami radiowozów; karty karne obu oskarżonych; postanowienia o zastosowaniu tymczasowego aresztowania;	Sąd wykorzystał wymienione dokumenty dokonując ustaleń faktycznych, ani ich forma, ani treść, nie były kwestionowane w toku postępowania.	
zeznania R. T., zeznania I. U.,	Pokrzywdzony, właściciel skradzionego samochodu, opisał okoliczności w jakich doszło do kradzieży samochodu, a także jego wartość i aktualny stan oraz to, gdzie znajdował się jego samochód w czasie trwania postępowania i kiedy został mu zwrócony. Sąd dał wiarę jego relacji i wykorzystał ją przy dokonywaniu ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd		

	ocenił i wykorzystał zeznania I. U. - znajomego córki pokrzywdzonego, który zauważył sprawców kradzieży i poinformował o tym R. T..	
zeznania R. K., zeznania M. Z., zeznania J. T., zeznania M. R., zeznania D. P., zeznania T. K. (1), zeznania A. S., zeznania L. W. (1), zeznania A. G. (1), zeznania T. B. (1),	Policjanci biorący udział w interwencji na różnych jej etapach. Opisali dynamiczny przebieg pościgu, zachowanie kierującego skradzionym pojazdem oraz reakcję Policji. T. B. (1) oraz A. G. (1) opisali obrażenia jakich doznali w czasie interwencji, przedkładając przy tym dokumentację medyczną. Ich zeznania nie były kwestionowane w toku postępowania, dlatego jako w pełni wiarygodne stały się podstawą dla poczynionych wyżej ustaleń faktycznych.	
zeznania T. K. (2)	Policjant, naczelnik Wydziału Administracyjnego i (...) Komendy Miejskiej Policji w N., w swoich zeznaniach opisał wartość szkód w mieniu komendy. Jego relacja jako wiarygodna stała się podstawą dla dokonanych wyżej ustaleń faktycznych.	
wyjaśnienia Ł. P. (1)	Oskarżony Ł. P. (1) przyznał się do zarzucanych mu czynów, wyjaśniając, że był pijany, opisał jak zabrał w towarzystwie również pijanego M. T. (1) samochód, potem uciekał	

	<p>nim przed policją, uszkodzając radiowozy. Sąd uznał jego wyjaśnienia za wiarygodne, znalazły bowiem one potwierdzenie w innych dowodach zebranych w niniejszej sprawie. Dlatego też relacja oskarżonego została wykorzystana przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.</p>	
<p>wyjaśnienia M. T. (1)</p>	<p>Oskarżony M. T. (1) przyznał się do zarzucanego mu czynu, wyjaśniając, że pili z Ł. P. (1), potem on podjechał samochodem, którym razem odjechali, prowadził Ł. P. (1). Oskarżony opisał także pościg i zachowanie kierującego, czyli Ł. P. (1). Sąd uznał jego wyjaśnienia za wiarygodne, znalazły one potwierdzenie w innych dowodach, w tym wyjaśnieniach współoskarżonego. Relacja M. T. (1) jako wiarygodna posłużyła do poczynienia opisanych wyżej ustaleń.</p>	
<p>opinie biegłego lekarza, opinia Instytutu Ekspertyz Sądowych, opinia biegłych lekarzy psychiatrów dot. Ł. P.,</p>	<p>W toku postępowania zasięgnięto opinii biegłych.</p> <p>Biegli lekarze ocenili obrażenia ciała policjantów biorących udział w interwencji, w tym także w oparciu o dokumentację medyczną przedłożoną przez A. G. (1) i T. B. (1) oraz</p>	

	<p>ich badanie w warunkach ambulatoryjnych.</p> <p>Opinia biegłych z Instytutu Ekspertyz Sądowych dotyczyła badania krwi oskarżonego Ł. P. (1), w której stwierdzono obecność alkoholu, nie stwierdzono zaś innych substancji.</p> <p>Biegli lekarze psychiatrzy przebadali Ł. P. (1) w warunkach ambulatoryjnych, stwierdzając u niego istnienie nieprawidłowej osobowości oraz uzależnienia od narkotyków i alkoholu, w ich ocenie w czasie zarzucanych mu czynów miał on zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia swoich czynów i pokierowania własnym postępowaniem.</p> <p>Powyższe opinie - każda w swoim zakresie - były jasne, pełne i rzetelne. Dlatego też Sąd podzielił zawarte w nich wnioski i wykorzystał je przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.</p>	
<p><b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b></p>		
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>



<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, VI, X, XII, XIV,	Ł. P. (1), M. T. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy pozwala na jednoznaczne uznanie, że Ł. P. (1) i M. T. (1), działając wspólnie i w porozumieniu, dokonali zaboru samochodu marki R. należącego do R. T., dokonali więc zaboru cudzej rzeczy ruchomej, działając przy tym w celu jej przywłaszczenia, na co wskazuje późniejsze użytkowanie samochodu tak, jakby byli jego właścicielami. Swoim zachowaniem zrealizowali więc oni znamiona czynu zabronionego z art. 278 § 1 kk.</p> <p>Samochodem tym kierował następnie Ł. P. (1), znajdując się wówczas w stanie nietrzeźwości. Stężenie alkoholu w jego organizmie wynosiło bowiem 0,82 mg/l i 0,83 mg/l alkoholu</p>			

wydychanym powietrzu. Prowadził on ten pojazd po drogach publicznych powiatu (...). Swoim zachowaniem zrealizował więc znamion czynu zabronionego z art. 178a § 1 kk.

Ł. P. (1), kierując opisanym wyżej pojazdem, pomimo wydawania przez policjantów (poruszających się radiowozami używającymi sygnałów świetlnych i dźwiękowych) poleceń zatrzymania się, nie zatrzymał się i kontynuował jazdę, czym zrealizował znamiona czynu zabronionego z art. 178b kk.

Następnie zaś, kierując opisanym wyżej pojazdem, najechał celowo na stanowiący element blokady drogi radiowóz, w którym znajdowali się policjanci L. W. (1) i A. S., narażając ich na niebezpieczeństwo utraty życia albo ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, i uszkodził tenże radiowóz powodując szkodę w wysokości 10.000 w mieniu Komendy Wojewódzkiej Policji w K., czym zrealizował znamiona czynu zabronionego z art.160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk.

Ł. P. (1), najechał celowo także na kolejny radiowóz stanowiący element blokady, w którym

znajdowali się policjanci T. B. (1) i A. G. (1), czym spowodował obrażenia ciała funkcjonariuszy T. B. (1) w postaci skręcenia stawu palca II lewej ręki, skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego i powierzchniowego urazu głowy, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres powyżej 7 dni oraz u A. G. (1) w postaci skręcenia kręgosłupa szyjnego i lędźwiowego, które skutkowały naruszeniem czynności narządów ciała na okres poniżej 7 dni, swoim zachowaniem uszkodził on także radiowóz, powodując szkody w mieniu Komendy Wojewódzkiej Policji w K. na kwotę 6.000 zł. Swoim zachowaniem zrealizował on znamiona czynu zabronionego z art. 157 § 1 i 2 kk i art. 288 § 1 kk.

M. T. (1) w chwili popełnienia opisanego wyżej czynu był poczytalny, jest on zdolny do ponoszenia winy, w chwili czynu miał 28 lat, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Jego zachowanie godziło w cudzą własność i było społecznie szkodliwe w stopniu przekraczającym znikomość. Stanowiło więc przestępstwo.

Ł. P. (1) w chwili popełnienia opisanych wyżej czynów był poczytalny, jest zdolny do ponoszenia winy, w chwili czynów miał skończone 21 lat, po jego stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Okolicznościami takimi nie są: osobowość nieprawidłowa i uzależnienie od narkotyków oraz alkoholu, nie wpływają one bowiem na jego poczytalność. Swoimi zachowaniami godził on w cudzą własność (także państwową), w bezpieczeństwo użytkowników ruchu drogowego na drogach powiatu (...), w szacunek dla norm prawnych, nakazujących zatrzymać się na wezwanie Policji, a także w zdrowie i życie samych policjantów. Tym samym jego czyny były społecznie szkodliwe, i to w znacznym stopniu. Stanowiły one przestępstwa.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. T. (1)	II, III, IV, V	II	Uznając oskarżonego M. T. (1) za winnego popełnienia zarzucanego mu przestępstwa Sąd wymierzył mu (stosując poprzednio obowiązujący, względniejszy stan

prawny) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł, warunkowo zawieszając wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata, zobowiązując go w tym okresie do informowania Sądu na piśmie raz na kwartał o przebiegu okresu próby, ponadto Sąd orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę (solidarnie z Ł. P. (1)) kwoty 6.000 zł na rzecz R. T..

Wymierzając takie kary i środek kompensacyjny Sąd miał na względzie zarówno okoliczności łagodzące, jak i obciążające. Do tych pierwszych należy zaliczyć dotychczasową niekaralność oskarżonego i jego przyznanie się do winy. Okolicznością obciążającą było zaś popełnienie przestępstwa pod wpływem alkoholu.

Sąd uznał przy tym, że dla osiągnięcia celów kary - tak zapobiegawczych, jak i wychowawczych - wystarczającym będzie warunkowe zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący 2 lata. Czas ten pozwoli oskarżonemu zrozumieć

nie tylko nieopłacalności, ale przede wszystkim i naganność, własnego postępowania, tak by miało ono jedynie incydentalny charakter w jego życiu. Orzeczona grzywna będzie stanowiła dla niego realną dolegliwość finansową, zaś orzeczony obowiązek naprawienia szkody (solidarnie ze współoskarżonym Ł. P. (1)) stanowi ochronę prawnych interesów pokrzywdzonemu, któremu należy wyrównać straty jakie poniósł. Ewentualność zarządzenia oskarżonemu kary pozbawienia wolności zdopinguje go do szybkiego wykonania orzeczonego obowiązku względem R. T..

Powyższa reakcja prawnokarne jest więc sprawiedliwa, jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy, jest przy tym adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości jego czynu. Jej wykonania przyczyni się także do kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, zwłaszcza najbliższego otoczenia oskarżonego i pokrzywdzonego, do których dotrze informacja o tym wyroku, wpływając na szacunek dla cudzej własności.

<p>Ł. P. (1)</p>	<p>I, V, VI, VII, VIII, IX, X, XI, XII, XIII, XIV, XV, XVI, XVII, XVIII, XIX, XX</p>	<p>I, VI, X, XII, XIV,</p>	<p>Uznając Ł. P. (1) winnym popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 Sąd wymierzył mu (stosując - w przypadku tego czynu, jak i niżej opisanych - poprzednio obowiązujący, względniejszy stan prawny) karę 6 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na 10 zł, a także orzekł wobec niego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody poprzez zapłatę (solidarnie z M. T. (1)) kwoty 6.000 zł na rzecz pokrzywdzonego R. T..</p> <p>Uznając Ł. P. (1) winnym popełnienia przestępstwa z art. 178a § 1 kk Sąd wymierzył mu karę 5 miesięcy pozbawienia wolności, oraz środki karne w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 4 lat, świadczenia pieniężnego w kwocie 6.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, a także podania wyroku do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie informacji o jego treści wraz z danymi oskarżonego na tablicy ogłoszeń Urzędu Miasta i Gminy S. przez 30 dni.</p>
------------------	--	----------------------------	--



Uznając Ł. P. (1) winnym popełnienia przestępstwa z art. 178b kk Sąd wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci zakazu kierowania wszelkimi pojazdami mechanicznymi na okres 2 lat.

Uznając Ł. P. (1) winnym popełnienia przestępstwa z art. 160 § 1 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk Sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności i orzekł środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawiania szkody poprzez zapłatę na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w K. kwoty 10.000 zł,

Uznając Ł. P. (1) winnym popełnienia przestępstwa z art. 157 § 1 i 2 kk i art. 288 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk Sąd wymierzył mu karę 8 miesięcy pozbawienia wolności oraz orzekł środki kompensacyjne w postaci obowiązku naprawiania szkody poprzez zapłatę na rzecz Komendy Wojewódzkiej Policji w K. kwoty 6.000 zł, oraz nawiązek względem pokrzywdzonego T. B. (1) w kwocie 2.000 zł i względem pokrzywdzonego A. G. (1) 1.000 zł.

W miejsce orzeczonych kar pozbawienia wolności został wymierzona kara

łącna 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (na poczet której zaliczono okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania Ł. P. (1)), zaś w miejsce zbiegających się środków karnych w postaci zakazów prowadzenia pojazdów mechanicznych, wymierzono łącznie zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres wynoszący 5 lat.

Wymierzając takie kary i środki Sąd miał na względzie zarówno okoliczności łagodzące jak i obciążające. Do tych pierwszych zaliczyć należy przyznanie się oskarżonego do winy w zakresie wszystkich czynów. Okolicznościami obciążającymi były zaś wcześniejsza karalność Ł. P. (1), popełnienie przestępstw w stanie nietrzeźwości, zwłaszcza poprzez niebezpieczną ucieczkę przed policyjnym pościgiem, która odbywała się przez znaczną część powiatu (...), aż do granicy polsko-słowackiej. Takie niczym nieusprawiedliwione zachowanie oskarżonego, skierowane przeciwko wielu dobrom prawnym, w połączeniu z jego wcześniejszą karalnością, wskazuje, że jedynie kara pozbawienia wolności daje szansę na realizację względem niego celów tak zapobiegawczych, jak i wychowawczych.

Izolacja penitencjarna po pierwsze uniemożliwi mu popełnienia podobnych czynów w przyszłości, a także po opuszczeniu zakładu karnego, w okresie obowiązywania zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, po drugie, może sprawić, by Ł. P. (1) zrozumiał nie tylko nieopłacalność, ale i istotną naganność własnego postępowania. Obowiązki naprawienia szkody oraz nawiązki, pozwolą wyrównać straty i krzywdy, jakie spowodował on swoim zachowaniem u pokrzywdzonych. Dolegliwość takiej reakcji prawnokarnej nie przekracza stopnia winy oskarżonego, jest adekwatna do wagi popełnionych przez niego czynów, jej wykonanie przyczyni się także do kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, nie tylko najbliższego otoczenia pokrzywdzonych i oskarżonego, ale i (...), którzy będą mogli zapoznać się z treścią wyroku, a przez to zobaczyć czym grozi brawura i najgorzej pojęta "ułańska fantazja" aktywowana w stanie nietrzeźwości.

**Inne  
ROZSTRZYGNIECIA  
Zawarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
XXI, XXII	Sąd zasądził od oskarżonego Ł. P. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.000 zł tytułem częściowych kosztów sądowych, zaś od M. T. (1) kwotę 500 zł tytułem częściowych kosztów sądowych. W pozostałym zakresie obaj oskarżeni zostali zwolnieni od ich uiszczenia. Sąd uznał bowiem, że w świetle orzeczonych grzywien i środków kompensacyjnych, uiszczenie kosztów sądowych w całości byłoby		

	dla oskarżonych zbyt uciążliwe.	
XXIII, XIV	<p>Obaj oskarżeni byli - zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i sądowego - reprezentowani przez obrońców z urzędu, koszty tak udzielonej pomocy prawnej nie zostały uiszczone. Dlatego też Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów A. K. (obrońcy Ł. P. (1)) i M. L. (obrońcy M. T. (1)) kwoty po 1.200 zł, uwzględniając stan normatywny wynikający ze skutków wyroku Trybunału Konstytucyjnego w sprawie SK 66/19.</p>	
<b>Podpis</b>		