

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 grudnia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: Katarzyna Szczygieł

po rozpoznaniu w dniu 2 grudnia 2021 roku

sprawy **B. W.**

córki J. i Z. z domu T.

urodzonej (...) w N.

oskarżonej o to, że:

w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do listopada 2017 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako komandytariusz i (...) sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w N., przy ul. (...), a także działając w imieniu komplementariusza jako Prezes Zarządu PHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w N., będąc z tego tytułu uprawnioną do prowadzenia spraw spółki PHU (...) sp. z o.o. Spółka Komandytowa i wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dopuściła się następujących przestępstw:

1. w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do września 2016 roku w N., upoczywie naruszyła prawa pracownika J. R. (1) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za okres od 7 stycznia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w łącznej kwocie 21 881,64 złotych oraz wynagrodzenia za pracę za miesiąc wrzesień 2016 roku w kwocie 3 600 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk**

2. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., upoczywie naruszyła prawa pracownika P. C. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 38 065,32 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk**

3. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., upoczywie naruszyła prawa pracownika T. L. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 894,25 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk**

4. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., upoczywie naruszyła prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

**tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk**

5. w okresie czasu od września 2016 roku do grudnia 2016 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. O. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 4 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 8 784,50 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

6. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika P. G. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 436,22 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

7. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

8. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika P. J. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 45 005,75 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

9. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do października 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika D. Ł. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 691,19 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

10. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika D. W. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie jej 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 43 981,68 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

11. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. R. (2) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 164,96 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

12. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika M. B. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 490 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

13. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika A. P. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 51 200 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk***

***i***

sprawy **T. W.**

syna A. i G. z domu D.

urodzonego (...) w M.

oskarżonego o to, że:

w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako komandytariusz i (...) sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w N., przy ul. (...), będąc z tego tytułu uprawnionym do prowadzenia spraw spółki i wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, dopuścił się następujących przestępstw:

1. w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do września 2016 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. R. (1) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za okres od 7 stycznia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w łącznej kwocie 21 881,64 złotych oraz wynagrodzenia za pracę za miesiąc wrzesień 2016 roku w kwocie 3 600 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

2. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika P. C. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 38 065,32 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

3. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika T. L. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 894,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

4. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

5. w okresie czasu od września 2016 roku do grudnia 2016 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. O. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 4 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 8 784,50 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

6. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika P. G. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 436,22 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

7. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

8. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika P. J. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 45 005,75 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

9. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do października 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika D. Ł. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 691,19 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

10. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika D. W. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie jej 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 43 981,68 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

11. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. R. (2) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 164,96 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

12. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika M. B. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 490 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

13. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika A. P. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 51 200 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

**tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

I. **uniewinnia** oskarżoną B. W. od zarzuconych jej aktem oskarżenia czynów, a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

II. **uniewinnia** oskarżonego T. W. od zarzuconych mu aktem oskarżenia czynów, a kosztami procesu obciąża Skarb Państwa;

III. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz B. W. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy w sprawie;

IV. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz T. W. kwotę 1.200 (tysiąc dwieście) złotych tytułem zwrotu kosztów związanych z ustanowieniem obrońcy w sprawie.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 9/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. W., T. W.	<p>B. W. została oskarżona, o to, że, w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do listopada 2017 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wspólnie i w porozumieniu z inną ustaloną osobą, jako komandytariusz i (...) sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w N., przy ul. (...), a także działając w imieniu komplementariusza jako Prezes Zarządu PHU (...) sp. z o.o. z siedzibą w N., będąc z tego tytułu uprawnioną do prowadzenia spraw spółki PHU (...) sp. z o.o. Spółka Komandytowa i wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych dopuściła się następujących przestępstw:</p> <p>1. w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do września 2016 roku w N., upoczywie naruszyła prawa pracownika J. R. (1) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za okres od 7 stycznia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w łącznej kwocie 21 881,64 złotych oraz</p>	

wynagrodzenia za pracę za miesiąc wrzesień 2016 roku w kwocie 3 600 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

2. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika P. C. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 38 065,32 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

3. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika T. L. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 894,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

4. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. M. wynikające ze

stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

5. w okresie czasu od września 2016 roku do grudnia 2016 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. O. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 4 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 8 784,50 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

6. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika P. G. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 436,22 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***



7. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

8. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika P. J. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 45 005,75 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

9. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do października 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika D. Ł. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem

wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 691,19 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

10. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika D. W. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie jej 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 43 981,68 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

11. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika J. R. (2) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 164,96 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

12. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do

listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika M. B. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 490 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

13. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszyła prawa pracownika A. P. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 51 200 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk***

T. W. został oskarżony o to, że w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem tej samej sposobności, wspólnie i w porozumieniu

z inną ustaloną osobą, jako komandytariusz i (...) sp. z o.o. Spółka komandytowa z siedzibą w N., przy ul. (...), będąc z tego tytułu uprawnionym do prowadzenia spraw spółki i wykonując czynności w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, dopuścił się następujących przestępstw:

1. w okresie czasu od 7 stycznia 2015 roku do września 2016 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. R. (1) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę za okres od 7 stycznia 2015 roku do sierpnia 2016 roku w łącznej kwocie 21 881,64 złotych oraz wynagrodzenia za pracę za miesiąc wrzesień 2016 roku w kwocie 3 600 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

2. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika P. C. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie

umowy o pracę w łącznej kwocie 38 065,32 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

3. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika T. L. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 50 894,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

4. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. M. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

5. w okresie czasu od września 2016 roku do grudnia 2016 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. O. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 4

miesięcznego  
wynagrodzenia z tytułu  
zatrudnienia na podstawie  
umowy o pracę w łącznej  
kwocie 8 784,50 złotych,

***tj. o przestępstwo z  
art. 218 § 1a kk w zw. z  
§ 3 kk***

6. w okresie czasu od  
sierpnia 2016 roku do  
listopada 2017 roku w  
N., uporczywie naruszył  
prawa pracownika P.  
G. wynikające ze  
stosunku pracy poprzez  
niewypłacanie mu 15  
miesięcznego  
wynagrodzenia z  
wyrównaniem  
wynagrodzenia za sierpień  
2016 roku z tytułu  
zatrudnienia na podstawie  
umowy o pracę w łącznej  
kwocie 50 436,22 złotych,

***tj. o przestępstwo z  
art. 218 § 1a kk w zw. z  
§ 3 kk***

7. w okresie czasu od  
września 2016 roku do  
listopada 2017 roku w  
N., uporczywie naruszył  
prawa pracownika J.  
M. wynikające ze  
stosunku pracy poprzez  
niewypłacanie mu 15  
miesięcznego  
wynagrodzenia z tytułu  
zatrudnienia na podstawie  
umowy o pracę w łącznej  
kwocie 39 089,25 złotych,

***tj. o przestępstwo z  
art. 218 § 1a kk w zw. z  
§ 3 kk***

8. w okresie czasu od  
sierpnia 2016 roku do

listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika P. J. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 45 005,75 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

9. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do października 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika D. Ł. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 691,19 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

10. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika D. W. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie jej 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem

wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 43 981,68 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

11. w okresie czasu od września 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika J. R. (2) wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 39 164,96 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

12. w okresie czasu od sierpnia 2016 roku do listopada 2017 roku w N., uporczywie naruszył prawa pracownika M. B. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 14 miesięcznego wynagrodzenia z wyrównaniem wynagrodzenia za sierpień 2016 roku z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 35 490 złotych,

***tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk***

13. w okresie czasu od września 2016 roku do



		<p>listopada 2017 roku w N., upoczywie naruszył prawa pracownika A. P. wynikające ze stosunku pracy poprzez niewypłacanie mu 15 miesięcznego wynagrodzenia z tytułu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę w łącznej kwocie 51 200 złotych,</p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk</b></p> <p><b>tj. o przestępstwo z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa była reprezentowana jednoosobowo przez komplementariusza - P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - w imieniu którego działa prezes zarządu B. W.. Komandytariuszami byli B. W. i T. W.. B. W. była prezesem zarządu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością od 26 września 2013r. Złożyła ona skuteczną rezygnację z funkcji prezesa zarządu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością 12 sierpnia 2016r. Ponownie</p>	<p>odpisy z KRS, postanowienia sądowe, wnioski o ogłoszenie upadłości, uchwały zgromadzenia wspólników, świadectwa pracy, dowody wypłat z FGŚP</p>	<p>8, 14, 62, 89, 91, 119, 201, 295, 367, 387-389, 407-408, 467, 548, 551, 561, 817, 845, 847, 865, 876, 999-1022</p>	

została ona prezesem P.H.U. (...) sp. z o.o. 26 sierpnia 2016r. po czym została odwołana z tej funkcji 31 sierpnia 2016r.

B. W., działając jako prezes zarządu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w dniu 29 lipca 2016r. zgłosiła wniosek o ogłoszenie upadłości tejże spółki. Tego samego dnia złożyła ona, działając w tym samym charakterze, wniosek o ogłoszenie upadłości P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa.

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 20 września 2016r. zabezpieczył majątek P.H.U. (...) sp. z o.o. poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorcy sądowego w osobie M. D. (1).

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 11 października 2016r. ustanowił, w trybie art. 42 kc, dla P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kuratora w osobie P. W. i zobowiązał go do niezwłocznego podjęcia czynności zmierzających do powołania zarządu.

Dla spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa 18 listopad 2016r. w oparciu

o art. 26<sup>1</sup> ust. 1 prawa upadłościowego powołany został postanowieniem Sądu Rejonowego dla (...) kurator w osobie P. W..

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 21 listopada 2016r. w oparciu o art. 26<sup>1</sup> ust. 1 prawa upadłościowego ustanowił dla (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością kuratora w osobie P. W..

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 27 grudnia 2016r. oddalił wniosek o ogłoszenie upadłości P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ustalając, że są podstawy do rozwiązania tej spółki bez przeprowadzania postępowania likwidacyjnego.

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 2 stycznia 2017r. oddalił wniosek ogłoszenie upadłości P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, ustalając, że nie ma podstaw do rozwiązania spółki bez przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. W toku postępowania o ogłoszenie upadłości spółka nie posiadała zarządu i była reprezentowana przez kuratora.

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 23 sierpnia 2017r. w postępowaniu o rozwiązanie P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością odwołał likwidatora M. N., i ustanowił dla tej spółki likwidatora w osobie Ł. S..

Sąd Rejonowy dla (...) postanowieniem z 22 marca 2018r. rozwiązał P.H.U. (...) spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością spółkę komandytową i ustanowił jej likwidatora w osobie Ł. S..

W spółce (...). (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa zatrudnieni byli: P. J., J. M., P. G., P. C., T. L., J. O., D. Ł., D. W., J. R. (2), M. B., A. P., J. R. (1). W spółce tej nie było specjalnego systemu rozliczania nadgodzin, pracownicy najczęściej dobierali je sobie w formie dni wolnych. T. W. który faktycznie zajmował się zarządzaniem sprawami P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa przekazał pracownikom, iż spółka ma zostać zamknięta. Miało to miejsce początkiem sierpnia 2016r. Pracownicy nie otrzymali wypowiedzeń ani świadectw pracy, nie otrzymywali także

wynagrodzenia za pracę mimo gotowości do jej świadczenia. Pracownicy ci otrzymali świadectwa pracy dopiero od Ł. S. w październiku 2017r. Otrzymali oni także środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

J. R. (1) pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami oraz wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych. Do pozwu dołączone były niepodpisane przez nikogo tabele opisane jako wykazy godzin nadliczbowych. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S., który nie zakwestionował w żaden sposób wyliczenia godzin nadliczbowych przez powoda. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 3.600 zł brutto tytułem wynagrodzenia za pracę we wrześniu 2016r. oraz kwotę 21.881,64 zł tytułem wynagrodzenia za pracę w godzinach nadliczbowych w okresie od 7 stycznia 2015r. do 30 sierpnia 2016r.

T. L. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o

zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we wskazanych w wyroku kwotach oraz 7.007,70 zł tytułem odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia.

J. O. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we wskazanych w wyroku kwotach.

P. C. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we

wskazanych w wyroku kwotach.

J. M. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we wskazanych w wyroku kwotach oraz 5.425,34 zł tytułem odszkodowania za skrócony okres wypowiedzenia.

A. P. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we wskazanych w wyroku kwotach.

J. R. (2) pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była

reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 25 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda wynagrodzenie we wskazanych w wyroku kwotach.

D. W. pozwała P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 29 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powódki kwotę 43.981,68 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę od września 2016r. do października 2017r., wyrównanie za sierpień 2016r. wraz z ustawowymi odsetkami.

D. Ł. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 29 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 35.691,19 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę



od września 2016r.  
do września 2017r.,  
wyrównanie za sierpień  
2016r. wraz z ustawowymi  
odsetkami.

P. J. pozwał P.H.U.  
(...) spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
spółka komandytowa o  
zapłatę wynagrodzenia  
wraz odsetkami. W  
toku tego postępowania  
pozwana spółka była  
reprezentowana przez  
likwidatora Ł. S.. Sąd  
Rejonowy wN. wyrokiem  
z 29 stycznia 2018r.  
(...) zasądził od strony  
pozwanej na rzecz powoda  
kwotę 45.005,75 zł netto  
tytułem wynagrodzenia  
za pracę od września  
2016r. do grudnia 2016r.,  
wyrównanie za sierpień  
2016r. i od stycznia  
2017r. do października  
2017r. wraz z ustawowymi  
odsetkami.

P. G. pozwał P.H.U.  
(...) spółka z ograniczoną  
odpowiedzialnością  
spółka komandytowa o  
zapłatę wynagrodzenia  
wraz odsetkami. W  
toku tego postępowania  
pozwana spółka była  
reprezentowana przez  
likwidatora Ł. S.. Sąd  
Rejonowy w N. wyrokiem  
zaocznym z 29 stycznia  
2018r. (...)) zasądził  
od strony pozwanej na  
rzecz powoda kwotę  
50.436,22 zł netto tytułem  
wynagrodzenia za pracę  
od września 2016r.  
do października 2017r.,  
wyrównanie za sierpień

2016r. wraz z ustawowymi odsetkami.

M. B. pozwał P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa o zapłatę wynagrodzenia wraz odsetkami. W toku tego postępowania pozwana spółka była reprezentowana przez likwidatora Ł. S.. Sąd Rejonowy w N. wyrokiem zaocznym z 29 stycznia 2018r. (...) zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 35.490 zł netto tytułem wynagrodzenia za pracę od września 2016r. do listopada 2016r. i od stycznia 2017r. do października 2017r., wyrównanie za sierpień 2016r. wraz z ustawowymi odsetkami.

Biegli lekarze psychiatrzy wykluczyli u B. W. chorobę psychiczną oraz niedorozwój umysłowy, uznali oni, że brak jest podstaw do kwestionowania jej poczytalności w okresie objętym w akcie oskarżenia.

Biegli lekarze psychiatrzy wykluczyli u T. W. chorobę psychiczną oraz niedorozwój umysłowy, uznali oni, że brak jest podstaw do kwestionowania jego poczytalności w okresie objętym w akcie oskarżenia.

zeznania P. J., zeznania P. C., zeznania T. L., zeznania W. C., zeznania P. G., zeznania J. R. (2), zeznania J. M., zeznania D. Ł., zeznania A. P., zeznania D. W., zeznania J. R. (1), zeznania M. B.	34, 211, 215, 220, 247, 251, 259, 581, 585, 591, 595, 597, 825-826, 836-840, 850, 897-898		
Akta postępowań SR w Nowym Sączu: (...)			
zeznania Ł. S., zeznania M. D. (1),	198, 513, 948-950, akta (...)		
zeznania G. C.	267, 851		
wyjaśnienia B. W.	648, 823		
wyjaśnienia T. W.	679, 823-825		
opinie biegłych lekarzy psychiatrów	696-705		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>OCena DOWOdów</b>			

<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	<p>odpisy z KRS, postanowienia sądowe, wnioski o ogłoszenie upadłości, uchwały zgromadzenia wspólników, świadectwa pracy, dowody wypłat z FGŚP</p>	<p>Ani forma ani treść wskazanych dokumentów nie były kwestionowane w toku postępowania sądowego, dlatego zostały one wykorzystane przy dokonaniu ustaleń faktycznych.</p> <p>Na podstawie odpisów KRS ustalono strukturę organizacyjną i podmioty uprawnione do reprezentowania spółki (...) sp. z o.o. s.k., oraz (...) sp. z o.o. i okresy w jakich podmioty te posiadały takowe uprawnienia.</p> <p>Z postanowienie (...) z 20 września 2016r. (...) wynika, że zabezpieczono majątek dłużnika, to jest (...) sp. z o.o. poprzez ustanowienie tymczasowego nadzorca sądowego w osobie M. D. (2).</p> <p>Z postanowienia (...) z 11 października 2016r. (XI Ns Rej. KRS (...)), wynika, że dla (...) sp. z o.o. został ustanowiony, w trybie art. 42 kc, kurator w osobie P. W..</p> <p>Z postanowienia (...) Ś. w K. z 18 listopada 2016r. (...) wynika, że dla spółki (...) sp. z o.o. s.k został</p>	

ustanowiony kurator w osobie P. W..

Z postanowienia (...) z 21 listopada 2016r.(...)wynika, że dla spółki (...) sp. z o.o. został ustanowiony, w trybie prawa upadłościowego, kurator w osobie P. W..

Z postanowienia (...) z 27 grudnia 2016r. (...) wynika, iż oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o.

Z postanowienia (...) z 2 stycznia 2017r.(...) i jego uzasadnienia wynika kiedy i dlaczego oddalono wniosek o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o. s. k. (...) wynika z uzasadnienia tego orzeczenia spółka w toku postępowania była reprezentowana przez kuratora.

Z postanowienia (...) z 23 marca 2017r. (XII Ns Rej. KRS (...)) wynika, że w dniu jego wydania B. W. skutecznie złożyła rezygnację z funkcji prezesa zarządu (...) sp. z o.o.

Z postanowienia (...) z 23 sierpnia 2017r. (XI Ns Rej KRS (...)) wynika, iż odwołany został likwidator (...) sp. z o.o. w osobie M. N., i ustanowiony został dla niej likwidator w osobie Ł. S..

Z postanowienia (...) z 22 marca 2018r. (XII Ns-Rej KRS (...)) wynika fakt i

		<p>data rozwiązania (...) sp. z o.o. s.k. i ustanowienia dla niej likwidatora w osobie Ł. S..</p> <p>W oparciu o wnioski o ogłoszenie upadłości Sąd ustalił, że B. W. - działając jako prezes zarządu (...) sp. z o.o., złożyła wniosek o ogłoszenie jej upadłości 29 lipca 2016r., tego samego dnia złożyła ona także wniosek o ogłoszenie upadłości (...) sp. z o.o. s.k.</p> <p>Z uchwał zgromadzenia wspólników (...) sp. z o.o. wynika, że B. W. została odwołana z funkcji prezesa 12 sierpnia 2016r., potem została ponownie wybrana na prezesa zarządu tej spółki 26 sierpnia 2016r., a następnie odwołana z tej funkcji 31 sierpnia 2016r.</p> <p>Ze świadectw pracy zalegających w aktach sprawy wynika kiedy i kto je wystawił, zaś z dowodów przelewów kto i w jakiej wysokości otrzymał środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.</p>
<p>zeznania P. J., zeznania P. C., zeznania T. L., zeznania W. C., zeznania P. G., zeznania J. R. (2), zeznania J. M., zeznania D. Ł., zeznania A. P., zeznania D. W., zeznania J. R. (1), zeznania M. B.</p>	<p>Relacje pracowników (...) sp. z o.o. s.k., dotyczą tego kiedy dowiedzieli się oni o problemach finansowych spółki, kiedy i od kogo otrzymali wypowiedzenia i świadectwa pracy, z jakimi powództwami wystąpili przeciwko tej spółce i jakie wyroki w związku z tym uzyskali. Pracownicy jednoznacznie i spójnie wskazali, że informację</p>	

	<p>o zamiarze ogłoszenia upadłości przekazał im latem (początkiem sierpnia) 2016r. T. W.. Wskazywali oni, iż otrzymywali środki z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych oraz, że w ich firmie nie było specjalnego systemu rozliczania godzin nadliczbowych, co w swoich zeznaniach podał między innymi J. R. (1). Ten ostatni świadek zeznał, że swoje roszczenie dotyczące nadgodzin oparł o własne notatki, które nie były jednak na tyle pewne i precyzyjne by na ich podstawie dokonać jednoznacznych ustaleń faktycznych co do rzeczywiście przepracowanej liczby godzin nadliczbowych przez J. R. (1). Sąd dał wiarę ich zeznaniom i wykorzystał je przy dokonywaniu powyższych ustaleń faktycznych.</p>	
<p>Akta postępowań SR w N.: (...)</p>	<p>Obrazują one przebieg procesów sądowych, to kto reprezentował pozwaną spółkę i jakie wyroki zapadły.</p>	
<p>zeznania Ł. S., zeznania M. D. (1),</p>	<p>Ł. S. w swoich zeznaniach wskazał jakie i od kiedy funkcje pełnił w (...) sp. z o.o. s.k. i w (...) sp. z o.o., oraz jakie w czynności w związku z tym wykonywał, w tym składał wypowiedzenia pracownikom i wręczał im świadectwa pracy</p>	

	<p>oraz jakie stanowisko prezentował w sporach wytoczonych spółce przez jej pracowników. Jego relacja była spójna z pozostałymi dowodami, w tym dokumentami zalegającymi w aktach sprawy, dlatego też Sąd uznał ją za wiarygodną i dokonał na jej podstawie ustaleń faktycznych. Podobnie Sąd ocenił i wykorzystał zeznania M. D. (1) i jego działań jako tymczasowego nadzorcy sądowego.</p>	
<p>zeznania G. C.</p>	<p>Firma świadka świadczyła usługi księgowe na rzecz (...) sp. z o.o. s.k., i w takim zakresie jego relacja, jako wiarygodna, została wykorzystana przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.</p>	
<p>wyjaśnienia B. W.</p>	<p>Oskarżona w swoich wyjaśnieniach podała okresy w jakich pełniła funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. Jej relacja, jako zgodna z zalegającymi w aktach sprawy licznymi dokumentami, została uznana za wiarygodną i wykorzystana przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.</p>	
<p>wyjaśnienia T. W.</p>	<p>Oskarżony w swoich wyjaśnieniach wskazał jaką rolę pełnił w (...) sp. z o.o. s.k., w której był komandytariuszem, opisał także w jakim czasie prezesem (...) sp. z o.o.</p>	



	była B. W. oraz kiedy zostały zgłoszone wnioski o ogłoszenie upadłości obu spółek i jaki wnioski te zostały rozpoznane. Dodał on przy tym, że w firmie raczej nie było wypłacanych nadgodzin, tylko pracownicy odbierali je sobie w formie dni wolnych. Wskazał także kto i w jakich okresach i z mocy czyjej decyzji procesowej miał prawo do reprezentowania (...) sp. z o.o. s.k. (...) wyjaśnienia, jako zgodne z pozostałym materiałem dowodowym	
opinie biegłych lekarzy psychiatrów	Biegli psychiatrzy przebadali oskarżonych, stwierdzając brak podstaw do kwestionowania ich poczytalności. Sąd uznał ich opinię za jasne, pełne i rzetelne, dzieląc zawarte w nich wnioski, wykorzystując je przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.	
<b><i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
<b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>		

	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			

#	3.5. Uniewinnienie	I, II	B. W., T. W.
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>B. W. została oskarżona o popełnienie ciągu przestępstw z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w okresie od 7 stycznia 2015r. do listopada 2017r., kiedy to jako komandytariusz i (...) spółki P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, a także działając w imieniu komplementariusza jako prezes zarządu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, miała uporczywie naruszać prawa pracownicze.</p> <p>Zgodnie z art. 102 ksh spółką komandytową jest spółka osobowa mająca na celu prowadzenie przedsiębiorstwa pod własną firmą, w której wobec wierzycieli za zobowiązania spółki co najmniej jeden wspólnik odpowiada bez ograniczeń (komplementariusz), a odpowiedzialność co najmniej jednego wspólnika (komandytariusza) jest ograniczona. Ten ostatni odpowiada za zobowiązania spółki wobec wierzycieli, zgodnie z art. 111 ksh, tylko do wysokości</p>			

sumy komandytowej. Spółkę taką reprezentują zgodnie z art. 117 ksh komplementariusze, których z mocy umowy spółki albo prawomocnego orzeczenia sądu nie pozbawiono prawa reprezentowania spółki. Tym samym do działania w imieniu spółki uprawniony jest tylko komplementariusz, a nie komandytariusz. Dotyczy to także relacji spółki z zatrudnionymi przez nią pracownikami.

B. W. jako komandytariusz spółki komandytowej nie miała uprawnień, wbrew tezę zawartym w akcie oskarżenia, do reprezentowania i działania w imieniu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, także w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Komplementariuszem tej ostatniej spółki, uprawnionym do działania w jej imieniu – również w sprawach z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych - była P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. B. W. była zaś, do 12 sierpnia 2016r., a potem od 26 do 31 sierpnia 2016r. prezesem zarządu P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, i jako prezes komplementariusza, była uprawniona do

podejmowania działań w imieniu spółki komandytowej. Tym samym jej odpowiedzialność z tytułu pełnienia tej funkcji ogranicza się do wskazanych wyżej okresów i nie może obejmować zdarzeń po 31 sierpnia 2016r., to jest zdarzeń opisanych w pkt 2-13 aktu oskarżenia. Po 31 sierpnia 2016r. B. W. nie miała żadnego tytułu do działania w imieniu komplementariusza, który po jej rezygnacji na skutek wymienionych orzeczeń sądowych, był reprezentowany przez ustanawianych kolejno tymczasowego nadzorcę sądowego, kuratora (ustanowionego w trybie art. 42 kc, a potem w trybie art. 26<sup>1</sup> ust. 1 ustawy prawo upadłościowe) oraz likwidatora.

Co się zaś tyczy zdarzenia opisanego w pkt 1 aktu oskarżenia, to może być ono oceniane, przez pryzmat ewentualnej odpowiedzialności B. W. tylko w zakresie wynagrodzenia za godziny nadliczbowej za okres od 7 stycznia 2015r. do sierpnia 2016r. jakie miały być - w ocenie autora aktu oskarżenia - należne J. R. (1). Samo wynagrodzenie za wrzesień 2016r. opisane w tym samym punkcie aktu oskarżenia miało zostać wypłacone w okresie, kiedy B. W. nie była

już prezesem P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością. Nie można więc jej przypisać odpowiedzialności za brak jego wypłacenia, analogicznie jak z wynagrodzeniami opisanymi w pkt 2-13 aktu oskarżenia.

Odnosząc się do kwestii godzin nadliczbowych dla J. R. (1), to w toku przewodu sądowego, ustalono, iż w P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa nie było zasad związanych z pracą w godzinach nadliczbowych. W toku postępowania oskarżyciel publiczny nie udowodnił, iż J. R. (1) rzeczywiście przepracował godziny nadliczbowe we wskazanym okresie. Z jego zeznań trudno wnioskować o szczegółach dotyczących takiej pracy. Dowodem na to nie mogą być też akta sprawy sądowej wytoczonej przez niego pracodawcy, czyli P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. Gdyż zalega w nich jedynie niepodpisana tabelka z wyliczeniami kwot. Co więcej okoliczność ta nie była przedmiotem dowodzenia w tamtym procesie, gdyż strona pozwana jej nie zakwestionowała. Tymczasem w ramach postępowania karnego

wszystkie ustalenia faktyczne, zwłaszcza te wprost odnoszące się do znamion typu czynu zabronionego, muszą być udowodnione i to precyzyjnie, a nie jedynie uprawdopodobnione.

Ciężar zaś dowodu spoczywa na oskarżycielu publicznym.

Biorąc to wszystko pod uwagę należało uniewinnić B. W. od popełnienia zarzucanego jej czynu.

T. W. został oskarżony o popełnienie ciągu przestępstw z art. 218 § 1a kk w zw. z § 3 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w okresie od sierpnia 2016r. do listopada 2017r., kiedy to jako komandytariusz i (...) spółki P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa, będąc z tego tytułu uprawniony do prowadzenia spraw spółki, uporczywie naruszał prawa pracowników opisanych w dalszej części zarzutów.

T. W. był komandytariuszem i współnikiem P.H.U. (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa. To - jak wynika z przytoczonych wyżej przepisów - nie dawało mu tytułu do prowadzenia spraw spółki i reprezentowania jej na

zewnątrz, także wobec pracowników. Tym samym chybiona jest teza wynikająca z treści aktu oskarżenia, że jako komandytariusz był on uprawniony do wykonywania czynności z zakresu prawa pracy i ubezpieczeń społecznych. Komandytariusze takiego uprawnienia nie mają. Nie miał go także T. W., który w związku z tym nie mógł się dopuścić opisanych w akcie oskarżenia czynów.

W związku z tym należało uniewinnić T. W. od popełnienia zarzucanego mu czynu.

**KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie**

Oskarżony

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu

Przytoczyć okoliczności

**Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU**

Oskarżony

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu

Przytoczyć okoliczności

**inne zagadnienia**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii



<p>mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>I, II, III, IV</p>	<p>W związku z uniewinnieniem oskarżonych Sąd kosztami procesu obciążył Skarb Państwa, zasądzając na rzecz każdego z oskarżonych od Skarbu Państwa kwoty po 1.200 zł tytułem zwrotu wydatków związanych z ustanowieniem obrońców w sprawie.</p>	
<p><b>Podpis</b></p>		