

Sygn. akt II K 841/19

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 grudnia 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Piotr Stelmach

Protokolant: st. sekr. sąd. Ewa Rosiek

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Nowym Sączu: B. G.

po rozpoznaniu w dniu 09 grudnia 2019 roku

sprawy karnej **T. P.**

syna W. i H. zd. O.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

w dniu 27 lipca 2018 roku, w miejscowości S., rejonu (...), naruszył nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób, że kierując samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w krzywiźnie niebezpiecznego zakrętu poruszał się z prędkością ok. 85 km/h, która nie zapewniała mu możliwości panowania nad pojazdem, przez co zjechał na lewą połowę jezdni, gdzie zderzył się z nadjeżdżającym w sposób prawidłowy samochodem marki D. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez D. J., która w wyniku wypadku doznała ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci stłuczenia jamy brzusznej i pęknięcia śledziony;

tj. o przestępstwo z art. 177 § 2 k.k.

I. oskarżonego **T. P.** uznaje za winnego popełnienia czynu, zarzucanego mu w akcie oskarżenia, co stanowi przestępstwo z art. 177 § 2 k.k. i za to na mocy powołanego przepisu ustawy, przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierza oskarżonemu karę 10 (dziesięciu) miesięcy ograniczenia wolności, polegającą na wykonywaniu nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 24 (dwudziestu czterech) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na mocy art. 46 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego T. P. nawiązkę na rzecz pokrzywdzonej D. J. w kwocie 5.000 (pięć tysięcy) złotych;

III. na mocy art. 43b k.k. orzeka wobec oskarżonego T. P. środek karny w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, poprzez umieszczenie informacji o treści wyroku na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy C. przez okres 30 (trzydziestu) dni;

IV. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego T. P. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 1.500 (tysiąc pięćset) złotych tytułem częściowych kosztów sądowych, zwalniając go na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k. od uiszczenia pozostałych kosztów sądowych;

V. na zasadzie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego T. P. na rzecz oskarżycielki posiłkowej D. J. kwotę 1.440 (tysiąc czterysta czterdzieści) złotych tytułem wydatków, związanych z ustanowieniem pełnomocnika w sprawie.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 841/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	T. P.	W dniu 27 lipca 2018 roku, w miejscowości S., rejonu (...), naruszył nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób, że kierując samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w krzywiźnie niebezpiecznego zakrętu poruszał się z prędkością	

		ok. 85 km/h, która nie zapewniała mu możliwości panowania nad pojazdem, przez co zjechał na lewą połowę jezdni, gdzie zderzył się z nadjeżdżającym w sposób prawidłowy samochodem marki D. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez D. J., która w wyniku wypadku doznała ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci stłuczenia jamy brzusznej i pęknięcia śledziony	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. 27 lipca 2018 r. D. J. jechała samochodem D. (...) o nr rej. (...) w kierunku S. od strony miejscowości J.. Oskarżony T. P. poruszał się F. (...) o nr rej. (...) tą samą drogą w kierunku przeciwnym.	zeznania D. J.	195-196	
wyjaśnienia oskarżonego	112-115, 194		
2. Około godziny 15:00, w okolicy skrzyżowania drogi, którą poruszali się oskarżony i pokrzywdzona, z drogą prowadzącą do kościoła w S., T. P. w krzywiźnie niebezpiecznego zakrętu poruszał się z prędkością 85 km/h, która nie zapewniła mu możliwości panowania nad pojazdem, przez co zjechał na lewą połowę jezdni, gdzie zderzył się z	zeznania D. J.	195-196	

<p>nadjeżdżającym w sposób prawidłowy samochodem, kierowanym przez D. J., następnie uderzył w przydrożną barierę energochłonną oraz w naczepę (...).</p> <p>Czynniki zewnętrzne: ukształtowanie drogi, stan techniczny drogi, stan techniczny pojazdów, warunki atmosferyczne i zachowanie współuczestników ruchu nie miały żadnego wpływu na zaistnienie oraz przebieg wypadku.</p>			
wyjaśnienia oskarżonego	112-115, 194		
opinia biegłego d/s ruchu drogowego	67-100		
opinia uzupełniająca biegłego d/s ruchu drogowego	151-158		
protokół oględzin miejsca wypadku	2-3		
protokoły oględzin pojazdów	4-7		
dokumentacja fotograficzna	9-18		
zeznania M. K.	119		
3. Wskutek wypadku D. J. doznała stłuczenia jamy Brzuszej oraz pęknięcia śledziony. Śledziona oskarżonej została usunięta w szpitalu. Hospitalizacja D. J.	zeznania D. J.	195-196	

trwała 3 tygodnie, a następnie kontynuowała ona leczenie w poradni chirurgicznej.			
opinia biegłego lekarza	37		
4. Po wypadku T. P. nie kontaktował się z pokrzywdzoną. Nie próbował jej przeprosić ani naprawić szkody lub zadośćuczynić krzywdzie.	zeznania D. J.	195-196	
wyjaśnienia oskarżonego	112-115, 194		
5. Oskarżony nie był karany za popełnienie przestępstwa. 3 grudnia 2018 r. oskarżony został ukarany mandatem za kierowanie pojazdem bez wymaganych dokumentów oraz spowodowanie kolizji drogowej.	karta karna	189	
informacja Policji	130		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	T. P.	W dniu 27 lipca 2018 roku, w miejscowości S., rejonu (...), naruszył nieumyślnie zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, w ten sposób, że kierując samochodem marki F. (...) o nr rej. (...) w krzywiznie	

		niebezpiecznego zakrętu poruszał się z prędkością ok. 85 km/h, która nie zapewniała mu możliwości panowania nad pojazdem, przez co zjechał na lewą połowę jezdni, gdzie zderzył się z nadjeżdżającym w sposób prawidłowy samochodem marki D. (...) o nr rej. (...), kierowanym przez D. J., która w wyniku wypadku doznała ciężkiego uszczerbku na zdrowiu w postaci stłuczenia jamy brzusznej i pęknięcia śledziony	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Pokrzywdzona D. J. przygotowując się do skrętu w prawo zjechała na pas ruchu, którym poruszał się oskarżony.	wyjaśnienia oskarżonego	112-115, 194	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1, 2, 4	wyjaśnienia oskarżonego	Wyjaśnienia wiarygodne w zakresie w jakim pokrywają się z zeznaniami pokrzywdzonej i ustaleniami biegłego d/s ruchu drogowego	

1, 2, 3, 4	zeznania D. J.	Szczere i spójne. Znajdują potwierdzenie w opinii biegłego, opinii lekarskiej, a także wyjaśnieniach oskarżonego w części w której zostały uznane za wiarygodne.	
2	opinia biegłego d/s ruchu drogowego i opinia uzupełniająca	Stanowcza i jednoznaczna. Biegły dokonał szczegółowej rekonstrukcji zdarzenia. Za podstawę ustaleń przyjął materiał dowodowy zgromadzony w aktach. Dokonał fachowych wyliczeń, których prawdziwość nie budzi wątpliwości Sądu. Wysnute przez biegłego wnioski znajdują oparcie w treści opinii oraz w dołączonym do opinii wydruku symulacji ruchu pojazdów, która została wykonana przy pomocy fachowego oprogramowania komputerowego. Co więcej żadna ze stron nie kwestionowała żetelności opinii.	
2	protokoły oględzin pojazdów	Sporządzone zgodnie z przepisami procedury - udokumentowały stan pojazdów po zderzeniu	
2	dokumentacja fotograficzna	Dowód obiektywny ilustrujący miejsce zdarzenia po wypadku	
2	zeznania M. K.	Świadek bezstronnie zrelacjonował sytuację po wypadku - nie był	

		bezpośrednim świadkiem zdarzenia	
3	opinia biegłego lekarza	Jednoznaczna opinia wydana na podstawie dokumentacji medycznej, niekwestionowana przez żadną ze stron	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	wyjaśnienia oskarżonego	Niewiarygodne w zakresie w jakim dotyczyły tego, że pokrzywdzona zjechała na pas ruchu, po którym poruszał się oskarżony. Biegły w opinii uzupełniającej wyjaśnił, dlaczego wersja zdarzeń podawana przez oskarżonego jest nieprawdziwa powołując na poparcie swoich twierdzeń odpowiednie wyliczenia.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I	T. P.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wypełnił wszystkie znamiona czynu z art. 177 § 2 k.k. naruszył nieumyślnie zasady ruchu drogowego (stracił panowanie nad samochodem w niebezpiecznym zakręcie) i doprowadził do wypadku, w którym pokrzywdzona odniosła ciężki uszczerbek na zdrowiu (pęknięta śledziona). Jednocześnie społeczna szkodliwość czynu oskarżonego jest wyższa niż znikoma.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			

#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
T. P.	I	I	Wymierzając karę wzięto pod uwagę stopień zawinienia - oskarżony jest osobą dorosłą i w pełni poczytalną. Stopień społecznej szkodliwości czynu oceniono jako wysoki - przede wszystkim warunkowany przez rozmiar wyrządzonej szkody (spowodowanie u pokrzywdzonej choroby zagrażającej życiu), a także znaczny stopień naruszenia reguł ruchu drogowego w postaci

obowiązku zachowania prędkości bezpiecznej, w sytuacji gdy czynniki zewnętrzne nie miały wpływu na zaistnienie wypadku.

Okoliczności obciążające:

- rozmiar wyrządzonej szkody i krzywdy
- pęknięcie śledziona skutkujące jej usunięciem,
- uprzednie ukaranie za wykroczenia w ruchu drogowym m.in. za spowodowanie kolizji,
- zachowanie oskarżonego po popełnieniu przestępstwa - brak starań o naprawienie szkody i zadośćuczynienie krzywdzie, brak przeprosin dla pokrzywdzonej,

Okoliczności łagodzące:

- częściowe przyznanie się do winy,
- niekaralność za przestępstwa.

Przy zastosowaniu art. 37 a k.k. wymierzono karę ograniczenia wolności. Kara ta w szczególności spełni cel wychowawczy. Dziesięciomiesięczny okres kary będzie wystarczająco dolegliwy dla oskarżonego i odpowiada stopniowi zawinienia, a jednocześnie z uwagi na ustawowe zagrożenie karą za zarzucany czyn - do 8 lat pozbawienia wolności,

			jej wymiar nie może być uznany za rażąco surowy.
T. P.	II	I	Orzeczono nawiązkę w kwocie 5.000 zł, zgodnie z wnioskiem pokrzywdzonej, gdyż oskarżony nie zadośćuczynił wyrządzonej krzywdzie.
T. P.	III	I	Z uwagi na konieczność kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa, podano treść wyroku do publicznej wiadomości, by lokalna społeczność zdawała sobie sprawę z konsekwencji popełniania podobnych przestępstw.
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	<p>Obciążono oskarżonego kosztami częściowo, gdyż jest technikiem budowlanym. Do niedawna miał stałą pracę i zarabiał ok. 3.000 zł. Jest kawalerem - nie ma nikogo na utrzymaniu. Częściowo zwolniono oskarżonego od kosztów, gdyż aktualnie jest bezrobotny.</p>	
V	<p>Zasądzono od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej koszty zastępstwa procesowego w wysokości wynikającej z § 11 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.</p>	
1.1Podpis		