

Sygn. akt II K 145/19

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 lutego 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

przy udziale oskarżyciela publicznego - za (...) urząd C. D. D.

po rozpoznaniu w dniu 10 lutego 2020 roku

sprawy **L. B.**

syna Z. i B. z domu P.

urodzonego (...) w P.

oskarżonego o to, że:

I. jako prezes Spółki B., (...)-(...) K., ul. (...), w okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 01.03.2014 r. w lokalu – restauracji (...) w miejscowości (...)-(...) J. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 oraz art. 23a, tj. bez wymaganej koncesji, poza kasynem i bez rejestracji automatów przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego urządzał gry hazardowe na automatach H. S. nr (...), H. (...) / R, H. (...) / R oraz G. (...)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s.

II. w okresie od dnia 7 grudnia 2015 r. do dnia 17 lutego 2016 r.

w S., w lokalu opisanym „ (...)”, (...), (...)-(...) P., wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ust. 1 ustawy, tj. poza kasynem gry, bez wymaganej koncesji, urządzał gry hazardowe na automatach do gier H. S. nr (...), U. nr (...) oraz H. S. nr (...), które nie zostały zarejestrowane przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego, stanowiące własność firmy (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(...) K., działając w ten sposób, że wynajął w w/w lokalu powierzchnię oraz wstawił i zainstalował do użytkowania przedmiotowe automaty,

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s.

M. W.

syna S. i T. z domu D.

urodzonego (...) w N.

oskarżonemu o to, że:

w okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 01.03.2014 r. w lokalu – restauracji (...) w miejscowości (...)-(...) J. (...), jako najemca/dysponent powierzchni użytkowej, działając wspólnie

i w porozumieniu z Ł. B. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 oraz art. 23a, tj. bez wymaganej koncesji, poza kasynem i bez rejestracji automatów przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego urządził gry hazardowe na automatach H. S. nr (...), H. (...)/R, H. (...)/R oraz G. (...)

tj. o przestępstwo skarbowe z art. 107 § 1 k.k.s. w zw. z art. 9 § 1 k.k.s.

I. na podstawie art. 11 § 1 kpk umarza postępowanie przeciwko oskarżonemu Ł. B.;

II. uznaje oskarżonego M. W. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia przyjmując, że stanowił on pomocnictwo tj. przestępstwo z art. 18 § 1 kk w zw. z art. 107 § 1 kks w zw. z art. 9 § 1 kks i za to na mocy art. 19 § 2 kk w zw. z art. 60 § 7 kk odstępuje od wymierzenia kary;

III. na mocy art. 45a § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów do gier H. S. nr (...), H. S. nr (...), H. S. nr (...), G. (...) – przechowywanych w magazynie depozytowym (...) S. w N. - poprzez zniszczenie oraz przepadek polskich pieniędzy obiegowych w kwocie 3.675 (trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt pięć) złotych zdeponowanych na koncie sum depozytowych (...) S. w K.;

IV. na mocy art. 45a § 1 kk orzeka przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodów rzeczowych w postaci automatów do gier H. S. nr (...), U. nr (...) i H. (...) 442– przechowywanych w magazynie depozytowym (...) S. w N. - poprzez zniszczenie oraz przepadek polskich pieniędzy obiegowych w kwocie 125 (sto dwadzieścia pięć) złotych zdeponowanych na koncie sum depozytowych (...) S. w K.;

V. na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** oskarżonego Ł. B. i oskarżonego M. W. w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 145/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			

1.USTALENIE FAKTÓW			
0.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	Ł. B.	od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 01.03.2014 r. w lokalu – restauracji (...) w miejscowości (...)-(...) J. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. W. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 oraz art. 23a, tj. bez wymaganej koncesji, poza kasynem i bez rejestracji automatów przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego urządził gry hazardowe na automatach H. S. nr(...), H. (...)/R, H. (...)/R oraz G. (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Urządzanie gier na automatach w J. (...), w okresie od 1 marca 2014r. do 30 listopada 2015r., przy pomocy M. W.	całokształt materiału dowodowego, niekwestionowanego co do faktów w toku procesu.		

1.1.2.	Ł. B.	<p>w okresie od dnia 7 grudnia 2015 r. do dnia 17 lutego 2016 r.</p> <p>w S., w lokalu opisanym „ (...)”, (...), (...)-(…) P., wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada 2009 r. o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 ust. 1 oraz w art. 23a ust. 1 ustawy, tj. poza kasynem gry, bez wymaganej koncesji, urządzał gry hazardowe na automatach do gier H. S. nr (...), U. nr (...) oraz H. S. nr (...) które nie zostały zarejestrowane przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego, stanowiące własność firmy (...) Sp. z o.o., ul. (...), (...)-(…) K., działając w ten sposób, że wynajął w w/w lokalu powierzchnię oraz wstawił i zainstalował do użytkowania przedmiotowe automaty,</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Urządzanie gier na automatach w (...), w okresie od 7 grudnia 2015r. do 17 lutego 2016r.	całokształt materiału dowodowego, niekwestionowanego co do faktów w toku procesu.		
1.1.3.	M. W.	<p>w okresie od dnia 1 marca 2014 r. do dnia 30 listopada 2015 r. na podstawie umowy najmu nr (...) z dnia 01.03.2014 r. w lokalu – restauracji (...) w miejscowości (...)-(…) J. (...), jako najemca/</p>	

		dysponent powierzchni użytkowej, działając wspólnie i w porozumieniu z Ł. B. wbrew przepisom ustawy z dnia 19 listopada o grach hazardowych, określonych w art. 6 ust. 1, art. 14 oraz art. 23a, tj. bez wymaganej koncesji, poza kasynem i bez rejestracji automatów przez właściwego Naczelnika Urzędu Celnego urządził gry hazardowe na automatach H. S. nr (...) H. (...)/R, H. (...)/R oraz G. (...)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
pomaganie przez M. W. Ł. B. w urządzaniu gier na automatach w J. (...), w okresie od 1 marca 2014r. do 30 listopada 2015r.	całokształt materiału dowodowego, niekwestionowanego co do faktów w toku procesu.		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1.OCena DOWOdów			

0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.3	całokształt materiału dowodowego, niekwestionowanego co do faktów w toku procesu.	Zebrany w toku postępowania przygotowawczego i sądowego materiał dowodowy wskazuje jednoznacznie, że M. W. nie pełnił samodzielnej roli w zakresie urządzania gier na automatach w J.. Jego zachowanie stanowiło pomoc, nie zaś istotny wkład, w samo urządzanie gier. Urządzaniem gier zajmował się zaś Ł. B..	
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	II	M. W.

	postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Oskarżony M. W. był pomocnikiem Ł. B. w urzędzaniu w J. (...) gier na automatach. Wbrew stanowisku wynikającemu z aktu oskarżenia jego wkład nie może być uznany za współsprawstwo, a jedynie za pomocnictwo. Należało więc w sposób odpowiedni zmodyfikować kwalifikację prawną jego czynu. Podkreślić przy tym należy, że okoliczności faktyczne w niniejszej sprawie, w przeciwieństwie do prawnych, nie były sporne. Biorąc pod uwagę, że M. W. został uznany winnym pomocnictwa do przestępstwa skarbowego, Sąd skorzystał z możliwości nadzwyczajnego złagodzenia kary i odstąpił od jej wymierzenia. Za takim rozstrzygnięciem przemawia przede wszystkim rola oskarżonego w całym procederze oraz olbrzymie niejasności natury prawnej, jakie w czasie czynu istniały wokół ustawy hazardowej i jej obowiązywania.</p>			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo		

	warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania	i	Ł. B.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
Art. 11 § 1 kpk przewiduje, że postępowanie w sprawie o występki, zagrożony karą pozbawienia wolności do lat 5, można umorzyć, jeżeli orzeczenie wobec oskarżonego kary byłoby oczywiście niecelowe, ze względu na rodzaj i wysokość kary prawomocnie orzeczonej za inne przestępstwo, a interes pokrzywdzonego temu się nie sprzeciwia. Ustawodawca pozwala więc, ze względów celowościowych, umorzyć postępowanie, jeśli kara lub kary prawomocnie			

orzeczone za inne przestępstwo lub przestępstwa, mają taki charakter, który pozwala przypuszczać, że po orzeczeniu kary łącznej, nowoorzekana kara byłaby zaabsorbowana przez kary wcześniejsze, tym samym nie wpływałaby realnie na wymiar kary łącznej, zwłaszcza gdy wobec oskarżonego nie można już orzec kary surowszej, niż ta wynikająca z art. 86 § 1 kk, czyli w przypadku grzywny 810 stawek dziennych. Należy przy tym mieć na względzie, że "kara hipotetycznie orzeczona powinna być (...) rozpatrywana pod kątem realności jej wykonania (...) Niecelowe bowiem będzie orzekanie kary grzywny w stosunku do sprawcy, którego majątek nie pozwoli na zaspokojenie Skarbu Państwa" (komentarz D. Świeckiego do art. 11 kpk, opubl. Lex).

Przenosząc powyższe na grunt niniejszej sprawy stwierdzić należy, że oskarżony w chwili wyrokowania, był już 55 razy skazany za popełnienie przestępstwa skarbowego z art. 107 § 1 kks, przeważnie na kary grzywny, choć zdarzały się także jednostkowe przypadki kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności. Przy czym suma orzeczonych stawek dziennych grzywien już za

<p>pierwsze 12 przestępstw skarbowych wymienionych w karcie karnej przekracza 810 stawek, to jest górną granicę sum kar grzywnien z art. 86 § 1 kk, jaka może być orzeczona w wyroku łącznym.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę, a także wnioskowaną przez oskarżyciela publicznego, karę 100 stawek dziennych grzywny, stwierdzić należy, że orzekanie kolejnej grzywny wobec Ł. B. jest niecelowe. W przypadku orzekania o karze łącznej bowiem, grzywna hipotetycznie orzeczona za niniejsze przestępstwo, w żaden sposób nie wpłynęłaby na wymiar kary łącznej.</p> <p>Dlatego też należało umorzyć niniejsze postępowanie.</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
1.Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Ł. B., M. W.	III, IV,	I, II	W związku z odstąpieniem do wymierzenia kary wobec M. W. i absorbcyjnym umorzeniem postępowania wobec Ł. B. Sąd orzekł przepadek urządzeń w postaci automatów do gier wskazanych w zarzucie, poprzez ich zniszczenie.
1.inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		

V	Sąd uznał, że obciążanie oskarżonych kosztami sądowymi, wobec merytorycznej treści wyroku, a także konieczności wykonania orzeczonych w innych sprawach grzywien, byłoby dla nich zbyt uciążliwe.	
1.Podpis		