

rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
USTALENIE FAKTÓW			
o.1.Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. P.	pkt I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
R. P. w okresie od 5 stycznia 2016 r. do 25 kwietnia 2017 r. pełnił funkcję prezesa zarządu w (...) Sp. z o.o. z siedzibą w M. (...), będąc zarazem osobą odpowiedzialną za dział sprzedaży.	zeznania świadka R. B.	57v.-59	
zeznania świadka A. B.	68v.-69		
częściowo zeznania świadka S. Z.	122v.-123, 823v-824, (...)		
zeznania K. T.	71v. - 73,189v.-190, 1688v.- (...)		
zeznania świadka W. M.	75v. -76		

zeznania świadka T. B.	125v.-126, 831v.-832		
<p>W (...) Sp. z o.o. obowiązywała opracowana Procedura Identyfikacji, jednakże nie była ona stosowana. Pracownicy wykonujący pracę przy pakowaniu i oznaczaniu produktów nie byli przeszkoleni w zakresie tej procedury. Zdarzało się, że pracownicy z hali produkcji wpisywali do systemu numery partii podawane telefonicznie przez pracowników - fakturzystów nieznajdujących się wówczas na hali. Pracownicy biurowi na podstawie pamięci miejsca, w jakim mogło się znajdować dane mięso w mroźni oraz dotychczasowej sprzedaży określali, z jakiego mniej więcej okresu mogło ono pochodzić i na tej podstawie nadawali mu numer partii. Numer partii nie miał w tej sytuacji żadnego powiązania z numerem partii z produkcji., lecz był przyjętą domyślnie przez pracowników biurowych datą mrożenia.</p> <p>Czasami pracownicy produkcji samodzielnie wypisywali dwie etykiety, starając się przyjąć za numer partii datę najstarszego mrożenia mięsa, które miało składać się na daną partię. Wówczas jedną etykietę przyklejali do</p>	zeznania świadka B. B.	57v.-59	

mięsa a drugą do zeszytu z uwagi na to, że system komputerowy był niewydolny. Niekiedy jednak na etykiecie dostarczanej do działu faktur nie znajdował się numer partii, wówczas dobierano losowo jeden z kilku otwartych w danym dniu numerów partii, w miarę możliwości dbając, by mniej więcej zgadzały się ilości, gdyż nie było faktycznej możliwości identyfikacji, z jakiej partii mięso pochodzi. Część mięsa wyprodukowanego w zakładzie sprzedawano w ogóle bez etykiet.

Handlowe Dokumenty Identyfikacyjne wystawiały w Spółce osoby zatrudnione jako fakturzyści nie mając przy tym możliwości weryfikacji danych zamieszczonych w tych dokumentach. Wskutek nieprawidłowości w identyfikacji mięsa wystawiane Handlowe Dokumenty Identyfikacyjne zawierały nieprawidłowy numer partii towaru, a część z nich nie zawierała go wcale. Niemożliwe było przy tym ustalenie daty produkcji mięsa, a zatem także jego daty przydatności do spożycia.

zeznania świadka A. K.	62v.-63	
zeznania K. T.	71v. - 73,189v.-190, 1688v.- (...)	

zeznania świadka W. M.	75v.-76		
zeznania świadka B. W.	78v.-79,818v.-819		
zeznania I. K.	81v.-82, 173v.-174, (...)		
zeznania świadka - Powiatowy Lek. Wet. M. S.	84v.-85		
zeznania świadka K. O.	86v.-87		
skany dokumentów (...) płyta DVD i protokół oględzin segregatorów z dokumentacją	92-95		
zeznania świadka P. W.	110v.-111		
zeznania świadka T. B.	125v.-126, 831v.-832		
zeznania świadka A. B.	68v.-69		
zeznania świadka J. B.	65v.-66		
częściowo zeznania S. Z.	823v-824, (...)		
R. P. miał świadomość nieprawidłowego oznakowania produktów mięśnych, w tym w Handlowych Dokumentach Identyfikacyjnych o numerach wymienionych w sentencji wyroku, oraz wprowadzenia do obrotu zafałszowanej żywności, stanowiącej mienie znacznej wartości. R. P. nie posiadał wiedzy o tym, jak powinien wyglądać prawidłowo funkcjonujący system	zeznania świadka B. B.	57v.-59	

identyfikacji żywności. Niemniej zatrudniony w firmie jako pakowacz mięsa i manager produktu B. B. wraz z A. K. informował R. P. o tym, iż stosowany system identyfikacji żywności nie jest zgodny z prawem i konieczne jest zatrudnienie dodatkowej osoby celem identyfikacji mięsa na każdym etapie produkcji. R. P. rozmawiał na temat tych nieprawidłowości z kierownikiem zakładu (...). Rozmowy z R. P. jako odpowiadającym z ramienia zarządu spółki za kwestię zarządzania produkcją na temat nieprawidłowo funkcjonującego systemu identyfikacji przeprowadzała również K. T. odpowiadająca na wystawianie dokumentów Handlowych Dokumentów Identyfikacyjnych. Również zatrudniony jako brygadzysta W. M. oraz P. W. rozmawiali na ten temat z R. P..

W 2016 r. zakład był kontrolowany przez zewnętrzny podmiot w celu uzyskania certyfikatu (...). Wówczas jako nieprawidłowość stwierdzono brak możliwości identyfikacji z jakiej sztuki mięsa pochodzi wskazany produkt w związku z tym, że z konkretnej partii, z której miał pochodzić ten element

wyprodukowano mniej towaru niż sprzedano. R. P. wiedział o tym ustaleniu, które zostało wpisane również do protokołu pokontrolnego, i rozmawiał o tym m.in. z K. T..			
częściowo zeznania świadka A. K.	62v.-63		
zeznania świadka W. M.	75v. -76		
zeznania świadka P. W.	110v.-111		
zeznania świadka M. F.	113v.-114		
zeznania K. T.	71v. - 73,189v.-190, 1688v.- (...)		
częściowo zeznania S. Z.	823v-824, 71v. - 73,189v.-190, 1688v.- (...)		
zeznania świadka T. B.	125v.-126,831v.-832		
W dniu 25 kwietnia 2017 r. Powiatowy Inspektorat Weterynarii w N. wraz Komendą Policji w N. rozpoczęli kontrolę w zakładzie należącym do (...) Sp. z o.o. w M. (...). W trakcie kontroli ujawniono, że 6 ton wyrobów przeznaczonych do sprzedaży i znajdujących się w mroźni nie jest w ogóle oznakowana albo jest oznakowane w sposób świadczący, że wyroby te są poza terminem przydatności do spożycia. Ponadto na parkingu przedsiębiorstwa	zeznania świadka M. S. wraz załączoną dokumentacją z kontroli	3v.-32	

ujawniono samochód załadowany 1000 kg trimmingu wołowego nieoznaczonego w sposób wymagany przepisami prawa. Towar ten dostarczono do Zakładu (...) - Sprzedaż M. H. (1), M. H. (2), M. P. z/s w T., jednak nie został odebrany i wrócił do (...) Sp. z o.o. Z faktury dokumentującej tę sprzedaż wynika, że mięso miało pochodzić z partii wyprodukowanej w dniu 24 kwietnia 2017 r., podczas gdy produkcja tego dnia nie pozwalała na uzyskanie deklarowanej w fakturze ilości mięsa, a numer partii wskazany w dokumentach odpowiadał produkcji z dnia 28 stycznia 2017 r. W trakcie kontroli ujawniono ponadto, że dane w raportach produkcji rozbioru i sprzedaży są niespójne, a numery partii umieszczone w dokumentach sprzedaży nie odpowiadają faktycznym numerom partii produkcji.

Wartość wprowadzonych do obrotu środków spożywczych z faktur przynależnych do nieoddających rzeczywiście Handlowych Dokumentów Identyfikacyjnych wyniosła 3 412 783,27 zł.

notatka urzędowa

872

analiza dokumentów (...)	875-885		
kopie faktur przynależnych do (...)	886- (...)		
kopie dokumentów (...)	199-309, 311-774, 776-807, 854-871		
R. P. nie był dotychczas karany. Wymieniony pracuje ociągając dochód 3500 zł miesięcznie. Na jego utrzymaniu pozostaje dwoje dzieci.	dane osobopoznawcze	840	
karta karna	842		
0.1.Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	R. P.	pkt I wyroku	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Brak świadomości R. P. jako członka zarządu (...) Sp. z o.o. co do opatrywania żywności przez pracowników w Handlowych Dokumentach Identyfikacyjnych innymi numerami partii niż wynikające z ich daty produkcji.	zeznania świadka Ł. F.	35v.	

częściowo zeznania świadka S. Z.	122v.-123		
wyjaśnienia R. P.	851v.		
Nieprawidłowości w oznaczaniu produktów mięsnych jako wynik niedbałego podejścia do pracy przez pracowników.	częściowo zeznania świadka S. Z.	122v.-123	
OCena DOWOdów			
o.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka B. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.	
zeznania świadka A. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
częściowo zeznania świadka S. Z.	Zeznania w tej części jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania K. T.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym. Wiarygodność świadka potwierdza również to, że wyrokiem z dnia (...) r., sygn. akt (...) postępowanie karne		

	<p>wobec K. T. o to, że będąc osobą uprawnioną do wystawiania (...) jako przedstawiciel handlowy w (...) Sp. z o.o. poświadczyla nieprawdę sporządzając nierzetelne Handlowe Dokumenty Identyfikacyjne poprzez wpisanie fikcyjnego numeru partii, co miało istotne znaczenie dla prawidłowej identyfikacji tak sprzedanych produktów mięsnych, tj. o czyny z(...). zostało warunkowo umorzone. (k. 1599-1616).</p>	
zeznania świadka W. M.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.</p>	
zeznania świadka T. B.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.</p>	
1.1.1	zeznania świadka B. B.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.</p>
zeznania świadka A. K.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.</p>	
zeznania K. T.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.</p>	
zeznania świadka W. M.	<p>Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z</p>	

	pozostałym zebrany materiał dowodowy.	
zeznania świadka B. W.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.	
zeznania I. K.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy. Wiarygodność świadka potwierdza również to, że wyrokiem z dnia (...)r., sygn. akt (...) postępowanie karne wobec I. K. o to, że jako specjalista do spraw sprzedaży w (...) Sp. z o.o. poświadczyla nieprawdę sporządzając nierzetelne Handlowe Dokumenty Identyfikacyjne poprzez wpisanie fikcyjnego numeru partii, co miało istotne znaczenie dla prawidłowej identyfikacji tak sprzedanych produktów mięsnych, tj. o czyny z (...) zostało warunkowo umorzone.	
zeznania świadka - Powiatowy Lek. Wet. M. S.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.	
zeznania świadka K. O.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.	
skany dokumentów (...) płyta DVD i protokół oględzin segregatorów z dokumentacją	Autentyczność dokumentacji nie budzi wątpliwości, protokół	

	ogłędzin sporządzony przez uprawniony organ.		
zeznania świadka P. W.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania świadka T. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania świadka A. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania świadka J. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
częściowo zeznania S. Z.	Zeznania w tej części jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
1.1.1	zeznania świadka B. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.	
częściowo zeznania świadka A. K.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania świadka W. M.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiałem dowodowym.		
zeznania świadka P. W.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z		

	pozostałym zebrany materiał dowodowy.		
zeznania świadka M. F.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.		
zeznania K. T.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.		
częściowo zeznania S. Z.	Zeznania w tej części jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.		
zeznania świadka T. B.	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.		
1.1.1	zeznania świadka M. S. wraz załączoną dokumentacją z kontroli	Zeznania jasne, spójne logiczne, korelujące z pozostałym zebrany materiał dowodowy.	
notatka urzędowa	Sporządzona przez funkcjonariusza Policji, autentyczność nie budzi wątpliwości.		
kopie faktur przynależnych do (...)	Dokumenty wystawione przez uprawniony podmiot.		
kopie dokumentów (...)	Dokumenty wystawione przez uprawniony podmiot.		
analiza dokumentów (...)	Sporządzona przez uprawniony organ,		

	autentyczność nie budzi wątpliwości.		
1.1.1	dane osobopoznawcze	Dane zebrane przez uprawniony podmiot stosownie do dyspozycji art. 213 § 1 k.p.k.	
karta karna	Dokument sporządzony przez uprawniony organ w przepisanej przez prawo formie.		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.2.1	zeznania	Świadek M. N. była odpowiedzialny w (...) Sp. z o.o. za sprzedaż fakturą oraz paragonową na podstawie paragonów w sklepie detalicznym. Wobec tego nie posiadał wiedzy na temat systemu identyfikacji mięsa ani procedur związanych z wystawianiem Handlowych Dokumentów Identyfikacyjnych. Z tych powodów jego zeznania nie miały znaczenia dla ustalenia faktów	
1.2.1	częściowo zeznania S. Z.	Sąd nie dał wiary zeznaniom świadka w zakresie, w jakim podał,	

że zarząd nie wiedział o nieprawidłowościach odnośnie do identyfikacji produktów oraz niezgodności danych zwartych w (...), a jako przyczynę tych nieprawidłowości podał brak staranności pracowników produkcji. W kolejnych zeznaniach złożonych w tej sprawie oraz wyjaśnieniach złożonych w sprawie, w której postawiono S. Z. zarzut z art. 18 § 3 k.k. w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia i art. 18 § 1 k.k. w zw. z art. 271 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., podał odmienną wersję zdarzeń, przyznając, że zdawał sobie sprawę z zafałszowanego oznaczania żywności, w tym w (...), a nadto stwierdził, że o sytuacji tej wiedział R. P. będący prezesem zarządu odpowiedzialnym za produkcję i sprzedaż. Depozycje te korelują z pozostałym zgromadzonym materiałem dowodowym, dlatego też uznano je za prawdziwe. Wyrokiem z dnia (...) r., sygn. akt (...) warunkowo umorzono postępowanie wobec S. Z. (k. 1680-1681). Wobec tego poprzednio złożone w niniejszej sprawie zeznania potraktować należy za niewiarygodną linię obrony przyjętą przez S. Z., pełniącego w (...) Sp. z o.o. funkcję kierownika zarządu, mającą na

		celu umniejszenie również własnej odpowiedzialności karnej w razie pociągnięcia go do tej odpowiedzialności.
wyjaśnienia R. P.	R. P. przesłuchany w postępowaniu przygotowawczym nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień. Sąd nie uznał wyjaśnień, w zakresie w jakim oskarżony nie przyznał się do zarzucanego czynu za wiarygodne, bowiem całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wskazywał na sprawstwo oskarżonego. Nie było przy tym ani jednego wiarygodnego dowodu podważającego odpowiedzialność R. P..	
zeznania świadka Ł. F.	Świadek Ł. F. zeznał, że on i - według jego wiedzy - także zarząd nie mieli świadomości, że mięso w (...) jest opatrywane innymi numerami partii niż te które wynikają z faktycznej produkcji. Zeznania te Sąd ocenił jako niewiarygodne z uwagi na fakt, że jak ustalono wiedzą powszechną w (...) Sp. z o.o. było to, że system identyfikacji mięsa był nietransparentny, a dodatkowo z zeznań wielu świadków wynika, że R. P. był o tym osobiście zawiadamiany.	

PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	pkt I wyroku	R. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>W świetle zgromadzonego materiału dowodowego sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi wątpliwości.</p> <p>Do znamion czynu zabronionego z art. 97 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia należy umyślne produkowanie lub wprowadzanie do obrotu środka spożywczego zepsutego lub zafałszowanego o znacznej wartości. Czynu tego można zatem dopuścić się w obu postaciach zamiaru - bezpośredniego albo ewentualnego.</p> <p>Środek spożywczy zafałszowany został zdefiniowany w art. 3 ust. 3 pkt 45 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia i oznacza środek spożywczy, którego skład lub</p>			

inne właściwości zostały zmienione, a konsument nie został o tym właściwie poinformowany, lub środek spożywczy, w którym zostały wprowadzone zmiany mające na celu ukrycie jego rzeczywistego składu lub innych właściwości. Środek spożywczy jest środkiem spożywczym zafalszowanym, w szczególności jeżeli niezgodnie z prawdą podano jego nazwę, skład, datę lub miejsce produkcji, termin przydatności do spożycia lub datę minimalnej trwałości albo w inny sposób nieprawidłowo go oznakowano - wpływając przez te działania na bezpieczeństwo środka spożywczego.

W niniejszej sprawie bezspeczne jest to, że oskarżony między 5 stycznia 2016 r. a 25 kwietnia 2017 r. był prezesem zarządu w (...) Sp. z o.o., do której działalności należała produkcja mięsa i w ramach pełnionej funkcji odpowiadał za produkcję i sprzedaż produktów mięsnych. Oskarżony R. P. był zatem obok kierownika zakładu (...) osobą zajmującą się działem sprzedaży, w ramach którego wprowadzono do obrotu wyprodukowane mięso i wystawiano

Handlowe Dokumenty
Identyfikacyjne.

W trakcie kontroli Powiatowego Inspektoratu Weterynaryjnego ujawniono, że raporty co do produkcji - rozbioru i sprzedaży, w szczególności zestawienie mas poszczególnych partii, są niespójne, a co za tym idzie numery partii umieszczone w dokumentach sprzedaży nie odpowiadają faktycznym numerom, a zatem także dacie produkcji. Z zeznań świadków - pracowników (...) Sp. z o.o. wynika, że w zakładzie nie funkcjonował należycie system oznaczania mięsa, pozwalający na jego jednoznaczą identyfikację na każdym etapie produkcji. Często było tak, że pracownicy działu faktur otwierali rano kilka zleceń z różnymi numerami partii, określając mniej więcej datę, kiedy mięso mogło być zamrożone. a pracownicy produkcji przydzielali mięso do poszczególnych partii. Numer partii nakładany w ten sposób nie miał nic wspólnego z numerem partii wychodzącym z produkcji. Dane te trafiły potem do Handlowych Dokumentów Identyfikacyjnych. Tym samym produkowane i wprowadzane do obrotu mięso było zafałszowane,

ponieważ nie zawierało prawidłowych numerów partii i dat przydatności do spożycia, a zatem spełnione są znamiona przedmiotowe czynu z art. 97 ust.1 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Ustalono również na podstawie dokumentów sprzedaży, że wartość środków spożywczych wprowadzonych do obrotu wyniosła 3 412 783,27 zł, a zatem po myśli art. 115 § 5 k.k. była znaczna.

Odnośnie strony podmiotowej zarzucanego oskarżonemu czynu należy stwierdzić, iż R. P. dopuścił się go z zamiarem ewentualnym. Oskarżony miał bowiem świadomość nieprawidłowego funkcjonowania systemu identyfikacji mięsa, a co za tym idzie wystawiania (...) z fałszywymi numerami partii. Ustalenie to wynika z zeznań licznych świadków, którzy będąc pracownikami (...) Sp. z o.o. informowali R. P. o złym systemie identyfikacji. Oskarżony posiadał tę wiedzę również z uwagi na kontrolę przed nadaniem zakładowi certyfikatu (...), podczas której stwierdzono to uchybienie. Jednocześnie R. P. - co wynika z zeznań świadków takich jak B. B., K. T. oraz A. B. - podejmował okazjonalnie działania mające na celu zmianę w przyszłości zaistniałego stanu rzeczy

poprzez zwrócenie uwagi kierownikiem zakładu (...), że pracownicy źle ewidencjonują produkty, zatrudnienie w tym celu dodatkowej osoby, która nie poradziła sobie i po miesiącu się zwolniła, a wreszcie zatrudnienie w kwietniu 2017 r. A. B., która miała wprowadzić na nowo efektywną procedurę identyfikacji mięsa na każdym etapie produkcji. Wyklucza to możliwość przypisania oskarżonemu działania z zamiarem bezpośrednim. Jednocześnie zachowań tych nie można interpretować jako brak godzenia się - w rozumieniu art. 9 § 1 k.k. - na wprowadzanie do obrotu zafalszowanej żywności, bowiem działania te były zupełnie niewspółmierne do skali problemu występującego w identyfikacji. Dopiero zatrudnienie pod koniec kwietnia 2017 r. (czyli w czasie, którego opis czynu nie obejmuje) A. B., która w momencie kontroli przez Powiatowy Inspektorat Weterynaryjny była na początkowym etapie wprowadzania nowego systemu mogło przynieść realną poprawę sytuacji. O tym, że oskarżony godził z wprowadzaniem zafalszowanej żywności do obrotu świadczy fakt, że pomimo kilkukrotnych rozmów z pracownikami, którzy zwracali się do

oskarżonego jako prezesa zarządu o zatrudnienie nowych osób, gdyż jest to konieczne do funkcjonowania rzetelnej procedury identyfikacji odmówił im i nie podjął należytych kroków w celu zdyscyplinowania kierownika zakładu. Także rozmowa z S. Z. nie może być potraktowana jako manifestacja ze strony oskarżonego, że nie godzi się z zaistniałym stanem rzeczy, gdyż samo zwrócenie uwagi przy jednoczesnym tolerowaniu przez miesiąc fikcyjnego oznaczania wychodzącego z zakładu mięsa nie było środkiem współmiernym do wagi problemu ani mogącym przynieść oczekiwany rezultat. Mając na uwadze te wszystkie okoliczności należy przyjąć, że oskarżony działał z zamiarem ewentualnym.

W okresie od 5 stycznia 2016 r. do 26 kwietnia 2017 r. w krótkich odstępach czasu wynoszących do kilkunastu dni wprowadzono wielokrotnie do obrotu zafalszowaną żywność nieprawidłowo oznakowaną, w tym w Handlowych Dokumentach Identyfikacyjnych. Jednocześnie wszystkie te zachowania były podjęte przez oskarżonego z góry powziętym zamiarem

<p>ewentualnym, o którym mowa wyżej. Dlatego też w kwalifikacji prawnej przyjęto art. 97 ust. 2 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> <p>Co do winy oskarżonego należy uznać, że nie wystąpiły żadne okoliczności, które by ją wyłączały albo ograniczały. Oskarżony jest osobą dorosłą, poczytalną, nie leczyl się neurologicznie ani psychiatrycznie, nie działał również w nadzwyczajnej sytuacji motywacyjnej.</p>			
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
nie dotyczy			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
nie dotyczy			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
nie dotyczy			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
nie dotyczy			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
nie dotyczy			
<i>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. P.	pkt I wyroku	I	Wymierzając oskarżonemu karę Sąd

kierował się tym, by nie przekraczała stopnia winy i uwzględniała stopień społecznej szkodliwości. Zdaniem Sądu społeczna szkodliwość czynu oskarżonego była znaczna, ale nie przekraczała wysokiej. Oceniając kwantum naganności Sąd miał na uwadze, że wprowadzanie do obrotu zafalszowanej żywności godziło w takie dobra prawne, jak życie i zdrowie człowieka. Przedmiotem ochrony typu czynu zabronionego z art. 97 ustawy o bezpieczeństwie żywności i żywienia jest bowiem życie i zdrowie człowieka z uwagi na to, że zafalszowana żywność może zagrażać dobrostanowi fizycznemu człowieka w przypadku jej spożycia. Przy czym w tej konkretnej sprawie nie ustalono, by mięso wprowadzone do obrotu stworzyło konkretne zagrożenie, dlatego należało uznać, że było ono jedynie abstrakcyjne, co wpływa obniżająco na stopień społecznej szkodliwości czynu oskarżonego. Wzięto również pod uwagę, że oskarżony działał zamiarem ewentualnym a nie bezpośrednim. Natomiast obciążająco na ocenę karygodności czynu rzutował fakt, że wartość zafalszowanej żywności była znaczna, bo wynosiła ponad 3 miliony złotych, a oskarżony

działał w ramach czynu ciągłego, a zatem w krótkich odstępach czasu wprowadził do obrotu wielokrotnie zafalszowaną żywność, zaś ustalony okres tego wprowadzania do obrotu trwał 1 rok.

Przy tak ustalonym stopniu społecznej szkodliwości Sąd nie stracił z pola widzenia, że na karę powinno mieć wpływ również to, że oskarżony nie był dotychczas karany, co potraktowano jako okoliczność łagodzącą.

Mając zatem na względzie powyższe Sąd uznał, że adekwatna reakcją penalną wobec oskarżonego będzie wymierzenie przy zastosowaniu art. 37a k.k. kary grzywny w wymiarze 200 stawek. Ustalając wysokość jednej stawki wzięto pod uwagę obecne warunki majątkowe oskarżonego, a więc to, że zarabia ok. 3500 zł, ale ma utrzymaniu dwoje dzieci.

Według Sądu orzeczona kara powinna spełnić cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego, uświadamiając mu naganność i nieopłacalność jego postępowania.

Jednocześnie kara ta uwzględnia potrzeby z zakresie kształtowania świadomości prawnej

			społeczeństwa poprzez utwierdzenie w nim przekonania, że bezpieczeństwo żywności, a zarazem związane z tym życie i zdrowie konsumentów są wartościami chronionymi.
Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
			nie dotyczy
inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
nie dotyczy			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
pkt II wyroku	Na zasądzone od oskarżonego koszty		

sądowe złożyły się
wydatki: informacja o
osobie z K. – 30 zł,
ryczałt za doręczenia w
postępowaniu
przygotowawczym i
sądowym – 20 zł x 2
(razem 40 zł). W związku
z niekorzystną sytuacją
majątkową oskarżonego
Sąd zwolnił go od
ponoszenia opłaty sądowej
od kary, która stosownie
do art. 3 ust. 1 ustawy
z 23 czerwca 1972 r.
o opłatach w sprawach
karnych (Dz.U.1983 nr 49
poz. 223 t.j. ze zm.)
wyniosła 400 zł.

Podpis