

Sygn. akt II K 801/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia: 19 lutego 2019 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **SSR Dorota Janek**

Protokolant: sekr. **Aneta Jaworska**

przy udziale Prokuratora Waldemara Krigera

po rozpoznaniu w dniu 19 lutego 2019 r. sprawy karnej :

A. J. syna A. i J. zd. P.

urodzonego (...) w N.

oskarżonego o to, że:

posiadał od bliżej nieokreślonego czasu do dnia 19 lipca 2017 roku w S. bez wymaganego zezwolenia jedną sztukę naboju stanowiącego amunicję w rozumieniu ustawy o broni i amunicji

tj. o przestępstwo z art. 263 § 2 kk

I. uznaje oskarżonego **A. J.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu aktem oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 263 § 2 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności której wykonanie na mocy art. 69 § 1 i § 2 kk, art. 70 § 1 kk warunkowo zawiesza na jednoroczny okres próby;

II. na mocy art. 44 § 1 kk w zw. z § 6 kk orzeka oskarżonemu **A. J.** przepadek na rzecz Skarbu Państwa dowodu rzeczowego w postaci jednego naboju – szczegółowo opisanego w wykazie dowodów rzeczowych nr I/689/17/P poz. 4 k. 29 akt sprawy – poprzez zniszczenie;

III. na mocy art. 72 § 1 pkt 1 kk zobowiązuje oskarżonego **A. J.** do informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 (trzy) miesiące;

IV. na zasadzie art. 624 § 1 kpk zasądza od oskarżonego **A. J.** na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części tj. w kwocie 70 (siedemdziesiąt) złotych tytułem wydatków zwalniając go od uiszczenia opłaty.

Sygn. akt II K 801/18

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 19 lutego 2019r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Osk. A. J. od nieustalonego czasu do dnia 19 lipca 2017r. posiadał w miejscu swojego zamieszkania w S. na ul. (...) jeden nabój kal. 7,62 mm wz.43 produkcji polskiej z 1981r. Była to „pamiątka” z okresu służby wojskowej. W związku z zajściem jakie miało miejsce w dniu 19 lipca 2017r. (strzelanie z wiatrówki do sąsiadów M. D. (1) i jego rodziny – wątek ten jest objęty inną sprawą) miało miejsce policyjne przeszukanie pomieszczeń mieszkalnych oskarżonego

pod wskazanym adresem podczas którego ujawniono przedmiotowy nabój stanowiący amunicję w rozumieniu ustawy o broni i amunicji. Na jego posiadanie wymagane jest stosowne pozwolenie na broń palną, którego oskarżony nie posiadał.

Dowód: wyjaśnienia oskarżonego – k. 68

Częściowo zeznania św.M. D. k. 4-5, W. D. k. 16-17, K. D. k. 20-21

treść notatki urzędowej k. 11, protokół przeszukania pomieszczeń k. 14-16

opinia batalistyczna k. 35- 39

Oskarżony A. J. słuchany w postępowaniu przygotowawczym przyznał się do stawianego mu zarzutu i wyjaśnił, że zatrzymany u niego pocisk stanowił pamiątkę z wojska z 1990 r.

Wyraził wolę dobrowolnego poddania się karze w wysokości 6 miesięcy z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na 1 roczny okres próby, przepadek zatrzymanego naboju oraz częściowo koszty sądowe.

Oceniając jego linię obrony dano jej wiarę, gdyż koresponduje choćby z datą produkcji zatrzymanego naboju co wskazuje, że oskarżony mógł go pozyskać zabierając z wojska jako swoista „pamiątkę”. Przy ustaleniach faktycznych uwzględniono wnioski opinii batalistycznej które jednoznacznie wskazały, że zatrzymany podczas przeszukania nabój stanowi amunicję zgodnie z ustawą o broni i amunicji, na którą wymagane jest stosowne pozwolenie. Do niniejszej sprawy niewiele wniosły zeznania św. M. D. (2), W. D. i K. D. gdyż dotyczą one w głównej mierze zajścia z dnia 19.07.2017r. co do którego materiały wyłączono do odrębnego postępowania.

Oskarżony jest osobą niekaraną

Niniejsza sprawa nie została skierowana w trybie art. 335 kpk.

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu wskazany powyżej materiał dowodowy jednoznacznie wskazuje, że A. J. posiadając w miejscu swojego zamieszkania jeden nabój stanowiący amunicję w rozumieniu ustawy o broni i amunicji na który wymagane jest stosowne pozwolenie, a którego nie posiadał - wypełnił znamiona przestępstwa z art. 263 § 2 kk.

Wina oskarżonego nie budzi wątpliwości, on sam również jej nie kwestionował. Dlatego Sąd uznał, że jego obecność na rozprawie nie jest obowiązkowa co jest wyrazem jego uprawnienia wynikającego z obecnego stanu prawnego (art. 374 kpk) tym bardziej, że dodatkowo wyraził oskarżony wolę dobrowolnego poddania się karze już na etapie przesłuchania w postępowaniu przygotowawczym. Uznając jego winę za udowodnioną wymierzono karę 6 miesięcy pozbawienia wolności zawieszając warunkowo jej wykonanie na okres próby 1 rok. Okolicznością mającą istotny wpływ na wymiar orzeczonej kary była dotychczasowa niekaralność oskarżonego. Na mocy art. 44 § 1 kk orzeczono przepadek zatrzymanego naboju jako pochodzącego bezpośrednio z przestępstwa. W ramach probacji by zadziałać wychowawczo na oskarżonego nałożono na niego obowiązek informowania Sądu o przebiegu okresu próby pisemnie co 3 miesiące. Do orzeczenia tego środka nie była konieczna obecność oskarżonego na rozprawie, gdyż ustawodawca nie wymaga uzyskania jego zgody w tym zakresie, a oskarżony wykorzystał swoje uprawnienie wynikające z art. 374 kpk .

Uznając to za słuszne i celowe - na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zasądzono od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w części z uwagi na jego trudną sytuację majątkową.