

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: **Sędzia Wojciech Langer**

Protokolant: **Katarzyna Lorek**

przy udziale Prokuratora Ewy Matys - Cygan

po rozpoznaniu w dniu 26 lutego 2020 roku

sprawy **A. S. (1)**

córki W. i A. z domu S.

urodzonej (...) w R.

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od dnia 17 maja 2014 roku do 29 czerwca 2015 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:

1. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1590,53 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę(...) przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1067,53 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

3. w dniu 19 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2398,99 złotych (...) Bank S.A w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2200 zł netto zawarła umowę nr (...)

na zakup laptopa w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

4. w dniu 21 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

5. w dniu 22 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

6. w dniu 23 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

7. w dniu 25 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

8. w dniu 26 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2930,70 złotych (...) Bank S.A w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2620 zł zawarła umowę nr (...) na zakup sprzętu komputerowego w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

9. w dniu 05 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 975,94 złotych firmę (...). w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki L. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

10. w dniu 05 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) sp z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4755,89 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2500 zł netto zawarła umowę kredytową nr (...) na zakup telefonu marki L. (...) B. oraz laptopa marki T. w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

11. w dniu 06 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1971,39 złotych (...) Bank S.A. z/s we W. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2700 zł zawarła umowę na zakup laptopa w systemie ratalnym o nr(...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

12. w dniu 15 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) sp z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3384,95 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2538 zł netto zawarła umowę kredytową nr (...) na zakup telefonu marki S. (...) wraz z przedłużoną gwarancją w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

13. w dniu 16 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie autoryzowanego przedstawiciela (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1538,28 złotych firmę (...) S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr klienta 1. (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego

zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

14. w dniu 19 listopada 2014 roku do w N. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 złotych, w ten sposób, że podczas zawierania za pośrednictwem sieci internetowej umowy pożyczki na dane B. D. wprowadziła pokrzywdzoną spółkę w błąd co do swojej tożsamości i możliwości wywiązania się z zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, przy czym czynu tego dopuściła się będąc uprzednio skazana za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

15. w dniu 24 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 965,95 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 k.k**

16. w dniu 25 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2464,59 złotych firmę (...) SA w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła tableta marki (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

17. w dniu 25 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1329,46 złotych firmę (...) SA w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

18. w okresie od 29 listopada 2014 roku do 30 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8110,91 złotych firmę (...) sp z o.o. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła trzy umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na trzy numery telefonów tj. (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowach podpis o treści (...) w ramach której nabyła dwa zestawy telefoniczne marki S. (...) wraz z dwoma tabletami (...) (...) oraz zestaw tabletów L. 2 Y. 10 i L. B., czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...) w W., przy czym czynu tego

dopuszcza się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

19. w dniu 02 grudnia 2014 roku w N. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 548,72 złotych (...) Banku (...) S.A. w N. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz zakładając umowę o rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy „konto bez G.” na w/wym. osobę zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowach podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) S.A. w N., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

20. w dniu 15 grudnia 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1280,91 złotych firmę (...) SA w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

21. w dniu 19 stycznia 2015 roku w N. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3233,43 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się danymi osoby D. M. zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

22. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do dnia 20 marca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4700 złotych G. D. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów po-leasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

23. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do dnia 18 maja 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 300 złotych M. M. (1) poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów po-leasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

24. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca marca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych K. L. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

25. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do bliżej nieustalonego dnia miesiąca czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych T. T. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

26. w okresie od dnia 23 marca 2015 roku do dnia 24 kwietnia 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych G. J. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

27. w dniu 26 marca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych B. S. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności skazany za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

28. w okresie od 31 marca 2015 roku do bliżej nieustalonego dnia maja 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych B. P. (2) poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

29. w okresie od 3 czerwca 2015 roku do 29 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych K. J. (1) poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia

wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

30. w dniu 09 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 złotych W. K. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów po-leasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

31. w dniu 10 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych P. R. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

32. w dniu 11 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych P. R. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

33. w dniu 16 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2200 złotych W. K. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k**

**tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

II. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 12 czerwca 2015 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:

1. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V.,

przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

3. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci „dokumentacji związanej ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracownika” poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

4. w dniu 20 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane G. D. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

5. w dniu 20 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 2500 złotych wystawionego na dane G. D. na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

6. w dniu 23 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane G. J. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

7. w dniu 26 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane B. S. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

8. w dniu 31 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane P. M. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

9. w dniu 01 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a P. M. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., oraz mgrA. S. (1) Specjalista ds. Jakości, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**



10. w dniu 10 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a A. S. (1) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. wraz z nieczytelnym podpisem P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

11. w dniu 10 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci „oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie” zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a A. S. (1) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

12. w dniu 15 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dla P. M. dotyczącego potwierdzenia wpłaty zaliczki na poczet zakupu samochodu marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

13. w dniu 15 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pokwitowania wpłaty wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dotyczącego pobrania zaliczki od osoby E. S. na poczet zakupu samochodu marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

14. w dniu 28 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 4500 złotych wystawionego na dane M. D. (2) na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

15. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci formularza zakończenia umowy leasingu nr (...) zawartej pomiędzy Biurem (...) z siedzibą w P. a firmą (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci w polu „pieczęć korzystającego” oraz „nabywcy przedmiotu leasingu” firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

16. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci formularza zakończenia umowy leasingu nr (...) zawartej pomiędzy Biurem (...) z siedzibą w P. a firmą (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci w polu „pieczęć korzystającego” oraz „nabywcy przedmiotu leasingu” firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne

**tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

17. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci formularza zakończenia umowy leasingu nr (...) zawartej pomiędzy Biurem (...) z siedzibą w P. a firmą (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci w polu „pieczęć korzystającego” oraz „nabywcy przedmiotu leasingu” firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

18. w dniu 05 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 3500 złotych wystawionego na dane A. W. na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

19. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu wystawionego na dane P. M. dotyczącego rzekomego zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o z siedzibą w K. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

20. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a C. M. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

21. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a M. D. (2) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

22. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a A. W. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

23. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dotyczącego potwierdzenia nabycia samochodów marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

24. w dniu 05 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 2000 złotych wystawionego na dane K. J. (1) na poczet wadium przetargowego poprzez

naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

25. w dniu 09 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 6000 złotych wystawionego na dane W. K. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

26. w dniu 12 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dla K. J. (1) dotyczącego potwierdzenia zakupu samochodu marki F. (...) w wewnętrznym przetargu firmy (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Dyrektora D. Logistycznego mgr inż. S. D., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

27. w dniu 12 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dla W. K. dotyczącego potwierdzenia zakupu samochodu marki F. (...) w wewnętrznym przetargu firmy (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Dyrektora D. Logistycznego mgr inż. S. D., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

**tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk**

III. w okresie od 19 maja 2014 roku do 22 maja 2014 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:

1. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3800 złotych (...) Bank S.A. ( (...) Bank (...) S.A) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz sporządzając oświadczenie do wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 1800 zł netto zawarła umowę o kartę kredytową nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. (...) Bank (...) S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

2. w dniu 19 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w placówce bankowej (...) S.A w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14210,53 złotych (...) S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz przedkładając fikcyjne zaświadczenie o zatrudnieniu w (...) S.C. w S. i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 2218 zł netto zawarła umowę o kredyt gotówkowy nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

3. w dniu 22 maja 2014 roku w N. w placówce bankowej (...) Bank S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem kwocie 25.425,88 złotych bank (...) S.A. poprzez zawarcie umowy pożyczki o nr PG\ (...) na kwotę 25425,88 złotych posługując się dowodem osobistym o nr A. (...) na dane B. P. (1), przedkładając uprzednio podrobione zaświadczenie o dochodach osiągniętych przez B. P. (1) w firmie (...) S.C. w S., które dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu w wyniku czego powstała strata w/w kwocie na szkodę (...) Bank S.A. przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

**tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 k.k w zw. z art. 64 § 1 k.k w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k**

I. **uznaje** oskarżoną A. S. (1) za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt I aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk **wymierza** jej karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. **uznaje** oskarżoną A. S. (1) za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt II aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 270 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk wymierza jej karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. **uznaje** oskarżoną A. S. (1) za winną popełnienia czynów zarzucanych jej w pkt III aktu oskarżenia, stanowiących ciąg przestępstw z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk **wymierza** jej karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na mocy art. 85 § 1 i § 2 kk, art. 85a kk oraz art. 86 § 1 kk biorąc za podstawę orzeczone powyżej kary pozbawienia wolności **wymierza** oskarżonemu oskarżona A. S. (1) karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na mocy art. 63 § 1 kk na poczet orzeczonej oskarżonej kary łącznej pozbawienia wolności **zalicza** okres jej zatrzymania od 30 czerwca 2015r. godz. 11.30 do 2 lipca 2015r. godz. 10.30, przyjmując, że jeden dzień rzeczywistego pozbawienia wolności równa się jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

VI. na mocy art. 46 § 1 kk **orzeka** oskarżonej A. S. (1) środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia wyrządzonej przestępstwem szkody poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonych:

- a. (...) kwotę 7.833,35 (siedem tysięcy osiemset trzydzieści trzy 35/100) zł;
- b. (...) Bank S.A. kwotę 7.301,08 (siedem tysięcy trzysta jeden 08/100) zł;
- c. (...) Bank S.A. kwotę 11.940,84 (jedenaście tysięcy dziewięćset czterdzieści 84/100) zł;
- d. (...) S.A. kwotę 1.538,28 (jeden tysiąc pięćset trzydzieści osiem 28/100) zł;
- e. (...) S.A. kwotę 5.074,96 (pięć tysięcy siedemdziesiąt cztery 96/100) zł;
- f. (...) sp. z o.o. kwotę 8.110,91 (osiem tysięcy sto dziesięć 91/100) zł;
- g. Bank (...) S.A. kwotę 11.548,72 (jedenaście tysięcy pięćset czterdzieści osiem 72/100) zł;
- h. G. D. kwotę 4.700 (cztery tysiące siedemset) zł;
- i. M. M. (1) kwotę 10.300 (dziesięć tysięcy trzysta) zł;

j. K. J. (2) kwotę 2.000 (dwa tysiące) zł;

k. W. K. kwotę 3.200 (trzy tysiące dwieście) zł;

l. P. R. kwotę 4.000 (cztery tysiące) zł;

m. (...) S.A. kwotę 14.210,53 (czternaście tysięcy dwieście dziesięć 53/100) zł;

n. (...) Bank S.A. (M. Bank) kwotę 25.425,88 (dwadzieścia pięć tysięcy czterysta dwadzieścia pięć 88/100) zł;

II. na zasadzie art. 626 § 1 kpk i art. 627 kpk **zasądza** od oskarżonej A. S. (1) na rzecz Skarbu Państwa kwotę 300 (trzysta) złotych tytułem zwrotu częściowych kosztów sądowych, zaś na zasadzie art. 624 § 1 kpk **zwalnia** ją od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w pozostałym zakresie;

III. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 roku Prawo o adwokaturze **zasądza** od Skarbu Państwa na rzecz Adwokat M. O. kwotę 1.343,16 (jeden tysiąc trzysta czterdzieści trzy 16/100) złotych obejmującą kwotę 251,16 (dwieście pięćdziesiąt jeden 16/100) złotych tytułem 23 % podatku VAT – tytułem nieopłaconych kosztów obrony udzielonej oskarżonemu z urzędu.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 1268/16	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			

<b>0.1.Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.1.1.	A. S. (1)	<p>w okresie od dnia 17 maja 2014 roku do 29 czerwca 2015 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:</p> <p>1. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1590,53 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/w wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania</p>

wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1067,53 złotych firmę(...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/w wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania

wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu

co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne ,  
**tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

3. w dniu 19 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2398,99 złotych (...) Bank S.A w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2200 zł netto zawarła umowę nr (...) na zakup laptopa w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne  
**tj. o przestępstwo**



**określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

4. w dniu 21 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

5. w dniu 22 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych, w ten sposób, że podczas

składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

6. w dniu 23 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na

to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

7. w dniu 25 maja 2014 roku do w N. usiłowała doprowadzić w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1800 złotych, w ten sposób, że podczas składania wniosku o udzielenie pożyczki za pośrednictwem sieci internetowej wprowadziła w błąd pokrzywdzoną spółkę co do swojej tożsamości jak i możliwości wywiązania się i zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, jednak zamierzonego celu nie osiągnęła z uwagi na to, że wniosek został rozpatrzony negatywnie i pożyczka nie została udzielona, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art.**

**286 § 1 k.k. w zw. z art.  
64 § 1 kk**

8. w dniu 26 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2930,70 złotych (...) Bank S.A w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2620 zł zawarła umowę nr (...) na zakup sprzętu komputerowego w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

9. w dniu 05 października 2014 roku w N.

przy ul. (...) w sklepie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 975,94 złotych firmę (...)w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki L. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/w wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania

wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

10. w dniu 05 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) sp z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego

rozporządzenia mieniem w kwocie 4755,89 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2500 zł netto zawarła umowę kredytową nr (...) na zakup telefonu marki L. (...) B. oraz laptopa marki T. w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk**

11. w dniu 06 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1971,39 złotych (...) Bank S.A. z/s we W. w ten sposób, że

posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2700 zł zawarła umowę na zakup laptopa w systemie ratalnym o nr(...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne ***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk***

12. w dniu 15 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) sp z o.o. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3384,95 złotych (...) Bank S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz oświadczając we wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie

umowy o pracę w firmie Biuro (...) i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 2538 zł netto zawarła umowę kredytową nr (...) na zakup telefonu marki S. (...) wraz z przedłużoną gwarancją w systemie ratalnym nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

13. w dniu 16 października 2014 roku w N. przy ul. (...) w salonie autoryzowanego przedstawiciela (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1538,28 złotych firmę (...) S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych o nr klienta (...) nakreślając



własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania

wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

14. w dniu 19 listopada 2014 roku do w N. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej spółkę (...) sp z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1200 złotych, w ten sposób, że podczas zawierania za pośrednictwem sieci internetowej umowy pożyczki na dane B. D. wprowadziła pokrzywdzoną spółkę w błąd co do swojej tożsamości i możliwości wywiązania się z zamiaru spłaty zaciągniętego zobowiązania, przy czym

czynu tego dopuściła się będąc uprzednio skazana za przestępstwo umyślne na karę pozbawienia wolności, w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

15. w dniu 24 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w sklepie (...) doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 965,95 złotych firmę(...) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/w wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne

przestępstwo podobne  
***tj. o przestępstwo  
określone w art. 286 §  
1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.  
i art. 275 § 1 kk w zw.  
z art. 11 § 2 kk w zw. z  
art. 64 § 1 k.k***

16. w dniu 25 listopada  
2014 roku w N. przy ul. (...)  
w punkcie sprzedaży sieci  
(...) S.A. doprowadziła  
w celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej do  
niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
w kwocie 2464,59 złotych  
firmę (...) SA w ten  
sposób, że posługując  
się dowodem osobistym  
wydanym na dane M.  
D. (1) zawarła umowę  
o świadczenie usług  
telekomunikacyjnych nr  
(...) nakreślając  
własnoręcznie na w/w  
umowie podpis o treści  
(...) w ramach której  
nabyła tableta marki(...),  
czym wprowadziła w błąd  
pracownika w/wym. firmy  
co do swojej tożsamości  
jak i zamiaru i możliwości  
wywiązania się z zawartej  
umowy, działając tym  
samym na szkodę (...) SA,  
przy czym czynu  
tego dopuściła się w  
ciągu 5 lat po odbyciu  
co najmniej 6 miesięcy  
kary pozbawienia wolności  
będąc skazana za umyślne  
przestępstwo podobne  
***tj. o przestępstwo  
określone w art. 286 §  
1 k.k. i art. 270 § 1 k.k.  
i art. 275 § 1 kk w zw.  
z art. 11 § 2 kk w zw. z  
art. 64 § 1 kk***

17. w dniu 25 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1329,46 złotych firmę (...) SA w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

18. w okresie od 29 listopada 2014 roku do 30 listopada 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) doprowadziła w celu osiągnięcia

korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 8110,91 złotych firmę (...) sp z o.o. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła trzy umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych na trzy numery telefonów tj. (...)nakreślając własnoręcznie na w/ w umowach podpis o treści (...) w ramach której nabyła dwa zestawy telefoniczne marki S. (...) wraz z dwoma tabletami (...) (...) oraz zestaw tabletek L. 2 Y. 10 i L. B., czym wprowadziła w błąd pracownika w/ wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartych umów nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...) w W., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

19. w dniu 02 grudnia 2014 roku w N. przy ul. (...) w (...) Banku (...) S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła

do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 11 548,72 złotych (...) Banku (...) S.A. w N. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) oraz zakładając umowę o rachunek oszczędnościowo – rozliczeniowy konto bez G.” na w/wym. osobę zawarła umowę pożyczki gotówkowej nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowach podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) S.A. w N., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. z art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

20. w dniu 15 grudnia 2014 roku w N. przy ul. (...) w punkcie sprzedaży sieci (...) S.A. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1280,91 złotych firmę (...) SA w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane M. D. (1) zawarła umowę

o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki H. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru i możliwości wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) SA, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

21. w dniu 19 stycznia 2015 roku w N. doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3233,43 złotych firmę (...) w ten sposób, że posługując się danymi osoby D. M. zawarła umowę o świadczeniu usług telekomunikacyjnych nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis o treści (...) w ramach której nabyła telefon marki S. (...), czym wprowadziła w błąd pracownika w/wym. firmy co do swojej tożsamości jak i zamiaru

i możliwości wywiązania się z zawartej umowy nie dokonując wpłaty żadnego miesięcznego zobowiązania

wynikającego z tego tytułu działając tym samym na szkodę (...), przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 kk i w zw. z art. 64 § 1 kk**

22. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do dnia 20 marca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 4700 złotych G. D. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów poleasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co



najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

23. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do dnia 18 maja 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 10 300 złotych M. M. (1) poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów po-leasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

24. w bliżej nieustalonym dniu miesiąca marca 2015

roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych K. L. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu poleasingowego marki F. w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

25. w okresie od bliżej nieustalonego dnia miesiąca marca 2015 roku do bliżej nieustalonego dnia miesiąca czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych T. T. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od

pokrzywdzonego  
pieniędzy w powyższej  
kwocie tytułem wadium  
przetargowego na zakup  
samochodu po-  
leasingowego marki F. (...)  
w w/w firmie, podczas  
gdy w rzeczywistości  
nie była pracownikiem  
wskazanej firmy jak  
również takiego przetargu  
nie organizowała i nie  
posiadała takiego pojazdu,  
przy czym czynu tego  
dopuszcła się w ciągu  
5 lat po odbyciu co  
najmniej 6 miesięcy  
kary pozbawienia wolności  
będąc skazana za umyślne  
przestępstwo podobne  
**tj. o przestępstwo  
określone w art. 286 §  
1 k.k. w zw. z art. 64 §  
1 kk**

26. w okresie od dnia  
23 marca 2015 roku do  
dnia 24 kwietnia 2015  
roku w N., doprowadziła  
w celu osiągnięcia  
korzyści majątkowej do  
niekorzystnego  
rozporządzenia mieniem  
w kwocie 1500 złotych  
G. J. poprzez podanie  
się za pracownika firmy  
(...) sp. z o.o. z/s w K.,  
a następnie pobranie od  
pokrzywdzonego  
pieniędzy w powyższej  
kwocie tytułem wadium  
przetargowego na zakup  
samochodu po-  
leasingowego marki F. (...)  
w w/w firmie, podczas  
gdy w rzeczywistości  
nie była pracownikiem  
wskazanej firmy jak  
również takiego przetargu  
nie organizowała i nie

posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne ***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk***

27. w dniu 26 marca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1500 złotych B. S. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności skazany za umyślne przestępstwo podobne ***tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk***

28. w okresie od 31 marca 2015 roku do bliżej nieustalonego dnia maja 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych B. P. (2) poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu poleasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

29. w okresie od 3 czerwca 2015 roku do 29 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych K. J. (1) poprzez podanie

się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonej pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

30. w dniu 09 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 6000 złotych W. K. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup 3 samochodów po-leasingowych marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak

również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

31. w dniu 10 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych P. R. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przest. określone w art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

32. w dniu 11 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2000 złotych P. R. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium przetargowego na zakup samochodu poleasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 kk**

33. w dniu 16 czerwca 2015 roku w N., doprowadziła w celu osiągnięcia korzyści majątkowej do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 2200 złotych W. K. poprzez podanie się za pracownika firmy (...) sp. z o.o. z/s w K., a następnie pobranie od pokrzywdzonego pieniędzy w powyższej kwocie tytułem wadium



		<p>przetargowego na zakup samochodu po-leasingowego marki F. (...) w w/w firmie, podczas gdy w rzeczywistości nie była pracownikiem wskazanej firmy jak również takiego przetargu nie organizowała i nie posiadała takiego pojazdu przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o przestępstwo określone w art. 286 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>33 krotne doprowadzenie przez A. S. (1) w okresie od 17 maja 2014r. do 29 czerwca 2015r. w N., do niekorzystnego rozporządzenia mieniem (lub usiłowanie do takiego doprowadzenia) przez wymienionych wyżej pokrzywdzonych w kwotach podanych w zarzucie, poprzez posługiwanie się cudzymi danymi osobistymi, fałszywymi oświadczeniami co do zatrudnienia i zarobków, podrabianie podpisów, podawanie się za pracownika firmy (...).</p>	Dokumentacja związana z zawartymi umowami.	2-20, 25-32, 138-141, 392-407,	

zeznania M. D. (1)	22-23, 45, 92, 136, 1238	
Umowy: na świadczenie usług, kredytowe, pożyczkowe, sprzedaży	50, 67-81, 98-100, 113, 120-127, 144-155, 161-164, 170-172, 174-186, 200, 220-234, 267-270, 272-277, 417-422, 428-440, 466-471, 574, 637-643, 724-730	
zeznania M. M. (2)	52	
zeznania K. S.	59	
zeznania W. B.	63, 423, 547	
zeznania J. B.	82, 461, 542, 827	
zeznania B. K.	132-133	
zeznania K. J. (3)	159	
zeznania W. M.	281	
zeznania B. D.(P.)	294, 295, 309, 378-380, 385, 408-410, 784, 1237	
opinia biegłego z zakresu badań pisma	332-344, 364-370	
zeznania P. D.	500, 520, 768, 1243	
zeznania B. P. (2)	560, 780, 1255	
zeznania M. M. (1)	565, 1239	
zeznania P. M.	594, 1256	
zeznania G. J.	611	

zeznania B. S.	620		
zeznania D. M.	627, 1258		
zeznania K. J. (1)	650, 1240		
zeznania W. K.	656, 1240		
zeznania P. R.	661, 1240		
wyjaśnienia A. S. (1)	768, 784, 837, 873, 950, 1230		
zeznania T. T.	772, 1291		
zeznania K. L.	887, 1256		
zeznania G. D.	892		
1.1.2.	A. S. (1)	<p>W okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 12 czerwca 2015 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:</p> <p>1. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż.</p>	

P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

2. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

3. w okresie od bliżej nieustalonego dnia i miesiąca 2015 roku do 19 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci „dokumentacji związanej ze stosunkiem pracy oraz akta osobowe pracownika” poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci

firmy (...) sp z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

4. w dniu 20 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane G. D. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

5. w dniu 20 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 2500 złotych wystawionego na dane G. D. na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci

firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

6. w dniu 23 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...)na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane G. J. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

7. w dniu 26 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...)na kwotę 1500 złotych

wystawionego na dane B. S. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

8. w dniu 31 marca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 1500 złotych wystawionego na dane P. M. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

9. w dniu 01 kwietnia 2015 roku w N. w

celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę na okres próbny zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a P. M. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., oraz mgr A. S. (2) ds. Jakości, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

10. w dniu 10 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy o pracę zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a A. S. (1) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. wraz z nieczytelnym podpisem P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

11. w dniu 10 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci



„oświadczenia o przyjęciu odpowiedzialności materialnej za powierzone mienie” zawartej między firmą (...) sp. z o.o. a A. S. (1) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

12. w dniu 15 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dla P. M. dotyczącego potwierdzenia wpłaty zaliczki na poczet zakupu samochodu marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

13. w dniu 15 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pokwitowania wpłaty wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dotyczącego pobrania zaliczki od osoby E. S. na poczet zakupu samochodu marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne ***tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk***

14. w dniu 28 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 4500 złotych wystawionego na dane M. D. (2) na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy

kary pozbawienia wolności  
będąc skazana za umyślne  
przestępstwo podobne **tj.**  
**o przestępstwo z art.**  
**270 § 1 kk w zw. z art.**  
**64 § 1 kk**

15. w dniu 30  
kwietnia 2015 roku w  
N. w celu użycia  
za autentyczny podrobiła  
dokument w postaci  
formularza zakończenia  
umowy leasingu nr  
(...) zawartej pomiędzy  
Biurem (...) z siedzibą  
w P. a firmą (...)  
sp. z o.o. poprzez  
naniesienie odwzorowania  
sfalszowanej pieczęci w  
polu „pieczęć  
korzystającego” oraz  
„nabywcy przedmiotu  
leasingu” firmy (...)  
sp. z o.o. oraz pieczęci  
imiennej wraz z podpisem  
Prezesa Zarządu mgr inż.  
P. V., przy czym czynu  
tego dopuściła się w  
ciągu 5 lat po odbyciu  
co najmniej 6 miesięcy  
kary pozbawienia wolności  
będąc skazana za umyślne  
przestępstwo podobne  
**tj. o przestępstwo**  
**określone w art. 270 §**  
**1 kk w zw. z art. 64 § 1**  
**kk**

16. w dniu 30  
kwietnia 2015 roku w  
N. w celu użycia  
za autentyczny podrobiła  
dokument w postaci  
formularza zakończenia  
umowy leasingu nr  
(...) zawartej pomiędzy  
Biurem (...) z siedzibą  
w P. a firmą (...)  
sp. z o.o. poprzez

naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci w polu „pieczęć korzystającego” oraz „nabywcy przedmiotu leasingu” firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

17. w dniu 30 kwietnia 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci formularza zakończenia umowy leasingu nr (...) zawartej pomiędzy Biurem (...) z siedzibą w P. a firmą (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci w polu „pieczęć korzystającego” oraz „nabywcy przedmiotu leasingu” firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo określone w art. 270 §**

**1 kk w zw. z art. 64 § 1  
kk**

18. w dniu 05 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 3500 złotych wystawionego na dane A. W. na poczet zaliczki na zakup samochodu poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

19. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci zaświadczenia o zatrudnieniu wystawionego na dane P. M. dotyczącego rzekomego zatrudnienia w firmie (...) sp. z o.o z siedzibą w K. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co

najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

20. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a C. M. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

21. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a M. D. (2) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu

tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

22. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci umowy kupna sprzedaży pojazdu marki F. (...) nr rej. (...) zawarty między firmą (...) sp. z o.o. a A. W. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

23. w dniu 06 maja 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dotyczącego potwierdzenia nabycia samochodów marki F. (...) poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem

Prezesa Zarządu mgr inż. P. V., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk zw. z art. 64 § 1 kk**

24. w dniu 05 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 2000 złotych wystawionego na dane K. J. (1) na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

25. w dniu 09 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci dowodu wpłaty – pokwitowania nr (...) na kwotę 6000 złotych wystawionego na dane W. K. na poczet wadium przetargowego poprzez naniesienie odwzorowania



sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz złożenia nieczytelnego podpisu w prawym dolnym rogu dokumentu, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

26. w dniu 12 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o. dla K. J. (1) dotyczącego potwierdzenia zakupu samochodu marki F. (...) w wewnętrznym przetargu firmy (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Dyrektora (...) mgr inż. S. D., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, **tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk**

27. w dniu 12 czerwca 2015 roku w N. w celu użycia za autentyczny podrobiła dokument w postaci pisma wystawionego przez firmę (...) sp. z o.o.

		dla W. K. dotyczącego potwierdzenia zakupu samochodu marki F. (...) w wewnętrznym przetargu firmy (...) sp. z o.o. poprzez naniesienie odwzorowania sfalszowanej pieczęci firmy (...) sp. z o.o. oraz pieczęci imiennej wraz z nieczytelnym podpisem Dyrektora (...) mgr inż. S. D., przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne, <b>tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 kk zw. z art. 64 § 1 kk</b>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
27 krotne podrobienie przez oskarżoną, w okresie od nieustalonego dnia i miesiąca 2015r. do 12 czerwca 2015r. w N., wymienionych wyżej umów, dokumentacji pracowniczej, dowodów wpłaty, formularzy zakończenia umów leasingu, potwierdzeń nabycia samochodu, poprzez nanoszenie sfalszowanej pieczęci i podrabianie podpisów.	Pokwitowania wpłat, formularze zakończenia umowy leasingu, umowy sprzedaży, umowy o prace,	573, 576-585, 592, 602, 617, 625, 655, 660, 898-899	
zeznania P. M.	594, 1256		
wyjaśnienia A. S. (1)	768, 837, 873, 950, 1230		

1.1.3.	A. S. (1)	<p>w okresie od 19 maja 2014 roku do 22 maja 2014 roku w N., działając w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności dopuściła się następujących przestępstw:</p> <p>1. w dniu 17 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 3800 złotych (...) Bank S.A. ( (...) Bank (...) S.A) w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz sporządzając oświadczenie do wniosku, iż jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę w firmie (...) S.C. w S. i osiąga z tego tytułu dochody w kwocie 1800 zł netto zawarła umowę o kartę kredytową nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A. (...) Bank (...) S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o przestępstwo z art.</b></p>	
--------	-----------	--	--

**286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

2. w dniu 19 maja 2014 roku w N. przy ul. (...) w placówce bankowej (...) S.A w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 14210,53 złotych (...) S.A. w ten sposób, że posługując się dowodem osobistym wydanym na dane B. P. (1) oraz przedkładając fikcyjne zaświadczenie o zatrudnieniu w (...) S.C. w S. i osiągniętych z tego tytułu dochodach w kwocie 2218 zł netto zawarła umowę o kredyt gotówkowy nr (...) nakreślając własnoręcznie na w/w umowie podpis (...), czym wprowadziła przedstawiciela w/w banku w błąd co do swojej tożsamości, jak również zamiaru wywiązania się z zawartej umowy, działając tym samym na szkodę (...) Bank S.A, przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne **tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k. i art. 297 § 1 k.k. i art. 270 § 1 k.k. i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.**

		<p>3. w dniu 22 maja 2014 roku w N. w placówce bankowej (...) Bank S.A. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła do niekorzystnego rozporządzenia mieniem kwocie 25.425,88 złotych bank (...) S.A. poprzez zawarcie umowy pożyczki o nr PG\ (...) na kwotę 25425,88 złotych posługując się dowodem osobistym o nr A. (...) na dane B. P. (1), przedkładając uprzednio podrobione zaświadczenie o dochodach osiągniętych przez B. P. (1) w firmie (...) S.C. w S., które dotyczyło okoliczności o istotnym znaczeniu dla uzyskania wymienionego kredytu w wyniku czego powstały straty w/w kwocie na szkodę (...) Bank S.A przy czym czynu tego dopuściła się w ciągu 5 lat po odbyciu co najmniej 6 miesięcy kary pozbawienia wolności będąc skazana za umyślne przestępstwo podobne <b>tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k.</b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3 krotne doprowadzenie przez A. S. (1), w okresie od 19 do 22 maja 2014r. w N. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem	umowy zaświadczeniami wraz	286, 449-460, 476,	

wymienionych w zarzucie banków, poprzez posłużenie się cudzym dowodem osobisty, podrobienie podpisów, oraz sporządzenie fałszywych zaświadczeń o zatrudnieniu, mających istotne znaczenie dla uzyskania kredytów lub pożyczek, i doprowadzenie przez to do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez te banki.			
zeznania M. H. (1)	288, 1258		
zeznania B. D. (P.)	294, 295, 309, 385, 408-410, 784, 1237		
zeznania J. K.	301		
zeznania A. P.	306		
opinia biegłego z zakresu badań pisma	332-344, 364-370		
zeznania P. L.	442		
zeznania R. K.	472		
zeznania M. H. (2)	483, 1258		
wyjaśnienia A. S. (1)	768, 784, 837, 873, 950, 1230		
Wcześniejsza karalność oskarżonej, także na karę pozbawienia wolności, w tym za przestępstwa przeciwko mieniu, i przeciwko wiarygodności dokumentów.	karta karna, wyroki wydane wobec A. S. (1) wraz z informacją o okresie wykonywania orzeczonych kar	964-976, 1130, 1188, 1207	

<p>Do czasu wydania wyroku pokrzywdzona A. S. (1) przekazała na rzecz pokrzywdzonych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• K. L., całość kwoty,</li> <li>• T. T., całość kwoty,</li> <li>• B. P. (2), całość kwoty,</li> <li>• K. J. (1) - 1.000 zł,</li> <li>• W. K. - 3.000 zł,</li> </ul> <p>Pokrzywdzeni: G. J. i B. S., mimo wezwania Sądu o podanie czy oskarżona naprawiła im szkodę, pod rygorem uznania, że ich szkoda została naprawiona, nie udzielili żadnej odpowiedzi.</p>	zeznania K. L.	887, 1256	
zeznania T. T.	772, 1291		
zeznania B. P. (2)	780, 1255		
dowody wpłat na rzecz pokrzywdzonych, oraz informacje od pokrzywdzonych w reakcji na wezwanie Sądu.	1280, 1294-1316, 1322-1325, 1334-1336,		
A. S. (1) została zatrzymana 30 czerwca 2015r. o godz. 15.50 w N..	protokół zatrzymania	671	
Przeciwko oskarżonej toczyło się i toczy szereg postępowań egzekucyjnych, w których wierzycielami są inne podmioty niż pokrzywdzeni w niniejszej sprawie.	Dokumentacja postępowań egzekucyjnych.	677-678, 1283, 1341-1360,	

W toku postępowania sądowego A. S. (1) pracowała. Odzyskał też pełnię praw rodzicielskich nad córką E..	Umowy oskarżonej o prace, PITy oskarżonej.	1266, 127-1279, 1281, 1327, 1362	
Postanowienie ws władzy rodzicielskiej.	1284		
<b>0.1.Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>1.OCena DOWOdów</b>			
<b>0.1.Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	Dokumentacja związana z zawartymi umowami.	Obrazuje, że umowy zawierane przez oskarżoną były wykonywane i pociągały za sobą realne szkody, po stronie instytucji usługowych i finansowych, które kierowały swoje roszczenia wobec	



		nominalnych stron tych umów.
zeznania M. D. (1)	Podaje ona w jakich okolicznościach dowiedziała się o zawieranych na jej nazwisko umowach, które spowodowały ze stron operatorów lub banków, roszczenia kierowane pod jej adresem. Opisała ona także w jakich okolicznościach poznała oskarżoną, która czasami dysponowała jej dowodem osobistym.	
umowy na świadczenie usług, kredytowe, pożyczkowe, sprzedaży	Dowodzą faktu zawierania umów, ich dat oraz warunków.	
zeznania M. M. (2)	(...) S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania K. S.	Przedstawicielka (...) opisała okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania W. B.	Przedstawiciel (...) opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania J. B.	(...) Bank S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania B. K.	(...) S.A. opisała okoliczności zawarcia	

	umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania K. J. (3)	(...) Bank S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania W. M.	(...) S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.	
zeznania B. D. (P.)	Opisała w nich okoliczności w jakich dowiedziała się o zaciągniętych na jej nazwisko zobowiązaniach i wykorzystania w tym celu jej dowodu osobistego. Odniosła się ona w swoich zeznaniach także do znajomości z oskarżoną. Potwierdziła także, że nie prosiła o zaświadczenie o zatrudnieniu w piekarni (...).	
opinia biegłego z zakresu badań pisma	Potwierdza, że badane podpisy nie są autentyczne, i zostały nakreślone przez A. S. (1).	
zeznania P. D.	Opisuje on okoliczności w jakich dowiedział się o możliwości zakupu samochodów za pośrednictwem oskarżonej oraz ile pieniędzy w związku z tym jej przekazał. Opisuje on także swoją rolę w namawianiu innych osób do nabycia tych samochodów.	

zeznania B. P. (2)	Opisuje w nich swoją wiedzę na temat ofert sprzedaży samochodów. Potwierdził także zwrócenie mu przekazanych na ten cel pieniędzy.	
zeznania M. M. (1)	Opisuje w nich w jaki sposób dowiedziała się o ofercie sprzedaży samochodów, jaką kwotę i w jaki sposób przekazała A. S. (1), oraz kiedy i jakie pokwitowanie otrzymała. Świadek zeznała, że na umowie wpisywano dane C. M., choć to ona przekazywała pieniądze. Podała ona także okoliczności, w jakich dowiedziała się, że A. S. (1) nie ma nic wspólnego z firmą (...).	
zeznania P. M.	Odniosła się w nich do swoich kontaktów z A. S. (1), która obiecywała jej pracę i przekazała nawet umowę o pracę na czas próbny, która okazała się być podrobioną. Świadek podała także szczegóły dotyczące ofert sprzedaży samochodu oraz to, w jaki sposób dowiedziała się, że oskarżona nie ma nic wspólnego z firmą (...).	
zeznania G. J.	Opisał to w jakich okolicznościach dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, oraz, ile pieniędzy i za czym pośrednictwem przekazał na ten cel.	

zeznania B. S.	Opisał to w jakich okolicznościach dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, oraz, ile pieniędzy i za czym pośrednictwem przekazał na ten cel.	
zeznania D. M.	Odniosła się w nich do okoliczności, w jakich dowiedziała się o zawarciu na jej dane osobowe umowy na świadczenie usług telekomunikacyjnych, opisuje także swoją znajomość z oskarżoną.	
zeznania K. J. (1)	Opisała w nich okoliczności w jakich dowiedziała się od A. S. (1) o ofercie sprzedaży samochodów, odniosła się także do przekazanych w związku z tym pieniędzy i otrzymanych pokwitowań, a także braku związku oskarżonej z firmą (...).	
zeznania W. K.	Opisał w nich okoliczności w jakich dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, przekazanych w związku z tym pieniędzami i otrzymanymi pokwitowaniami, a także braku związku oskarżonej z firmą (...).	
zeznania P. R.	Opisał w nich okoliczności w jakich dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, przekazanych w związku z tym pieniędzami i otrzymanymi	

	<p>pokwitowaniach, a także braku związku oskarżonej z firmą (...).</p>		
<p>zeznania T. T.</p>	<p>Opisał w nich okoliczności w jakich dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, przekazanych w związku z tym pieniędzami, które ostatecznie odzyskał w całości, a także braku związku oskarżonej z firmą (...).</p>		
<p>zeznania K. L.</p>	<p>Opisał w nich okoliczności w jakich dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, przekazanych w związku z tym pieniędzami, które ostatecznie odzyskał w całości.</p>		
<p>zeznania G. D.</p>	<p>Opisał w nich okoliczności w jakich dowiedział się o ofercie sprzedaży samochodów, przekazanych w związku z tym pieniędzami i potwierdzeniach wpłat.</p>		
<p>1.1.2</p>	<p>Pokwitowania wpłat, formularze zakończenia umowy leasingu, umowy sprzedaży, umowy o pracę,</p>	<p>Obrazują treść oraz datę poszczególnych pokwitowań, a także poszczególnych rodzajów umów.</p>	
<p>zeznania P. M.</p>	<p>Odniosła się w nich do swoich kontaktów z A. S. (1), która obiecywała jej pracę i przekazała nawet umowę o pracę na czas próbny. Świadek podała także szczegóły dotyczące ofert sprzedaży samochodu oraz to, w jaki</p>		

	sposób dowiedziała się, że oskarżona nie ma nic wspólnego z firmą (...).		
1.1.3	umowy wraz zaświadczeniami	Dowodzą faktu zawierania umów, ich dat oraz warunków, a także treści przedłożonych zaświadczeń.	
zeznania M. H. (1)	Potwierdziła ona, że nie sporządzała zaświadczenia o zatrudnieniu B. P. (1), podała przy tym, że zaświadczenie dołączone do akt jest opieczętowane inną pieczęcią, niż ta, której używa się w jej firmie.		
zeznania J. K.	(...) Bank S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.		
zeznania A. P.	(...) Bank S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.		
opinia biegłego z zakresu badań pisma	Potwierdza, że badane podpisy nie są autentyczne i zostały nakreślone przez A. S. (1).		
zeznania P. L.	Przedstawiciel M. Bank (A.) S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.		
zeznania R. K.	(...) S.A. opisał okoliczności zawarcia umów z tym pokrzywdzonym.		

zeznania M. H. (2)	Jego relacja dotyczy zatrudnienia B. D. w piekarni (...).	
protokół zatrzymania	Potwierdza czas i miejsca zatrzymania oskarżonej.	
Dokumentacja postępowań egzekucyjnych	Dowodzi liczby postępowań egzekucyjnych toczących się przeciwko A. S. (1) z wniosku wierzycieli innych niż pokrzywdzeni w niniejszej sprawie.	
wyjaśnienia A. S. (1)	Oskarżona przyznała się do wszystkich zarzucanych jej czynów, podała przy tym szczegóły związane tymi zdarzeniami, w tym udział innych osób. Sąd dał wiarę jej relacji (w zakresie wszystkich zarzucanych jej przestępstw) i wykorzystał jej wyjaśnienia przy dokonywaniu ustaleń faktycznych.	
karta karna, wyroki wydane wobec A. S. (1) wraz z informacją o okresie wykonywania orzeczonych kar	Obrazują wcześniejszą karalność oskarżonej wraz ze wskazaniem okresów w jakich wykonywała ona orzeczone kary pozbawienia wolności.	
Umowy oskarżonej o prace, PITy oskarżonej.	Obrazują sposób życia oskarżonej w toku trwania postępowania sądowego.	
dowody wpłat na rzecz pokrzywdzonych, oraz informacje od pokrzywdzonych w reakcji na wezwanie Sądu.	Dowodzą tego kiedy, komu z pokrzywdzonych, i w jakim zakresie oskarżona naprawiła wyrządzone przez swoje działania szkody.	

Postanowienie ws władzy rodzicielskiej.	Dowodzi odzyskania przez A. S. (1), w toku niniejszego procesu, pełni praw rodzicielskich nad jej córką E..		
<b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I, II, III,	A. S. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny, który miał bezsporny charakter, nie był bowiem kwestionowany przez oskarżoną w toku postępowania, nie pozostawia wątpliwości, że A. S. (1) dopuściła się zarzucanych jej czynów.			



Oskarżona 33 razy wprowadzała w błąd inne podmioty, doprowadzając (lub usiłowała doprowadzić) je do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, posługiwała się w tym celu danymi osobowymi i dokumentami innych osób, nieprawdziwymi oświadczeniami i zapewnieniami, wywołując u pokrzywdzonych mylne wyobrażenie o prawdziwym stanie rzeczy, pod wpływem którego podejmowali oni niekorzystne dla siebie decyzje, związane czy to z udzieleniem pożyczki, kredytu, zawarciem umów na usługi czy przekazaniu gotówki na rzekomy zakup samochodów. Zachowanie oskarżonej było umyślne i nacelowane na osiągnięcie przez nią korzyści majątkowej, wiedziała, że podaje nieprawdę i robiła to z chęci zysku. Działań tych podejmowała się w ramach ciągu o jakim mowa w art. 91 § 1 kk. W tym czasie była ona już prawomocnie skazana za podobne przestępstwa i była w okresie 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, działała więc w ramach recydywy. Jej zachowania, o jakich mowa w pkt I aktu oskarżenia wypełniły więc znamiona czynu zabronionego z art. art. 286 § 1 kk i art. 270 § 1 kk

i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 13 kk w zw. z art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk i art. 286 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

A. S. (1) 27 razy podrobiła dokumenty, szczegółowo opisane w pkt II aktu oskarżenia, nadając im pozory autentyczności, poprzez naniesienie sfalszowanych pieczęci, opatrywanie cudzym podpisem, robiła to w celu ich użycia jako autentycznych, działała więc umyślnie, z zamiarem bezpośrednim. Dokonała tych działań w krótkich odstępach czasu, w ramach ciągu o jakim mowa w art. 92 § 1. W tym czasie była ona już prawomocnie skazana za podobne przestępstwa i była w okresie 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, działała więc w ramach recydywy. Dopuściła się więc czynu zabronionego o jakim mowa w art. 270 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Ponadto oskarżona 3 krotnie, doprowadziła wymienione w pkt III aktu oskarżenia banki do niekorzystnego rozporządzenia mieniem, wprowadzając je w błąd co do swoich danych osobowych, a także poprzez przedłożenie nieprawdziwych

sporządzonych przez siebie oświadczeń dotyczących zatrudnienia, mających istotne znaczenie dla przyznania pożyczek, i podpisując się danymi innych osób. Wywołała w ten sposób u przedstawicieli pokrzywdzonych banków mylne wyobrażenie o rzeczywistości, pod wpływem którego dokonali oni niekorzystnych rozporządzeń mieniem. Zachowanie oskarżonej było umyślne i nacelowane na osiągnięcie przez nią korzyści majątkowej, wiedziała, że podaje nieprawdę i robiła to z chęci zysku. Działań tych podejmowała się w ramach ciągu o jakim mowa w art. 91 § 1 kk. W tym czasie była ona już prawomocnie skazana za podobne przestępstwa i była w okresie 5 lat po odbyciu kary pozbawienia wolności za przestępstwo podobne, działała więc w ramach recydywy. Dopuściła się więc czynu zabronionego o jakim mowa w art. z art. 286 § 1 kk i art. 297 § 1 kk i art. 270 § 1 kk i art. 275 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

Wszystkie te zachowania były zawinione i społecznie szkodliwe w stopniu przekraczającym znikomość. A. S. (1) jest dorosłą kobietą, w 2015r., kiedy kończy się okres

<p>objęty aktem oskarżenia miała 39 lat. Po jej stronie nie zachodzą żadne okoliczności wyłączające lub ograniczające zdolność ponoszenia winy. Swoimi czynami godziła w cudze mienie - i to mienie wielu osób, a także w wiarygodność dokumentów oraz prawidłowość obrotu gospodarczego, wyrządzając przy tym szkody szeregu osobom. Jej zachowania stanowiły więc ciągi wymienionych wyżej przestępstw.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Związłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz związłe o powodach uniewinnienia			
<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. S. (1)	I, II, III, IV	I, II, III	<p>Wymierzając kary jednostkowe i karę łączną Sąd w niniejszej sprawie kierował się przede wszystkim uwzględnieniem prawnie chronionych interesów pokrzywdzonych oraz postawą oskarżonej w toku procesu, która z dużym prawdopodobieństwem pozwala przypuszczać, że w życiu A. S. (1) doszło do radykalnej zmiany postawy, i jest to zmiana na lepsze.</p> <p>Okolicznością łagodzącą w niniejszej sprawie jest przede wszystkim przyznanie się oskarżonej do wszystkich zarzucanych jej czynów i złożenie obszernych i szczegółowych wyjaśnień</p>

dotyczących jej przestępczej działalności.

Okolicznościami obciążającymi, poza wcześniejszą karalnością skutkującą działaniem w ramach recydywy, co znalazło swoje odzwierciedlenie w kwalifikacji prawnej przypisanych oskarżonej przestępstw, była skala jej działalności. Nadużywała ona zaufania nie tylko instytucji finansowych, ale i osób prywatnych, poznawanych przy okazji niezobowiązujących kontaktów związanych z edukacją dzieci. Zachowanie takie jest bardzo naganne. Oskarżona w 2015, kiedy miało miejsce apogeum jej działalności, w zasadzie do ostatniej chwili wprowadzała nowe osoby w błąd, lub utwierdzała je w nim, osiągając z tego tytułu korzyści majątkowe.

Jak wspomniano wyżej Sąd odnotował jednak istotną zmianę w życiu oskarżonej. W toku procesu pracowała, odzyskała także pełnię władzy rodzicielskiej nad córką. Wg Sądu są to prognozyki pozwalające przypuszczać, że wreszcie zrozumiała naganność swojego postępowania.

W czasie postępowania sądowego dokonywała także pewnych (dalece niewystarczających z punktu widzenia

wszystkich  
pokrzywdzonych) wpłat  
na rzecz osób  
wprowadzonych w błąd.  
Należy jednak ten fakt  
odnotować i także  
uwzględnić go przy  
wymiarze kary.

Wymierzając karę Sąd  
kierował się, postulowaną  
przez obrońcę w mowie  
końcowej, możliwością  
odbycia przez oskarżoną  
kary pozbawienia wolności  
w systemie dozoru  
elektronicznego, tak by  
umożliwić jej  
wykonywanie ciężących na  
niej zobowiązań. Sąd  
podzielił tę argumentację,  
wychodząc z założenia,  
że wymiarzenie kary w  
wymiarze  
uniemożliwiającym  
staranie się przez A. S. (1)  
o tzw. dozór elektroniczny  
znacznie oddali, jeśli  
nie całkowicie zniweczy  
szansę pokrzywdzonych  
na odzyskanie swoich  
pieniędzy.

Dlatego też Sąd wymierzył  
za pierwszy ciąg  
przestępstw karę 10  
miesięcy pozbawienia  
wolności, za drugi  
ciąg karę 4 miesiące  
pozbawienia wolności, za  
trzeci ciąg karę 8 miesięcy  
pozbawienia wolności, a  
w ich miejsce karę  
łącną 1 roku pozbawienia  
wolności.

Kara ta, biorąc pod  
uwagę zmianę zachowania  
oskarżonej i znaczny  
odstęp czasu, od

			<p>popelnienia przestępstw (prawie 5 lat), jest sprawiedliwą reakcją na jej zachowania. Jej dolegliwość nie przekracza stopnia winy i jest adekwatna do wagi popelnionych czynów. Wykonanie tej kary będzie stanowiło istotną dolegliwość dla oskarżonej, dzięki czemu zrozumie ona nie tylko nieopłacalność, ale przede wszystkim rażącość swojego postępowania z przełomu 2014 i 2015r. Taka kara, w połączeniu z obowiązkiem naprawienia szkody, przyczyni się także do kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa w zakresie po pierwsze potrzebnej ostrożności w ocenie "okazyjnych" ofert kierowanych przez w gruncie rzeczy postronne osoby, a po drugie konieczności podawania prawdziwych danych, w kontaktach z bankami i podmiotami świadczącymi usługi telekomunikacyjne, gdyż zafalszowania w tym obszarze mogą być i często są, oszustwem.</p>
A. S. (1)	VI	I, III	<p>Przestępstwa dokonane przez A. S. (1) skutkowały powstaniem szkód po stronie pokrzywdzonych. Szkody te oskarżona jest zobowiązana wyrównać, dlatego też Sąd orzekł względem niej środek kompensacyjny. Przy ustalaniu wysokości</p>



			<p>obowiązku naprawienia szkody uwzględnione zostały poczynione dotychczas przez oskarżoną wpłaty, które wynikały z zeznań samych pokrzywdzonych lub dokumentacji przedłożonej przez oskarżoną. Ponadto Sąd zwrócił się do wszystkich pokrzywdzonych o podanie aktualnego stanu zobowiązań oskarżonej względem nich, pod rygorem uznania, że ich szkoda została naprawiona. Tak więc osoby niewymienione w tym punkcie wyroku to pokrzywdzeni, których szkoda została naprawiona w całości albo ci, którzy nie przekazali Sądowi informacji na temat aktualnego stanu swoich wierzytelności. Orzeczenie i wykonanie tego środka ma na celu zrealizowanie jednego z podstawowych celów każdego postępowania karnego, to jest uwzględnienia prawnie chronionych interesów pokrzywdzonych, tak by po wyroku skazującym, mogli w sposób realny, odzyskać utracone na skutek przestępstwa środki.</p>
<p><b>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU</b></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

A. S. (1)	V	I, II, III	Sąd zaliczył na poczet orzeczonej oskarżonej kary łącznej 1 roku pozbawienia wolności okres jej zatrzymania od 30 czerwca 2015r. godz. 11.30 do 2 lipca 2015r. godz. 10.30.
<b>1.inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. KOszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
VII	Biorąc pod uwagę konieczność odbycia kary przez oskarżoną oraz wykonania przez nią środka kompensacyjnego Sąd zasądził od niej na rzecz Skarbu Państwa tylko częściowe koszty sądowe w kwocie 300 zł, uiszczenie tych kosztów całości byłoby dla A. S. (1) i jej córki, która pozostaje		

	na jej utrzymaniu zbyt uciążliwe.	
VIII	Oskarżona była w toku postępowania sądowego reprezentowana przez obrońcę z urzędu adw. M. O.. Koszty tak udzielonej pomocy prawnej nie zostały uiszczone. Dlatego też należało zasądzić od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy kwotę 1.343,16 zł (w tym 251,16 zł podatku VAT) uwzględniającą jej udział we wszystkich rozprawach jakie odbyły się w tej sprawie.	
<b>1.Podpis</b>		