

Sygn. akt I C 1138/19

## PROTOKÓŁ

### ***posiedzenia niejawnego***

Dnia 28 października 2019 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

na posiedzeniu niejawnym rozpoznał sprawę z powództwa (...) spółki z o.o. w W.

przeciwko J. C.

o zapłatę

Posiedzenie rozpoczęło o godz. 11.40 zakończono o godz. 11.50

Strony na posiedzenie nie stawiły się – niezawiadomione.

Odczytano pozew.

### ***Sąd postanowił dopuścić dowód z:***

1. Umowy udzielania pożyczek nr (...) z dnia 17 lipca 2014r., ostatecznego wezwania do zapłaty, dowodów przelewów bankowych, tabeli kosztów opłat windykacyjnych, umów cesji z 30.11.2018r., - na okoliczność treści umów i dokumentów, ustalenia czy powołane dowody są tożsame z okolicznościami faktycznym pozwu i podstawą żądania pozwu, ustalenia legitymacji powoda, daty wymagalności roszczenia.

Uznano sprawę za wyjaśnioną do rozstrzygnięcia.

Przewodniczący zamknął posiedzenie i ogłosił wyrok.

Przewodniczący :

### ***Sygn. akt I C 1138/19***

Dnia 28 października 2019r.

### ***Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:***

Przewodniczący: SSR Grażyna Poręba

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 28 października 2019r.

w Nowym Sączu

sprawy z powództwa (...) spółki z o.o. w W.

przeciwko J. C.

o zapłatę

I. oddała powództwo,

II. kosztami procesu obciąża powoda.

Sygn. akt I C 1138/19

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

N., 28.10.2019r.

Sygn. akt I C 1138/19

## UZASADNIENIE

### **wyroku z dnia 28 października 2019r.**

Powód (...) spółka z o.o. w W. domagał się zasądzenia od pozwanego J. C. kwoty 5.643,72 zł. z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu ( 26 lipca 2019r. ) do dnia zapłaty oraz zasądzenia zwrotu kosztów procesu.

W uzasadnieniu powód podał, iż wierzytelność dochodzona pozwem wynika z umowy pożyczki nr (...) z dnia 19 czerwca 2018r. zawartej pomiędzy pozwanym a (...) spółka z o.o. w W.. W ramach tej umowy pożyczkodawca udzielił pożyczki w kwocie 4.000 zł. Pozwany zobowiązał się do spłaty oprócz kapitału, prowizji w wysokości 1.041,63 zł. w terminie do 19 lipca 2018r. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się kapitał 4.000 zł., prowizja 1.041,63 zł., skapitalizowane odsetki umowne za okres od daty wymagalności w kwocie 569,21 zł.

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Z dokumentów przedstawionych przez powoda wynika, że w dniu 17 lipca 2014r. (...) spółka z o.o. w W. na podstawie umowy pożyczki nr (...) udzielił pozwanemu pożyczki w kwocie 200 zł na okres 30 dni tj. do dnia 16 sierpnia 2014r. Ponadto powód przedłożył dwie umowy cesji wierzytelności: z dnia 30 listopada 2018r. pomiędzy (...) spółką z o.o. a (...) spółką z o.o. w T. oraz pomiędzy tym podmiotem a powodem, których przedmiotem była wierzytelność z umowy nr (...) oraz dotyczące tego numeru umowy wezwanie do zapłaty a także wydruk bankowy przelewu kwoty 4.000 zł.

/ **dowód:** umowa i pozostałe dokumenty k. 18-33 /

Sąd ustalił stan faktyczny na podstawie dowodów z dokumentów. Pomimo zobowiązania powoda do przedstawienia dokumentu umowy z dnia 19 czerwca 2018r. powołanej w pozwie, powód nie przedstawił umowy pożyczki.

### **Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo podlega oddaleniu z uwagi na nieudowodnienie istnienia roszczenia.

Powód pomimo wezwania do przedstawienia m.in. umowy pożyczki o nr (...)

( zobowiązanie w związku z zarządzeniem z dnia 23 września 2019r. k. 8 ) nie przedłożył powyższego dokumentu. Dokument umowy jest podstawowym dowodem dokonania czynności cywilnoprawnej, pozwalającej sądowi na ustalenie czy, kiedy i na jakich warunkach zawarto umowę pożyczki. W szczególności powyższy dokument ma istotne znaczenie w przypadku zawarcia umowy z konsumentem jak w niniejszym przypadku. Obowiązkiem sądu jest, co

nie budzi wątpliwości, ustalenie czy zachowano ustawowe kryteria wymagane przy zawieraniu umowy zawarte w ustawie o kredycie konsumenckim. Dowód w postaci umów cesji, czy wewnętrzny dokument wygenerowany przez powoda lub jego poprzednika prawnego w postaci wezwania do zapłaty, które to dowody odwołują się do pożyczki z 19 czerwca 2018r. nie są wystarczające do uznania roszczenia za udowodnione. Jeszcze raz należy przywołać, iż powód w okolicznościach faktycznych pozwu wskazuje, że jego roszczenie wywodzi się z umowy z dnia 19 czerwca 2018r. nr (...) następnie na wezwanie sądu przedkłada umowę z 17 lipca 2014r. nr (...)

To na powodzie w myśl art. 6 k.c. spoczywa obowiązek udowodnienia faktów, z których wywodzi określone skutki prawne. Wobec nie zastosowania się do zobowiązania i nie przedłożenia żądanej umowy sąd uznał, iż zaszyły przesłanki określone w art. 148<sup>1</sup> k.p.c. pozwalające na rozstrzygnięcie sprawy na posiedzeniu niejawnym.

Wobec braku podstaw do przyjęcia, że okoliczności faktyczne wskazane w pozwie zostały udowodnione należy uznać powództwo za bezzasadne i podlegające oddaleniu.

Odnośnie kosztów postępowania Sąd orzekł na podstawie art. 98 kpc.

Sędzia

## ZARZĄDZENIE

1/ (...)

2/ (...)

3/ (...)

(...)

Sędzia.