

Sygn. akt I C 300/15

Dnia 25 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Nowym Sączu I Wydział Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Grażyna Poręba

Protokolant st. sekr. sąd. Katarzyna Chochla

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2016 r. w N.

sprawy z powództwa A. B.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. (KRS (...)) na rzecz powoda A. B. (pesel (...)) kwotę 11.647,43 (jedenaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem 43/100) złotych z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 17 stycznia 2015 roku do dnia zapłaty,

II. w pozostałej części powództwo oddala,

III. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. (KRS (...)) na rzecz powoda A. B. (pesel (...)) kwotę 2.470,26 (dwa tysiące czterysta siedemdziesiąt 26/100) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, wydatkami obciąża w całości pozwanego,

IV. przyznaje biegłemu sądowemu T. M. wynagrodzenie w kwocie 172,29 (sto siedemdziesiąt dwa 29/100) złotych zgodnie z rachunkiem nr (...) z dnia 16.02.2016 r., które tymczasowo poleca wypłacić ze środków Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Nowym Sączu,

V. nakazuje ściągnąć od pozwanego (...) S.A. w W. (KRS (...)) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Nowym Sączu kwotę 387,79 (trzysta osiemdziesiąt siedem 79/100) złotych tytułem pozostałej części wydatków wyłożonych tymczasowo ze środków Skarbu Państwa.

Sygn. akt I C 300/15

Z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)

2016-02-25 SSR:

Sygn. akt I C 300/15

UZASADNIENIE

Wyroku z dnia 25 lutego 2016r.

Powód A. B. w pozwie skierowanym przeciwko (...) Towarzystwu (...) z siedzibą w W. domagał się zapłaty kwoty 15.000 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 17 stycznia 2015r. do dnia zapłaty. Domagał się także zasądzenia od strony pozwanej na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego wg norm przewidzianych.

W uzasadnieniu powód wskazał, iż w dniu 28 sierpnia 2014r. jadąc motocyklem marki H. (...) brał udział w kolizji, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosi kierujący samochodem ubezpieczony u pozwanego. W wyniku zdarzenia doszło do uszkodzenia pojazdu powoda oraz zniszczenia garderoby. W wyniku przeprowadzonej likwidacji szkody pozwany wypłacił powodowi odszkodowanie za uszkodzony pojazd z kwocie 3.788,92 zł.

(przyjmując w kalkulacji 70% potrącenia ceny części zamiennych) oraz kwoty 408 zł.

(koszt okularów korekcyjnych), 112,20 zł. (koszt zniszczonych spodni skórzanych), 160,40 (koszt kasku), 89,80 zł. (koszt zniszczonego obuwia).

Powód zlecił prywatną kalkulację naprawy, z której wynika, że koszt naprawy motocykla to kwota 17.157 zł. a ponadto powód nabył nową garderobę tj. spodnie za 748 zł., kask za 802 zł., obuwiu za 449 zł.

Pozwem dochodzi powód różnicy w kwocie odszkodowania za naprawę pojazdu oraz z tytułu zakupu nowej garderoby.

Pozwany, w sprzeciwie od nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym wniósł o oddalenie powództwa.

Odnosnie kosztów zakupu nowej garderoby podniósł brak związku zniszczeń z okolicznościami zaistniałymi w trakcie zdarzenia, możliwość ich powstania na skutek normalnej eksploatacji.

W zakresie roszczenia o odszkodowanie z tytułu kosztów naprawy motocykla pozwany kwestionował ich wysokość i zakres mający związek z kolizją. Zarzucał, że podczas oględzin pojazdu 11 dni po wypadku była nań widoczna korozja niektórych elementów co ma świadczyć o wcześniejszym uszkodzeniu. Bez związku ze zdarzeniem w ocenie pozwanego, pozostaje uszkodzenie lewego przedniego i tylnego podnóżka, naroża górnej pokrywy kufra co powoduje zasadność zastosowania amortyzacji 50 %.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Bezspornym w niniejszej sprawie było, iż powód A. B. poruszając się motocyklem marki H. (...) w dniu 28 sierpnia 2014r. był uczestnikiem kolizji drogowej, za którą wyłączną odpowiedzialność ponosił ubezpieczony u pozwanego kierujący samochodem ciężarowym, który włączył się do ruchu naruszając przepisy o ruchu drogowym powodując kolizję. W wyniku zdarzenia pojazd powoda przewrócił się na lewą stronę.

Pojazd powoda ma szczególne dla niego znaczenie, jest to rocznik 2006, został sprowadzony z USA bez uszkodzeń. Pojazd ma szereg charakterystycznych dla tej marki elementów chromowanych, a także skórzane wyposażenie pochodzące od producenta motocykla lub polecanych przez niego innych marek. Po zakupie powód wymieniał niektóre elementy i kupował nowe; wszystkie oryginalne lub z firm polecanych.

Po kolizji powód kontynuował jazdę gdyż jechał na urlop, przez jakiś czas uszkodzone elementy były wystawione na działanie powietrza i faktycznie na niektórych pojawiła się korozja.

Po powrocie do domu nastąpiły oględziny i opis uszkodzeń wykonany przez pracownika ubezpieczyciela. Z powyższego wykonano dokumentację zdjęciową i protokół szkody.

W wyniku kolizji wymiany wymagały: podnóżek spacerowy przedni lewy plus jego uchwyt, osłona górna rury zawieszenia przedniego lewa, gmol przedni (pałak ochrony silnika), podnóżek składany przedni lewy, uchwyt tylny mocowania podnóżka składanego przedniego lewego, obudowa lewego silnika, pokrywa osłony sprzęgła, podnóżek składany tylny lewy, pałak ochronny tylny lewy, kufer lewy, tłumik wydechu z lewej strony.

Koszt naprawy polegający na wymianie uszkodzonych części na nowe oryginalne, wyprodukowane przez producenta motocykla, wobec braku porównywalnych na rynku tańszych części zamiennych, nieoryginalnych, wynosi 14.794,75 zł. przy założeniu przeprowadzenia naprawy w nieautoryzowanej stacji obsługi (za rbg -70 zł.) oraz 15.366,70 zł. gdy naprawa byłaby przeprowadzona w autoryzowanej stacji obsługi marki H. (...) (za rbg -220 zł.).

Pozwany ustalając niemal identycznie zakres uszkodzeń poza jednym elementem wspornikiem podnóżka przedniego, ustalił wysokość odszkodowania na kwotę 3.788,92 zł. przyjmując stawkę za roboczogodzinę 50 zł. oraz obniżając o 50 % wartość tłumika.

W wyniku kolizji uszkodzeniu uległa także garderoba skórzana, kask i okulary korekcyjne.

Buty skórzane motocyklowe zostały przetarte po wewnętrznej stronie na lewej półparze, były zakupione dwa sezony wcześniej, w dobrym stanie. Powód zakupił nowe buty męskie skórzane za cenę 449 zł.

Spodnie skórzane motocyklowe zostały przetarte w niewielkim rozmiarze poniżej kieszeni. Przed kolizją były w dobrym stanie, stanowiły prezent. Powód zakupił nowe spodnie za cenę 748 zł.

Na kasku powstały zatarcia, ponadto upadając powód przetoczył się i uderzeniem został poddany kask. Był on zakupiony dwa sezony wcześniej. Po wypadku powód kupił nowy kask tej samej marki za 802 zł

Pozwany w całości uznał koszt zakupu nowy okularów za 408 zł. Za pozostałą garderobę obniżył odszkodowanie odpowiednio do kwot 112,20 zł. za spodnie, 160,40 zł. za kask, 89,80 zł. za obuwie.

Wycena uszkodzeń w motocyklu powoda dokonana przez firmę (...) określa koszt naprawy na 17.157 zł.

(dowód : faktury k. 4-7, pismo 8i 10 , prywatna wycena k. 9, kalkulacja naprawy pozwanego k. 59-60, zdjęcia k. 77-122, opinia k.129-142, 164-166, ustna 00:01:41-00:45:51, zeznania powoda 00:05:06-00:37:36

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony postępowania oraz w oparciu o dokumenty w aktach szkody. W ocenie Sądu, dokumenty te są wiarygodne, nie były kwestionowane przez strony. Prawdziwe i wiarygodne są zeznania powoda, który rzeczowo przedstawił okoliczności zdarzenia, zakres uszkodzeń, korespondujących zresztą z tym co ustalił sam pozwany a potem biegły. Nie ulega też wątpliwości, że powód zakupił nowe części garderoby i kask za wskazane w pozwie kwoty, inną kwestią jest już sama zasadność żądania dalszego odszkodowania za zniszczone przedmioty.

Sąd ustalając stan faktyczny w niniejszej sprawie, oparł się na wnioskach wynikających z opinii biegłego ds. rekonstrukcji wypadków drogowych i techniki samochodowej mgr inż. T. M..

Opinia biegłego jest fachowa, rzetelna i spójna. Biegły odniósł się do zarzutów pozwanego i w sposób przekonujący uzasadnił wnioski opinii.

Pozwany kwestionował uszkodzenie elementów skorodowanych, pokrywy kufra lewego, podnóżka lewego przedniego i tylnego, gmola tylnego, lewej pokrywy silnika, konieczność wymiany lewej osłony przednich amortyzatorów. Stanowczo należy podkreślić, że pozwany dokonał oględzin pojazdu po kolizji, wiedział w jaki sposób doszło do zdarzenia i w protokole opisał uszkodzenia motocykla, następnie sporządził kosztorys naprawy i wszystkie kwestionowane przez niego pozycje zostały w tych dokumentach ujęte. Potwierdza to biegły, który podał, że zakres uszkodzeń ustalił m.in. na podstawie kosztorysu sporządzonego przez pozwanego oraz na podstawie zdjęć motocykla. W kosztorysach pozwanego i biegłego zakres elementów do wymiany jest ten sam a jedynie figurują one pod innymi nazwami katalogowymi. W ustnej opinii biegłego wynika, że tylko jeden element został ujęty dodatkowo w opinii biegłego tj. wspornik podnóżka lewego, którego uszkodzenie jest widoczne na zdjęciach. Wyjaśnił też biegły, że nie jest możliwe bez protokołu oględzin wypadku na miejscu zdarzenia wykonanie rekonstrukcji, mającej na celu szczegółowe wymienienie uszkodzonych elementów. Nie było to zresztą przedmiotem zlecenia. Dostępne aplikacje komputerowe pozwalają natomiast na wskazanie obszarów powstania uszkodzeń bez możliwości wskazania konkretnych elementów

zwłaszcza tak szczegółowo jak w pojeździe powoda. Niezależnie od powyższego należy zaznaczyć, że kwestionowanie obecnie zakresu uszkodzeń jest niezrozumiałe bo jak podano, na etapie likwidacji szkody pozwany mógł podnosić w stosunku do powoda swoje zastrzeżenia co do zakresu uszkodzeń.

Zresztą zakres zarzutów pozwanego, które podniósł w stosunku do opinii biegłego jest większy niż tych, które podniósł w sprzeciwie od nakazu zapłaty gdzie kwestionował uszkodzenia podnóżków i kufra, równocześnie uwzględniając te elementy we własnym kosztorysie i wypłacając za nie odszkodowanie. W każdym razie przyjęte przez biegłego elementy uszkodzone i do wymiany mogły powstać w okolicznościach przedmiotowego zdarzenia, znajdują się po lewej stronie motocykla w obszarze, którym motocykl kontaktował z podłożem.

Różnica w wycenie pomiędzy opinią biegłego i pozwanego wynika po pierwsze z przyjęcia innej stawki za roboczogodzinę a po drugie z faktu, że pozwany wprowadził do kalkulacji ceny bez zbadania wartości rynkowej uszkodzonych elementów, dodatkowo bez żadnego uzasadnienia obniżając w jednym wypadku wartość o 50 %. Duża wartość wymienianych elementów wynika niestety ze specyfiki uszkodzonego pojazdu, do którego na rynku nie funkcjonują części wymienne nieoryginalne lecz posiadające tę samą lub zbliżoną jakość a które z reguły są tańsze. Do wyceny zatem biegły musiał się posłużyć cenami rynkowymi części oryginalnych producenta marki H. (...). Biegły wyjaśnił też, że przy kalkulacji jako pojazd bazowy posłużył mu motocykl o tej samej klasie będący poprzednikiem modelu motocykla powoda, wskazał, iż ceny tylko dwóch pozycji z opinii zostały podane za prywatną wyceną przedłożoną przez powoda (mają one oznaczenie w kosztorysie 1000) z uwagi na brak danych na rynku. Pozostałe ceny zostały wskazane na podstawie cen rynkowych dostępnych u przedstawicieli marki H.-(...). Zwrócił uwagę biegły, że właśnie fakt, iż w kosztorysie pozwanego szereg elementów do wymiany ma symbol 1000 świadczy o oderwaniu wyceny od cen rynkowych tych części.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w części.

Zgodnie z treścią art. 361 k.c. zobowiązany do odszkodowania ponosi odpowiedzialność tylko za normalne następstwa działania lub zaniechania, z którego wynikła szkoda. W powyższych granicach w braku odmiennego przepisu ustawy lub postanowienia umowy, naprawienie szkody obejmuje straty, które poszkodowany poniósł oraz korzyści, które mógłby osiągnąć gdyby mu szkody nie wyrządzono. Naprawienie szkody powinno nastąpić według wyboru poszkodowanego bądź przez przywrócenie do stanu poprzedniego bądź przez zapłatę odpowiedniej sumy pieniężnej. Jednakże gdyby przywrócenie do stanu poprzedniego było niemożliwe lub gdyby pociągało za sobą dla zobowiązanego nadmierne trudności lub koszty roszczenie poszkodowanego ogranicza się do świadczenia pieniężnego

(art. 363 § 1 k.c.).

Wysokość odszkodowania ubezpieczeniowego świadczonego z tytułu ubezpieczenia OC jest zakreślona granicami odpowiedzialności cywilnej posiadacza pojazdu. Nie ma różnicy w pojęciu szkody w rozumieniu ogólnych przepisów prawa cywilnego i ubezpieczeniowego. W szczególności do odszkodowania z tytułu OC znajduje zastosowanie, obowiązująca w prawie cywilnym zasada pełnego odszkodowania oraz wyboru sposobu naprawienia szkody przez poszkodowanego.

Przedmiotem sporu były zarówno zakres uszkodzeń jak i kwota odszkodowania a także konieczność zakupu nowych elementów garderoby i kasku.

Już wyżej zostało wyjaśnione, że zarzuty co do zakresu uszkodzeń motocykla są o tyle niezrozumiałe, że pozwany uznał uszkodzenia podnóżków i kufra i uwzględnił je w kosztorysie, to samo dotyczy dodatkowych zastrzeżeń, podnoszonych w zarzutach do opinii. Twierdzenie o skorodowanych częściach jest stanowczo zbyt ogólne aby sąd lub strona przeciwna mogła się do nich odnieść. Nie wiadomo, które części były na tyle silnie skorodowane, że budziły wątpliwości pozwanego a równocześnie zostały uwzględnione w opinii biegłego.

Odszkodowanie za szkodę którą poniósł powód zostało ustalone na podstawie rzetelnej i fachowej opinii biegłego na poziomie 14.794,75 zł., od której należy odjąć wypłaconą już część w kwocie 3.788,92 zł

Za zasadne sąd uznał żądanie zasądzenia kosztów zakupu nowego kasku (po potrąceniu wypłaconej części 160,40 zł. czyli kwoty 641,60 zł.), jest to bowiem ten element wyposażenia, który ma zapewnić bezpieczeństwo kierującemu, skoro został poddany uderzeniom, i przetarty dalsze jego używanie musi budzić zastrzeżenia co do możliwości spełniania tej funkcji.

Wobec powyższego sąd zasądził na rzecz powoda kwotę 11.647,43 zł. (14.794,75 zł. – 3.788,92 zł. + 160,40 zł.) a w pozostałej części powództwo podlegało oddaleniu.

Za niezasadne sąd uznał żądanie zapłaty dalszego odszkodowania za buty i spodnie. Jak wynika ze zdjęć uszkodzenia tych części były niewielkie, nie wykazał zaś powód, iż koniecznym jest zakup nowej garderoby i niemożliwe podróżowanie w dotychczasowej. Zresztą należy też zauważyć, że ubrania te jako skórzane mogą podlegać renowacji.

Oczywiście trzeba mieć na uwadze specyficzny rodzaj uszkodzonego pojazdu i korelującą z nim specjalistyczną garderobę. Pojazd powoda służy nie tylko to zwykłej komunikacji ale ma szczególne znaczenie dla kierowców motocykli tej marki. Podniósł to powód, zeznając, że motor służy także do uczestnictwa w pokazach zatem szczególną uwagę ich właściciele przywiązują do oryginalnych elementów motocykla, do jego dodatkowego wyposażenia. Okoliczności te miały dodatkowe znaczenie dla przyjęcia, że naprawa pojazdu może się odbyć z użyciem oryginalnych części, co nie kłóci się z podejściem samego pozwanego i opisanymi wyżej realiami rynku. Nie mogą już jednak w ocenie sądu mieć znaczenie dla przyjęcia, za powodem stanowiska o konieczności zakupu nowej garderoby.

O odsetkach, których termin nie był przez pozwanego kwestionowany, orzeczono na podstawie art. 817 § 1 k.c. Termin wymagalności został oznaczony na długo po zgłoszeniu szkody a nawet po odmowie uznania odwołania od wysokości przyznanego powodowi odszkodowania (k. 8).

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 100 k.p.c. Powód wygrał proces w 78%, poniósł koszty w wysokości 3.167 zł. zatem należy mu się zwrot 78% z tej wartości. Co do wydatków w całości obciążono nimi pozwanego bowiem to on zgłaszał wniosek dowodowy z opinii biegłego. Zaznaczyć też trzeba, że powództwo było co do zasady w zakresie głównego żądanie uzasadnione. Oddalenie powództw wynika oczywiście z ustaleń opinii biegłego a w całości jako niezasadne uznano tylko żądanie zapłaty za spodnie i buty. Powyższe nie może wpłynąć na ustalenie innych zasad odpowiedzialności za wynik procesu.

SSR Grażyna Poręba

Sygn. akt I C 300/15

ZARZĄDZENIE

- (...)
- (...)
- (...)

N., dnia (...)