

Sygn. akt II K 131/18

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 maja 2018 roku

Sąd Rejonowy w Limanowej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Paweł Kulig

Protokolant: st. sekr. sąd. Wioletta Długosz

w obecności oskarżyciela: prokuratora Bartłomieja Michury

po rozpoznaniu dnia 30.05.2018r.

w sprawie: **G. K.**

syna M. i K. z d. U.

ur. (...) w P.

oskarżonego o to, że:

w dniu 26 kwietnia 2016 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. R. w kwocie 430 zł w ten sposób, że za pośrednictwem portalu (...)pl złożył ofertę sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...) P. wprowadzając go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z transakcji a następnie po otrzymaniu od T. R. kwoty 430 zł nie przesłał mu telefonu oraz nie zwrócił wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę T. R.;

to jest o przestępstwo z art. 286 § 1 kk

I. Uznaje oskarżonego **G. K.** za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 286 § 1 kk i za to na mocy art. 286 § 1 kk przy zastosowaniu art. 37a kk wymierza mu karę 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość dziennej stawki na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych), to jest karę grzywny w wysokości 1.000 zł (jednego tysiąca złotych),

II. Na mocy art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego G. K. obowiązek naprawienia szkody w całości, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. R. kwoty 430 zł (czterystu trzydziestu złotych),

III. Na zasadzie art. 624 § 1 k.p.k zwalnia oskarżonego G. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 30 maja 2018 roku

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 26.04.2016 r. pokrzywdzony T. R. przeglądając ogłoszenia na portalu internetowym (...) natrafił na ofertę dotyczącą sprzedaży telefonu komórkowego Samsung G. (...) za kwotę 410 złotych. Pokrzywdzony zainteresował się przedmiotową ofertą i wysłał mailowe zapytanie do wystawcy tego telefonu: czy telefon ten jest nowy i czy nie posiada żadnych wad. W odpowiedzi pokrzywdzony otrzymał od oskarżonego G. K. wiadomość wysłaną z adresu e-mail: (...), że przedmiotowy telefon ten jest nowy i nie posiada żadnych wad. Pokrzywdzony zapytał następnie, jaki będzie koszt wysyłki przedmiotowego telefonu na jego adres, po czym otrzymał odpowiedź zwrotną, że wysyłka będzie kosztować

20 złotych. Pokrzywdzony uzgodnił zatem wspólnie ze sprzedającym, tj. oskarżonym G. K., podającym się za A. J., łączną kwotę 430 złotych, za telefon oraz za jego wysyłkę.

/ dowód: zeznania pokrzywdzonego k. 1-2, wyjaśnienia oskarżonego k. 84-85, wydruk korespondencji e-mailowej k. 7-13, notatka urzędowa z dn. 11.08.2016 r. wraz z załącznikami k. 37-40, dane teleinformatyczne nadesłane przez Grupę I.pl sp. z o.o. sp. k. wraz z płytą CD k. 43-44, dane teleinformatyczne nadesłane przez (...) SA k. 57-62, dane teleinformatyczne nadesłane przez (...) Sp. z o.o. k. 63 /

Następnego dnia, tj. 27.04.2016 r. pokrzywdzony dokonał przelewu kwoty 430 złotych na numer konta podany przez oskarżonego. Telefon miał dotrzeć do pokrzywdzonego za dwa dni, tj. 29.04.2016 r.. Oskarżony otrzymał na swoje konto bankowe od pokrzywdzonego przelew na kwotę 430 złotych, jednakże nie wysłał pokrzywdzonemu telefonu, jak również nie zwrócił mu pieniędzy.

/ dowód: zeznania pokrzywdzonego k. 1-2, wyjaśnienia oskarżonego k. 84-85, polecenie przelewu k. 6, pismo z (...) Bank SA z/s w W. wraz z wydrukiem historii rachunku k. 45-50 /

W związku z tym, iż pokrzywdzony nie otrzymał przesyłki zawierającej telefon w umówionym terminie, w dniu 03.05.2016 r. wysłał do oskarżonego wiadomość, w której poinformował go, że telefon do niego nie dotarł. Pokrzywdzony otrzymał wiadomość zwrotną, że „właśnie sprzedawca wysłał paczkę z telefonem”. Po otrzymaniu tej wiadomości pokrzywdzony w dalszym ciągu nie otrzymał telefonu, zaś jego kontakt z oskarżonym zakończył się, ponieważ oskarżony usunął konto e-mailowe, przez które kontaktował się z pokrzywdzonym.

/ dowód: zeznania pokrzywdzonego k. 1-2, wyjaśnienia oskarżonego k. 84-85, wydruk korespondencji e-mailowej k. 7-13, wydruki, k. 37-40, dane teleinformatyczne nadesłane przez Grupę I.pl sp. z o.o. sp. k. wraz z płytą CD k. 43-44, dane teleinformatyczne nadesłane przez (...) SA k. 57-62, dane teleinformatyczne nadesłane przez (...) Sp. z o.o. k. 63 /

Oskarżony G. K. jest kawalerem. Nie posiada nikogo na utrzymaniu. Nie posiada majątku. Był wielokrotnie karany i obecnie przebywa w Zakładzie Karnym we W., gdzie odbywa karę pozbawienia wolności.

/ dowód: oświadczenie oskarżonego k. 84-85, dane o karalności k. 89-93, odpisy wyroków wraz z uzasadnieniami k. 95-96, 98-99, 101, 103, 104, 106, 107, 109, 111, 112, 114, 116, 118, 120-123, 125, 127, 129-136, 138, 140-143, 147, 149, 151, 153, 155, 157, 158-159, 161-163, 165-166, 173, 182-184, informacja z systemu N.-Sad k. 144-145 /

W toku postępowania przygotowawczego oskarżony G. K. przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i skorzystał z prawa do odmowy składania wyjaśnień. Jednocześnie oskarżony oświadczył, iż chciałby naprawić szkodę jaką wyrządził pokrzywdzonemu T. R., a także poddać się dobrowolnie karze ograniczenia wolności lub grzywny.

/ dowód: wyjaśnienia oskarżonego k. 84-85 /

Oskarżony G. K. pismem nadanym w dniu 18.05.2018 r. złożył wniosek o dobrowolne poddanie się karze i o wymierzenie mu kary 100 stawek dziennych grzywny w wysokości po 10 złotych lub kary 10 miesięcy ograniczenia wolności w wymiarze 20 godzin. Oskarżony zwrócił się również o nałożenie na niego obowiązku naprawienia szkody w kwocie 430 złotych na rzecz pokrzywdzonego, a także o zwolnienie z kosztów sądowych.

/ dowód: pismo oskarżonego k. 188 /

Sąd dał wiarę w całości wyjaśnieniom oskarżonego, w których przyznał się on do winy, uznając je zgodne i korespondujące z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Zeznania pokrzywdzonego T. R. sąd ocenił, jako wiarygodne w całości. Zeznawał on na okoliczność doprowadzenia go do niekorzystnego rozporządzenia mieniem przez oskarżonego. Potwierdził, że wpłacił pieniądze w kwocie 430 złotych na konto oskarżonego i nie otrzymał zamówionego telefonu, ani zwrotu pieniędzy. Zeznania te sąd uznał za logiczne, rzeczowe i logicznie uzupełniające się z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym.

Ustalając stan faktyczny sąd oparł się także na wydruku korespondencji e-mailowej, wydrukach , danych teleinformatycznych nadesłanych przez Grupę I..pl sp. z o.o. sp. k. wraz z płytą CD, danych teleinformatycznych nadesłanych przez (...) SA, danych teleinformatycznych nadesłanych przez (...) Sp. z o.o., wydruku z poleceniem przelewu, a także danych o karalności oskarżonego oraz odpisach wyroków wraz z uzasadnieniami.

Sąd zważył co następuje:

Zgodnie z treścią art. 286 § 1 kk odpowiedzialności karnej podlega ten, kto w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd albo wyzyskania błędu lub niezdolności do należytego pojmowania przedsiębranego działania. Czynność sprawcza polega zatem na doprowadzeniu innej osoby do niekorzystnego rozporządzenia mieniem własnym lub cudzym. Przez doprowadzenie należy rozumieć wywołanie niekorzystnej dla pokrzywdzonego decyzji rozporządzającej mieniem. Do oszustwa dochodzi tylko wtedy, kiedy sprawca działa w określony sposób, mianowicie wprowadzając w błąd, wyzyskując błąd lub wyzyskując niezdolność pokrzywdzonego do należytego pojmowania przedsiębranego działania.

Oskarżony G. K. w dniu 26 kwietnia 2016 roku w L., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził do niekorzystnego rozporządzenia mieniem T. R. w kwocie 430 złotych w ten sposób, że za pośrednictwem portalu (...) .pl złożył ofertę sprzedaży telefonu komórkowego marki S. (...) P. wprowadzając go w błąd co do zamiaru i możliwości wywiązania się z transakcji a następnie po otrzymaniu od T. R. kwoty 430 zł nie przesłał mu telefonu oraz nie zwrócił wpłaconych pieniędzy, czym działał na szkodę T. R..

Sąd przychylił się do wniosku oskarżonego o dobrowolne poddanie się karze, albowiem okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości, prokurator nie sprzeciwił się, a cele postępowania zostały osiągnięte pomimo nie przeprowadzenia rozprawy w całości.

Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu, oceniając całokształt okoliczności towarzyszących popełnieniu przestępstwa, sąd na mocy art. 286 § 1 k.k. przy zastosowaniu art. 37a kk wymierzył oskarżonemu karę 100 stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 złotych, tj. karę grzywny w wysokości 1.000 zł. Sąd uznał, iż kara grzywny w powyższym wymiarze, jest karą dla oskarżonego zasłużoną i sprawiedliwą , a zarazem adekwatną do stopnia jego zawinienia. W wystarczającym stopniu uwzględnił stopień społecznej szkodliwości występku, którego oskarżony się dopuścił i osiąga wobec niego swe cele wychowawcze i zapobiegawcze.

Jako okoliczności obciążające przy wymiarze kary sąd przede wszystkim wziął pod uwagę motywację oskarżonego, a także jego uprzednią wielokrotną karalność za podobne przestępstwa. Jako okoliczności łagodzące sąd miał na okazaną skruchę i zachowanie po popełnieniu przestępstwa wyrażające się w woli naprawienia wyrządzonej pokrzywdzonemu szkody, co znalazło nadto odzwierciedlenie we wniosku oskarżonego o dobrowolne poddanie się karze.

W punkcie II wyroku sąd na mocy art. 46 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego G. K. obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego T. R. kwoty 430 złotych.

W ostatnim punkcie wyroku sąd na mocy art. 624 § 1 k.p.k. zwolnił oskarżonego G. K. od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych. W tym zakresie sąd miał na uwadze sytuację majątkową oskarżonego. Oskarżony przebywający obecnie w zakładzie karnym, nie osiąga bowiem żadnego źródła dochodu,.

SSR Paweł Kulig