

Sygn. akt I C 873/16 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 października 2017 roku

Sąd Rejonowy w Limanowej I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Iwona Trzeciak
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Danuta Matras

po rozpoznaniu w dniu 27 października 2017 roku w Limanowej

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.A w W.

przeciwko Z. M.

o zapłatę

oddala powództwo.

Sygn. akt I C 873/16

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 27 października 2017 roku

W pozwie z dnia 15 lipca 2016 roku skierowanym do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie do elektronicznego postępowania upominawczego, strona powodowa A. s. a. z siedzibą w S. (F.) działająca poprzez (...) S.A. Oddział w Polsce z siedzibą w W. domagała się zasądzenia od pozwanego Z. M. kwoty 265,20 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15.07.2016 roku do dnia zapłaty oraz zwrotu kosztów postępowania.

W uzasadnieniu wskazano, że pozwany w ramach prowadzonej działalności gospodarczej dokonał w dniu 3.07.2013 roku nabycia pojazdu mechanicznego objętego ubezpieczeniem posiadaczy pojazdów mechanicznych. Pozwany nie wypowiedział umowy z dnia 19.06.2013 r. w terminie do 30 dni od dnia nabycia pojazdu – w trybie art. 31 ust. 1 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych (...). Pismem z dnia 6.09.2013 r. strona powodowa wezwała pozwanego do wpłaty niezapłaconej składki w kwocie 203 zł, ale pozwany jej nie uregulował. Na dochodzoną kwotę składa się należność z tytułu raty składki w kwocie 203 zł oraz skapitalizowane odsetki od dnia 17.07.2013 r. do 14.07.2016 r. w kwocie 62,20 zł.

W piśmie z dnia 1.12.2016 r. (k. 25) powód poinformował, że w dniu 26.10.2016 roku powód zawarł z A. (...) umowę sprzedaży oddziału przedsiębiorstwa powoda, na mocy której A. przejęła wszystkie wierzytelności wynikające z polskiego portfela ubezpieczeń powstałe w wyniku działania oddziału w Polsce.

(...) S.A. na podstawie art. 196 kpc wyraził wolę wstąpienia do niniejszej sprawy w charakterze powoda (k. 24).

Pozwany Z. M. na rozprawie w dniu 9.05.2017 roku wyraził zgodę na wstąpienie (...) S.A. do sprawy w charakterze powoda w miejsce dotychczasowego powoda.

Postanowieniem (k. 48/2) Sąd dopuścił do udziału w sprawie w charakterze powoda (...) S.A. w miejsce dotychczasowego powoda i zwolnił dotychczasowego powoda od dalszego udziału w sprawie.

Na rozprawie w dniu 9.05.2017 roku pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Przyznał, że faktycznie w dniu 3.07.2013 roku zakupił samochód, a poprzedni właściciel miała zawarta przedmiotowa umowę ubezpieczenia. Podał jednak, że już w dniu 16.07.2013 roku sprzedał samochód na rzecz R. Ś. i o zbyciu samochodu powiadomił ubezpieczyciela, przesyłając na adres ubezpieczyciela listem zwykłym kserokopię umowy sprzedaży i kserokopię faktury. Zgłosił to także w punkcie ubezpieczeniowym. Podniósł, że w czasie kiedy kupował samochód pierwsza rata składki ubezpieczeniowej na pewno była zapłacona, a termin płatności drugiej raty upłynął w czasie, kiedy nie był już właścicielem pojazdu.

W piśmie z dnia 24.08.2017 r. (k. 59-60) strona powodowa podtrzymała swoje żądanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany Z. M. w dniu 3.07.2013 roku nabył od J. Z. samochód marki V. (...) nr rej. (...). Odnosnie tego pojazdu obowiązywała umowa ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego zawarta przez poprzedniego właściciela pojazdu J. Z. z poprzednikiem prawnym strony powodowej, obowiązująca w okresie od 17.06.2013 roku do 16.06.2014 roku. W umowie ustalono, że składka płatna będzie w 2 ratach po 203 zł każda. Termin płatności pierwszej raty określona na dzień zawarcia umowy, a kolejną na 17.12.2013 roku.

Pierwsza rata została uiszczona w dniu zawarcia umowy przez J. Z., co zostało odnotowane na umowie.

Umowa kupna sprzedaży z dnia 3.03.2017 roku, na podstawie której pozwany nabył przedmiotowy pojazd został doręczona do ubezpieczyciela, wobec czego ubezpieczyciel powziął informację o zmianie właściciela.

Pismem z dnia 18.07.2013 roku wystosowanym do pozwanego ubezpieczyciel wezwał do zapłaty składki w kwocie 203 zł, pomimo, iż termin do zapłaty drugiej raty jeszcze nie nadszedł.

Pismami datowanymi na dzień 16.08.2013 roku i 6.09.2013 roku ponownie wezwano pozwanego do uiszczenia „zaległej” składki. W piśmie z dnia 6.09.2013 roku wprost wskazano, że wezwanie dotyczy zapłaty zaległej składki, której termin płatności upłynął 17.12.2013 r.

(dowód: polisa k. 18, umowa kupna sprzedaży z dnia 3.07.2013 r. k. 19, wezwania do zapłaty k. 15-17)

W dniu 16.07.2013 roku pozwany zbył przedmiotowy samochód na rzecz R. Ś.. Na adres ubezpieczyciela listem zwykłym przesłał kserokopię umowy sprzedaży i faktury. Ponadto zgłosił to u pośrednika ubezpieczeniowego.

(dowód: zeznania pozwanego k.64, faktura k. 50)

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił w całości na podstawie dowodów z dokumentów oraz zeznań pozwanego. Zeznania te sąd uznał za wiarygodne. Pozwany stanowczo i konsekwentnie wskazywał, że przesłał informacje o sprzedaży samochodu do ubezpieczyciela. Faktem jest, że nie pozwany nie miał na tą okoliczność żadnego „namacalnego” dowodu, niemniej jednak z uwagi, że żaden przepis nie nakazywał, aby zawiadomienie o tym fakcie nastąpiło listem poleconym, informacja taka mogła zostać wysłana listem poleconym, co w oczywisty sposób powoduje, że pozwany nie może przedstawić na tą okoliczność żadnego dowodu. Sąd miał jednak na uwadze, że pozwany trudnił się sprzedażą samochodów, i jak twierdził miał świadomość obowiązków jakie na nim ciążyły. Zeznawał, że w tamtym okresie czasu takie zawiadomienia wysyłał listem zwykłym i nigdy nie było w związku z tym żadnych problemów.

Zwrócić należy także uwagę na nierzetelne działanie poprzednika prawnego strony powodowej, o czym świadczy treść pism załączonych do pozwu. Wynika z nich, że do pozwanego miały być wysyłane pisma wzywające go do zapłaty składki, pomimo, że termin zapłaty 2 raty jeszcze nie nadszedł. Wręcz kuriozalna jest treść pisma datowanego na dzień 6.09.2013 roku, w którym wprost wskazano, że wezwanie dotyczy zapłaty zaległej składki, której termin płatności upłynął 17.12.2013 r.

Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 805 § 1 k.c. przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę. Zgodnie natomiast z art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych - posiadacz pojazdu mechanicznego jest obowiązany zawrzeć umowę obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych za szkody powstałe w związku z ruchem posiadanego przez niego pojazdu.

Z kolei zgodnie z treścią art. 31 ust. 1 ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych w razie zbycia pojazdu mechanicznego, którego posiadacz zawarł umowę ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki zbywcy wynikające z tej umowy. Umowa ubezpieczenia ulega rozwiązaniu z upływem okresu, na który została zawarta, chyba że nabywca wypowiedzi ją przed upływem 30 dni od dnia nabycia pojazdu mechanicznego. W przypadku wypowiedzenia umowy, rozwiązuje się ona z upływem 30 dni następujących po dniu nabycia pojazdu mechanicznego. Przepisy art. 28 stosuje się odpowiednio.

Stosownie do treści art. 32 w/w ustawy posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, jest obowiązany do przekazania posiadaczowi, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, potwierdzenia zawarcia umowy ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych oraz do powiadomienia na piśmie zakładu ubezpieczeń, w terminie 14 dni od dnia przeniesienia prawa własności pojazdu, o fakcie przeniesienia prawa własności tego pojazdu i o danych posiadacza, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu ponosi odpowiedzialność wobec zakładu ubezpieczeń za zapłatę składki należnej za okres od dnia, w którym nastąpiło przeniesienie na niego prawa własności pojazdu. Posiadacz pojazdu mechanicznego, który przeniósł prawo własności tego pojazdu, ponosi solidarną odpowiedzialność z posiadaczem pojazdu, na którego przeniesiono prawo własności pojazdu, za zapłatę składki należnej zakładowi ubezpieczeń za okres od dnia przeniesienia prawa własności do dnia powiadomienia przez niego zakładu ubezpieczeń o okolicznościach, o których mowa w ust. 1.

Mając na uwadze treść wyżej zacytowanych przepisów należy wskazać, że w interesie zbywcy jest jak najszybsze powiadomienie zakładu ubezpieczeń o przeniesieniu posiadania na nabywcę. Wyznacza ono okres, w którym odpowiedzialność z tytułu zapłaty składki ubezpieczeniowej ciąży na zbywcy i nabywcy solidarnie. Zgodnie z zasadą solidarności (art. 366 i n. k.c.) zakład ubezpieczeń jako wierzyciel decyduje, od którego dłużnika żąda spełnienia świadczenia.

Bezsporne jest, że pozwany nie skorzystał z uprawnienia jakie daje przepis art. 31, tj. po nabyciu pojazdu w terminie 30 dni nie wypowiedział umowy ubezpieczenia. Oznacza to, że umowa ubezpieczenia nadal obowiązywała. W momencie sprzedaży samochodu przez pozwanego kolejnej osobie, to na nabywcę pojazdu przechodzą prawa i obowiązki wynikające z umowy ubezpieczenia.

Ustalenia w tej sprawie sprowadzały się jednak, czy w niniejszej sprawie zachodzą przesłanki określone w art. 32 do przyjęcia solidarnej odpowiedzialności zbywcy (pozwanego) z nabywcą za zapłatę składki, której termin płatności

przypadał na dzień 17.12.2013 roku. Taka odpowiedzialność pozwanego istniałaby w sytuacji, gdyby pozwany nie powiadomił ubezpieczyciela o sprzedaży pojazdu.

Pozwany zeznał, że po sprzedaży samochodu w dniu 16.07.2013 roku, o tym fakcie poinformował ubezpieczyciela przesyłając fakturę wskazującą na sprzedaż samochodu, a ponadto zgłosił to agentowi ubezpieczeniowemu. Tym samym, w ocenie Sądu, pozwany dopełnił obowiązku poinformowania zakładu ubezpieczeń o fakcie sprzedaży samochodu i o danych osobowych nabywcy. Zdaniem Sądu, skoro przedstawiciel agencji ubezpieczeniowej był uprawniony do zawarcia umowy ubezpieczenia w imieniu i ze skutkiem dla ubezpieczyciela - poprzednika powoda, to był on również uprawniony do przyjęcia od pozwanego powiadomienia o sprzedaży pojazdu.

Sąd ma świadomość trudności dowodowych dla obu stron procesu dla wykazania swoich twierdzeń, niemniej jednak dowód z zeznań pozwanego również jest dowodem, na podstawie którego sąd może dokonać ustaleń faktycznych.

Mając to na uwadze, sąd uznał, że pozwany zadośćuczynił obowiązkowi przewidzianemu w art. 32 w/w ustawy i powiadomił ubezpieczyciela o sprzedaży pojazdu. W tym stanie rzeczy, nie ma podstaw do zasądzenia na rzecz powoda, wierzytelności z tytułu zaległej składki na ubezpieczenie OC.

Warto też zwrócić uwagę, że powód nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że umowa potwierdzona polisą nr (...) obowiązywała aż do terminu przewidzianego w umowie. Skoro pozwany sprzedał samochód, mogłoby się zdarzyć, że to kolejny właściciel pojazdu skorzystał ze swojego uprawnienia i wypowiedział umowę. Powodowałoby to, że składka w żądanej przez powoda wysokości byłaby nieuzasadniona. Powód, na którym spoczywa obowiązek wskazania istnienia zobowiązania, takiej okoliczności w żaden sposób nie wykazał. Potwierdzeniem istnienia zobowiązania w takiej sytuacji nie może być tylko i wyłącznie dokument polisy, ale powinien wykazać, że umowa obowiązywała w pierwotnie ustalony okresie czasu. Taką okoliczność można wykazać np. informacją z bazy prowadzonej przez (...). Niemniej jednak powód tego nie uczynił. Trudno też wymagać od pozwanego, aby dysponował wiedzą o historii ubezpieczenia po dokonaniu przez niego sprzedaży pojazdu.

Dodać też trzeba, że oddalenie powództwa wobec pozwanego nie pozbawia strony powodowej do dochodzenia tej należności od osoby, która faktycznie korzystała z ochrony ubezpieczeniowej udzielanej przez poprzednika prawnego strony powodowej, a zatem od nabywcy pojazdu – w sytuacji gdyby umowa ubezpieczenia faktycznie obowiązywała w okresie wskazanym w umowie.

W związku z powyższym, na mocy w/w przepisów Sąd oddalił powództwo.

SSR Iwona Trzeciak