

Sygn. akt: III RC 103/15

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 marca 2016 roku

Sąd Rejonowy w Gorlicach, Wydział III Rodzinny i Nieletnich

w składzie:

Przewodniczący: SSR Krystyna Wszolek

Protokolant: st. sekr. sądowy Bożena Matuła

Po rozpoznaniu w dniu 16 marca 2016 roku w Gorlicach

sprawy z powództwa T. S.

przeciwko A. S.

o ustalenie wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego

I. Uchyła z dniem 1 października 2012 roku obowiązek alimentacyjny ustalony wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu w dniu 6 maja 2002 roku w sprawie oznaczonej sygnaturą akt IC 418/01 które to alimenty powód T. S. winien łożyć na rzecz pozwanego A. S. w kwocie 200 zł.

II. W pozostałym zakresie powództwa oddała.

III. Nie obciąża pozwanego A. S. kosztami procesu.

SSR Krystyna Wszolek

Sygn. akt III RC 103/15

UZASADNIENIE

wyroku z dnia 16 marca 2016r.

Pozwem z dnia 6 maja 2015 powód T. S. domagał się ustalenia wygaśnięcia obowiązku alimentacyjnego wobec A. S. ustalonego wyrokiem Sądu Okręgowego w Nowym Sączu z dnia 6 maja 2002 roku w wysokości 200zł w sprawie o sygn. akt IC 418/01.

W uzasadnieniu pozwu podniósł, że nie posiada stałego źródła utrzymania, a jego syn A. S. ukończył 18 lat i nie kontynuuje nauki.

W piśmie procesowym sprecyzował żądanie pozwu domagając się uchylenia alimentów od dnia 6 maja 2012 roku.

Pozwany A. S. w pisemnej odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie powództwa zarzucając, że sam fakt, iż ukończył 18 lat nie jest w świetle obowiązujących przepisów prawa wystarczającą przesłanką do zniesienia obowiązku alimentacyjnego. Podkreślił, że na wskutek zachowania powoda zmagął się z problemami natury psychologicznej i psychiatrycznej, zaczął sięgać po narkotyki w postaci marihuany. Uzależnienie od narkotyków spowodowało że wszedł na drogę przestępstwa i obecnie odbywa karę pozbawienia wolności. Pozwany podniósł, iż aktualnie widzi potrzebę

zmiany swojego dotychczasowego życia, chciałby podjąć leczenie oraz uzupełnić edukację. W związku z tym, po opuszczeniu zakładu karnego będzie kontynuował naukę co wpłynie na możliwość podjęcia przez niego zatrudnienia.

Na podstawie zebranego materiału dowodowego Sąd dokonał następujących ustaleń faktycznych:

Wyrokiem z dnia 6 maja 2002 roku Sąd Okręgowy w Nowym Sączu orzekł rozwód małżeństwa powoda T. S. i B. S. z winy obu stron. Zasądził od powoda na małoletniego wówczas A. S. alimenty w wysokości 200 zł miesięcznie.

Pozwany miał wówczas 11 lat, był uczniem IV klasy szkoły podstawowej, powód był osobą bezrobotną, otrzymywał zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 476 zł, matka pozwanego pracowała zawodowo za wynagrodzeniem w wysokości 1.100zł.

Dowód: akta IC 418/01 SO w Nowym Sączu

Pozwany po ukończeniu gimnazjum podjął naukę w Liceum Ogólnokształcącym w G., po pierwszym półroczu przerwał naukę, od września rozpoczął ponownie naukę w tym samym liceum, po miesiącu przerwał naukę i przeniósł się do Technikum Rolniczego w B. w zawodzie technik ogrodnik, po upływie pół roku przerwał naukę.

Po ukończeniu 18 lat pozwany podjął naukę w Liceum dla Dorosłych w G., zajęcia w tej szkole odbywały się w piątki i soboty. W 2012 roku pozwany ukończył naukę, w maju 2012 roku przystąpił do egzaminu maturalnego, nie zdał egzaminu z matematyki, w sierpniu przystąpił do egzaminu poprawkowego, którego również nie zdał. W wrześniu 2012 roku zostały ogłoszone wyniki egzaminu poprawkowego. Po tej dacie pozwany już nie kontynuował nauki.

W czasie, gdy pozwany uczył się w Liceum przez rok mieszkał w K. i tam pracował, początkowo na myjni, następnie zajmował się sprzedażą telefonów. Jego wynagrodzenie wynosiło około 1.000 zł miesięcznie, bywały też takie okresy że nie pracował przez 2 miesiące. W tym czasie matka pokrywała koszty wynajmu mieszkania w K..

Po ukończeniu szkoły w wrześniu 2012 roku pozwany pracował na podstawie umowy zlecenia za wynagrodzeniem około 200zł miesięcznie, była to praca dorywcza, od stycznia 2015 roku pozwany miał podjąć pracę w firmie (...), miał w związku z tym zrobić uprawnienia na posługiwanie się wózkiem widłowym, nie zrobił tych uprawnień, ponieważ został zatrzymany w związku z posiadaniem marihuany.

Pozwany już po ukończeniu gimnazjum miał problemy związane z nastrojami depresyjnymi, był związku z tym diagnozowany przez psychologa, psychiatrę, miał przepisane lekarstwa, jednakże ich nie zażywał stwierdzając, iż po zażyciu lekarstw czuje się gorzej. Nie podjął terapii, mimo, iż nie mógł się skoncentrować w szkole, był senny, miał kłopoty z apetytem.

Po zatrzymaniu pozwanego za posiadanie narkotyków i badaniu w Monarze okazało się, że pozwany przez cały ten czas musiał palić marihuanę.

Relację pozwanego z powodem nie układały się dobrze, od dłuższego czasu nie mieli kontaktów nawet telefonicznych, ustały również kontakty z dziadkami ojczystymi.

A. S. źle zareagował na wiadomość o dziecku, które urodziło się powodowi, zazdrością również zareagował na wiadomość, iż matka zamierza zawrzeć związek małżeński. Po rozwodzie rodziców pozwany mieszkał wraz z matką, od 2008 roku zamieszkał z nimi partner matki świadek D. L. (1). W 2012 roku matka pozwanego oraz świadek L. zawarli związek małżeński.

W 2014 roku B. L. wyprowadziła się wraz z mężem, a pozwany pozostał sam w mieszkaniu. Aktualnie mieszkanie stoi puste, świadek B. L. pokrywa koszty utrzymania mieszkania.

Powód od roku 2001 do 2004 nie płacił alimentów na rzecz pozwanego, od grudnia 2004 do 2007 roku płacił po 200zł, od 2007 roku do września 2009 uiszczał alimenty w wysokości po 300zł, następnie w grudniu 2009 roku i lutym 2010 roku przekazał po 300zł.

Dowód: zeznania świadków: B. L. k.112 – 113, D. L. k.113/3, 114, zaświadczenie o przystąpieniu do egzaminu k. 31, orzeczenie lekarskie k. 69, zaświadczenie o uczęszczaniu do szkoły k. 69, zaświadczenia o dochodach US k. 69.

4 marca 2015 roku B. L. jako pełnomocnik powoda złożyła wniosek egzekucyjny domagając się egzekucji zaległych alimentów w kwocie 12.200zł za okres od 10 października 2009 roku do 31 grudnia 2014 roku oraz bieżących alimentów w wysokości 200zł miesięcznie począwszy od 10 stycznia 2015 roku.

Dowód: akta Kmp 21/2015

Pozwany aktualnie ma 24 lata, odbywa karę pozbawienia wolności za popełnienie przestępstwa z art. 55 ust. 1 i 3 ustawy z dnia 29.07. 2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii bowiem działając wspólnie i w porozumieniu w celu osiągnięcia korzyści majątkowej dokonał wewnątrzspółnotowego nabycia znacznej ilości środków odurzających w postaci ziela konopi .

Dowód: akta SO w Nowym Sączu II 1 K 21/15

Karę odbywa w zakładzie karnym w T. w systemie terapeutycznym. Już wcześniej był karany za posiadanie narkotyków. Jest uzależniony od narkotyków.

Dowód: zeznania świadka B. L. k.112.

Powód 11 lat wyjechał do Stanów Zjednoczonych, mieszka tam wraz z 10 letnim synem oraz partnerką, oboje pracują dorywczo.

Dowód: zeznania świadka A. G. k. 111/2.

Powyższy stan faktyczny sąd ustalił w oparciu o zeznania świadków A. G., B. L., D. L. bowiem, a także w oparciu o dokumenty przedłożone przez strony, które nie były kwestionowane.

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo nie zasługuje na uwzględnienie

Zgodnie z art. 133. § 1 w związku z art. 135§1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. W razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego (art. 138 kro).

Zgodnie natomiast z art. 133 par. 3 k.r.o. rodzic może się uchylić od świadczeń alimentacyjnych względem dziecka pełnoletniego, jeżeli są one połączone z nadmiernym dla niego uszczerbkiem lub jeżeli dziecko nie dokłada starań w celu uzyskania możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zdaniem Sądu taka sytuacja zaistniała w niniejszej sprawie. Pozwany aktualnie ma 24 lata, od września 2012 roku nie kontynuuje nauki, nie podejmował należytych starań aby podjąć zatrudnienie i usamodzielnic się finansowo. Nie poczynił również żadnych starań aby podjąć leczenie zgodnie z zaleceniem lekarza psychiatry. Brał narkotyki, naruszał prawo, został skazany prawomocnym wyrokiem na karę pozbawienia wolności za nabycie środków odurzających znacznej ilości w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

Należy podkreślić, iż w toku niniejszego procesu pozwany nie wykazał, iż jest osobą całkowicie niezdolną do pracy spowodowaną narkomanią, a taka właśnie sytuacja zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego z 31 stycznia 1986 roku IIICZP 76/85 mogłaby skutkować obowiązkiem alimentacyjnym rodziców.

Pozwany podejmował zatrudnienie, świadczył pracę co również świadczy o tym, iż ma możliwości samodzielnego utrzymania się.

Zdaniem Sądu podniesiony zarzut, iż to niewłaściwe postępowanie powoda stanowi przyczynę obecnych problemów pozwanego jest niezasadny, bowiem jak wynika z zebranego materiału dowodowego rozwód rodziców został orzeczony z winy obu stron, nie tylko powód założył nową rodzinę, ale również matka pozwanego zamieszkała z partnerem, a następnie zawarła z nim związek małżeński.

Pozwany A. S. swoim postępowaniem wykazał iż, nie przejawia zainteresowania w samodzielnym utrzymywaniu się w związku z czym uwzględnił powództwo uchylając obowiązek alimentacyjny z dniem 1 października 2012 roku, bowiem do września 2012 roku pozwany kontynuował naukę.

W pozostałym zakresie Sąd powództwo oddalił.

Mając na uwadze, że aktualnie pozwany odbywa karę pozbawienia wolności na zasadzie art. 102 kpc Sąd nie obciążył go kosztami procesu.

SSR Krystyna Wszolek

ZARZĄDZENIE

1. (...)

1. (...)(...)