

UZASADNIENIE WYROKU z 30. 05. 2023 r.		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 609/20
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
1.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
1.	A. G.	I. w dniu 7 marca 2020 roku w U. woj. (...) dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w ten sposób, że zainicjował ogień w części mieszkalnej budynku gospodarczego na posesji (...), w wyniku czego spaleni uległa drewniana wiata dobudowana do budynku, część mieszkania, strychu i dach o łącznej wartości strat 52280 złotych wraz ze znajdującymi się tam przedmiotami w postaci 20 sztuk leżaków o łącznej wartości 1500 złotych, drabiny 1200 złotych, namiotu o wartości 600 złotych,

stołu lodowego o wartości 700 złotych, kompletu dzieciennego o wartości 600 złotych, gdzie łączna suma strat w mieniu wyniosła 62980 złotych na szkodę M. C. (1), przy czym w czasie czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

II.

w dniu 28 maja 2020 roku w miejscowości U. woj. (...), na terenie działki oznaczonej numerem (...) dokonał zniszczenia cudzej rzeczy poprzez umyślne podpalenie wykonanego z tworzywa sztucznego kontenera na śmieci o pojemności 1100 litrów, gdzie łączna wartość strat wyniosła 900,00 zł na szkodę firmy (...), przy czym w czasie popełnienia czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem,

tj. o przestępstwo z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk

czyny zarzucane oskarżonemu z modyfikacją co do czynu z pkt I (z dnia 7 marca 2020 r.) polegającą na przyjęciu, że:

- w wyniku tego czynu powstała szkoda w łącznej wysokości co najmniej 40405,91 złotych w mieniu pokrzywdzonego M. C. (1), na szkodę którego spaleniu uległy także bliżej nieustalone meble o nieustalonej wartości, znajdujące się w niezamieszkałej części mieszkalnej budynku,

- 20 leżaków o wartości łącznej 1500 złotych, 12 stolików o wartości

		<p>łącznie 600 złotych, 2 namioty o wartości odpowiednio 500 złotych i 600 złotych, stół lodowy o wartości 1000 złotych i komplet dziecinny do piaskownicy o wartości 400 złotych, o których mowa w akcie oskarżenia, stanowiły własność T. P. (1), który przedmioty te tam przechowywał i poniósł łączną szkodę na kwotę 4600 złotych,</p> <p>- drabina, o której mowa w akcie oskarżenia była drabiną metalową i stanowiła własność M. D. (1), która poniosła szkodę na kwotę 500 złotych,</p> <p>nadto sąd przyjął, że czyny zarzucane oskarżonemu stanowiły ciąg przestępstw z art. 288 § 1 kk w zw. z art. 31 § 2 kk w zw. z art. 91 § 1 kk</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>Oskarżony A. G. zamieszkuje w U.. W jego sąsiedztwie znajduje się nieruchomość stanowiąca własność M. C. (1), składająca się z budynku mieszkalnego, który zajmuje M. D. (1), oraz budynku gospodarczego. Nieruchomość nie była ubezpieczona.</p> <p>W dniu 7 marca 2020 r. A. G. przyszedł do M. D. (1) aby pożyczyć 100 zł. M. D. (1) odmówiła pożyczenia pieniędzy i kazała mu iść do domu, wtedy A. G. zdenerwował się i zdecydował, że podpali budynek znajdujący się obok jej domu. Miał wtedy przy sobie zapalki i małą butelkę spirytusu. Po podpaleniu budynku gospodarczego wrócił do swojego domu, jednak po kilku minutach wrócił do M. D. (1) i powiedział, że budynek gospodarczy się pali oraz że widział jakąś osobę,</p>	<p>wyjaśnienia osk. A. G.</p>	<p>67-68, 72-74,144-145 [akt II K 611/20] 121,</p>

która przeskakiwała przez płot i oddaliła się w kierunku pól. Również przybyłym na miejsce policjantom A. G. powiedział, że widział mężczyznę przeskakującego przez siatkę płotu. 9 marca 2020 r. A. G. został zatrzymany jako podejrzany o podpalenie budynku gospodarczego.		
zeznania świadka M. D. (1)	3-4, 45-46 [akt II K 611/20], 150-152,	
zeznania świadka M. C. (1)	59-60, 129-130 [akt II K 611/20], 127-128,	
częściowo zeznania świadka K. A.	53-53 [akt II K 611/20],	
zeznania świadka K. H.	162-163 [akt II K 611/20],	
zeznania świadka S. B. (1)	165-166 [akt II K 611/20]	
zeznania świadka B. K.	177-178 [akt II K 611/20]	
protokół oględzin miejsca	10-12, 13 [akt II K 611/20]	
plan oględzin	14-15 [akt II K 611/20]	
dokumentacja fotograficzna	116-28	

	[akt II K 611/20]	
informacja Komendy Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej w G.	93 [akt II K 611/20]	
notatka urzędowa	154 [akt II K 611/20]	
protokół oględzin rzeczy	170-174 [akt II K 611/20]	
protokół zatrzymania	49-50 [akt II K 611/20]	
Przyczyną pożaru w dniu 7 marca 2020 r. było celowe podpalenie, pożar został zainicjowany wewnątrz drewnianej wiaty przylegającej bezpośrednio do budynku gospodarczego, po czym rozprzestrzenił się zarówno do sąsiadującego w sposób bezpośredni budynku gospodarczego do jego wewnętrznej części, jak i rozprzestrzenił się po jego częściach zewnętrznych głównie w obrębie elewacji. Pożar został zauważony i zgłoszony do jednostek straży pożarnej we wczesnym stadium jego rozwoju. Wykluczono zagrożenie dla życia lub zdrowia wielu osób, nie stwierdzono również zagrożenia dla budynków sąsiednich posesji oraz znamion pożaru w postaci zagrożenia mienia w wielkich rozmiarach.	opinia biegłego w zakresie pożarnictwa S. B.	98-100 [akt II K 611/20]
W wyniku pożaru spowodowanego przez A. G. powstała szkoda w łącznej wysokości co najmniej 40405,91 złotych w mieniu pokrzywdzonego M. C. (1). Szkoda obejmuje również bliżej nieustalone	zeznania świadka M. C. (1)	59-60, 129-130 [akt II K 611/20], 127-128,

<p>meble o nieustalonej wartości, znajdujące się w niezamieszkałej części mieszkalnej budynku.</p> <p>Spaleniu uległy również przedmioty stanowiące własność T. P. (1), który przechowywał je w spalonym budynku, były to: 20 leżaków o wartości łącznej 1500 złotych, 12 stolików o wartości łącznej 600 złotych, 2 namioty o wartości odpowiednio 500 złotych i 600 złotych, stół lodowy o wartości 1000 złotych i komplet dziecinny do piaskownicy o wartości 400 złotych, przez co poniósł szkodę na łączną kwotę 4600 zł.</p> <p>W spalonym budynku znajdowała się również metalowa drabina, która stanowiła własność M. D. (1), która poniosła szkodę na kwotę 500 zł.</p>		
<p>zeznania świadka M. D. (1)</p>	<p>3-4, 45-46 [akt II K 611/20], 150-152,</p>	
<p>zeznania świadka T. P. (1)</p>	<p>162-163,</p>	
<p>opinia biegłego T. P.</p>	<p>169-191,</p>	
<p>W okresie od 23 grudnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. A. G. odbywał karę pozbawienia wolności w Systemie Dozoru Elektronicznego ((...)) jako dozór stacjonarny pod adresem: U. 52.</p> <p>7 marca 2020 r. A. G. był nieobecny w miejscu odbywania kary w następujących okresach czasu: od 20:42 do 20:49 (tj. 7 minut i 20 sek.),</p>	<p>informacja kuratora</p>	<p>92-93 [akt II K 611/20]</p>

od 23:27 do 23:38 (39 sek.) oraz od 23:50 do 00:01 (11 minut 39 sek.).		
informacja Służby Więziennej	109-110 [akt II K 611/20]	
W dniu 28 maja 2020 r. około godz. 21:00 A. G. przebywał na terenie działki nr (...) w U., gdzie przechowywane są odpady komunalne, gromadzone w pojemnikach plastikowych o pojemności 1100 l. A. G. podpałił jeden z kontenerów powodując straty w kwocie 900 zł na szkodę firmy (...) w G..	wyjaśnienia osk. A. G.	13-14, 121,
zeznania świadka R. Ż. (1)	3-4,	
zeznania świadka J. C. (1)	24-25,	
protokół oględzin miejsca	17-23,	
W czasie popełnienia zarzuczanych mu czynów A. G. miał w znacznym stopniu ograniczoną zdolność jego rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem. Biegli psychiatrzy stwierdzili upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim ze znacznymi zmianami zachowania oraz zespół uzależnienia od alkoholu.	opinia sądowo-psychiatryczna	135-138 [akt II K 611/20], 34-37,
uzupełniająca opinia sądowo-psychiatryczna	180-184 [akt II K 611/20], 59-63,	
Biegły psycholog stwierdził u oskarżonego upośledzenie umysłowe w stopniu lekkim, ze	opinia sądowo-psychologiczna	191-193 [akt II K 611/20],

znacznymi zmianami zachowania. Przy tym stopniu upośledzenia występuje obniżona tolerancja na frustrację, niestabilność emocjonalna, impulsywność, infantyizm, obniżony krytycyzm. Upośledzona jest umiejętność myślenia przyczynowo - skutkowego, planowania i przewidywania następstw, występują zaburzenia adaptacyjne. Poziom intelektualny oskarżonego nie jest adekwatny do jego wieku. Poziom rozwoju umysłowego w czasie popełnienia zarzucanych mu czynów nie był obniżony ani podwyższony w stosunku do obecnego, w związku z czym miał on znacznie ograniczoną zdolność do rozpoznania i pokierowania swoim postępowaniem. Ww. przejawia zaburzenia w sferze intelektualnej i społecznej, wynikające z upośledzenia umysłowego oraz będące pośrednio i bezpośrednio związane z chorobą alkoholową. Występują bardzo duże deficyty z zakresu wiedzy ogólnej. Zaburzona jest zdolność nabywania, organizowania, przechowywania i ekspresji zdobytej wiedzy. Zaburzone są takie funkcje poznawcze, jak pamięć trwała werbalna, pamięć słuchowa bezpośrednia, koncentracja i pojemność wagi. Występują problemy z koordynacją wzrokowo - ruchową. Upośledzona jest zdolność uczenia się nowych umiejętności. Bardzo słabo wykształcona jest umiejętność oceny sytuacji społecznych, oskarżony nie zna zasad postępowania i konwencjonalnych sposobów zachowania. Nie występują objawy uszkodzenia ośrodkowego układu nerwowego, które wskazywałyby na chorobę psychiczną lub innego rodzaju zakłócenia czynności psychicznych. Nie stwierdzono

70-72,

<p>u podejrzanego występowania istotnych cech osobowości nieprawidłowej. Występuje co najmniej kilka objawów uzależnienia (upośledzona zdolność kontrolowania picia, objawy abstynencyjne, postępujące zaniedbywanie alternatywnych do picia przyjemności, zachowań i zainteresowań, zawężenie repertuaru zachowań związanych z piciem), w związku z czym biegły stwierdził, iż jest on osobą uzależnioną od alkoholu.</p>		
<p>Oskarżony A. G. ma 41 lat, utrzymuje się z renty socjalnej, ma ustalone prawo do zasiłku pielęgnacyjnego, nie posiada majątku, był karany,</p>	<p>dane o karalności</p>	<p>120-125, 201-203 [akt II K 611/20], 40-42, 126, 158-159, 202-204,</p>
<p>informacja ZUS</p>	<p>84 [akt II K 611/20],</p>	
<p>informacja UG w U.</p>	<p>94 [akt II K 611/20],</p>	
<p>informacje o stanie majątkowym</p>	<p>82-83 [akt II K 611/20], 30,</p>	
<p>dane o podejrzanym</p>	<p>96, 29 [akt II K 611/20], 29,</p>	
<p>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</p>		
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

1. OCena DOWODÓW		
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
	<p>wyjaśnienia oskarżonego A. G.</p>	<p>W postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu z dnia 7 marca 2020 r. i wyjaśnił, że podpalił szopę, która jest koło domu M. D. (1). Był zdenerwowany, że M. D. (1) nie chciała pożyczyć mu pieniędzy. Kiedy zobaczył, że deski się palą to poszedł prosto do swojego domu, ale potem pobiegł do sąsiadki M. D. (1) i powiedział, że pali się jej szopa, ale nie przyznał się, że to on ją podpalił. Wyjaśnienia te podtrzymał w kolejnych przesłuchaniach.</p> <p>Co do czynu z dnia 28 maja 2020 r. to oskarżony również przyznał się do jego popełnienia i wyjaśnił, że podpalił kontener. Zrobił to celowo, żeby się paliło. Nie wie dlaczego tak zrobił, że był pijany i uderzyło mu do głowy.</p> <p>Na rozprawie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i podtrzymał dotychczas złożone wyjaśnienia.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za przekonujące i wiarygodne, nie znajdując podstaw do kwestionowania ich wiarygodności,</p>

	<p>zeznania świadków</p> <p>M. D. (1), M. C. (1), K. H., S. B. (1), B. K.,</p> <p>T. P. (1),</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadków zasadniczo za wiarygodne i przekonujące, ich relacje są spójne, przy czym relacje świadków koncentrują się na faktach zaistniałych już po ujawnieniu pożaru w dniu 7 marca 2020 r. a także dotyczą wysokości poniesionych w wyniku pożaru strat.</p> <p>Najistotniejsi świadkowie odnośnie czynu z 07. 03. 2020 r. a to M. C. (1) i jego babcia M. D. (1) nie byli w stanie do końca przekonywująco podać, co uległo spaleniu i jaką przedstawiało wartość. Kwoty przez nich podane budziły wątpliwości. Wynika to z tego, że M. C., mimo że jest właścicielem działki i budynków. Nie zamieszkuje tutaj od lat i nie wie do końca co przekazała mu babcia a ta formalnie zajmuje się tą nieruchomością, jednak słabo widzi i ma trudności w przemieszczaniu się i dlatego w ograniczonym zakresie ją dogląda. Z tego powodu sąd dopuścił dowód z opinii biegłego z zakresu budownictwa T. P. (3), celem weryfikacji n ich zeznań i ustalenia wartości szkody.</p> <p>Na rozprawie wykazano także , że część rzeczy spalonych stanowiła własność T. a P., który wyjaśnił tą kwestię, pominięta przez oskarżyciela pomimo przesłanek odo ustaleń w tym zakresie. Także w postępowaniu sądowy M. D. wyjaśniła, że spalona drabina stanowił faktycznie jej własność , gdyż M. C. nie wiedział do końca czy ta drabina była jego.</p>
<p>zeznania świadków</p> <p>R. Ż. (2)</p> <p>i J. C. (1)</p>	<p>Zeznania świadków dotyczą zdarzenia z dnia 28 maja 2020 r., są wiarygodne i obiektywne, dotyczą przy czym nie posiadają oni informacji co do przyczyn i sprawcy zaistniałego spalenia kontenera oraz</p>	

	wysokości szkody co do spalonego kontenera na śmieci (J. C.).	
częściowo zeznania świadka K. A.	Zeznania tego świadka sąd uznał za wiarygodne jedynie częściowo, o ile nie pozostają w sprzeczności z ustalonym stanem faktyczny, natomiast w tej części, gdzie świadek podała, że A. G. nie podpalił budynku z dnia 7 marca 2020 r., że wtedy był cały czas w domu, gdyż zeznania te są niewiarygodne oraz sprzeczne z wyjaśnieniami oskarżonego.	
pisemne opinie sądowo-psychiatryczne, uzupełniające opinie sądowo-psychiatryczne, pisemne opinie sądowo-psychologiczne,	Sąd podzielił opinie biegłych psychiatrów lek. med. P. R. i lek. med. K. D. i psychologa A. S. jako obiektywne i fachowe. Sąd w całości zaaprobował treść oraz wnioski końcowe wydanych opinii pisemnych oraz ustnych, dotyczące poczytalności oskarżonego oraz konieczności zastosowania środka zabezpieczającego.	
opinia biegłego S. B., opinia biegłego T. P.,	Sąd w całości podzielił wnioski i ustalenia opinii biegłego S. B. dotyczącej przyczyn i okoliczności pożaru w dniu 7 marca 2020 r. a także opinii biegłego T. P. dotyczącej ustalenia wartości szkody wynikłej z uszkodzenia budynku w wyniku tego pożaru.	
pozostałe dokumenty jw.	Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne 0.1.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		

Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
	zeznania świadka W. G.	Świadek jest matką oskarżonego i jako osoba najbliższa skorzystała z prawa do odmowy zeznań.

1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	A. G.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
A. G. został oskarżony o popełnienie dwóch przestępstw z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk, polegających na tym, że w dniu 7 marca 2020 roku w U. dokonał umyślnego uszkodzenia mienia w ten sposób, że zainicjował ogień w części mieszkalnej			

budynku gospodarczego na posesji (...), w wyniku czego spaleni uległa drewniana wiata dobudowana do budynku, część mieszkania, strychu i dach o łącznej wartości strat 52280 złotych wraz ze znajdującymi się tam przedmiotami w postaci 20 sztuk leżaków o łącznej wartości 1500 złotych, drabiny 1200 złotych, namiotu o wartości 600 złotych, stołu lodowego o wartości 700 złotych, kompletu dzieciennego o wartości 600 złotych, gdzie łączna suma strat w mieniu wyniosła 62980 złotych na szkodę M. C. (1), przy czym w czasie czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem. Nadto w dniu 28 maja 2020 roku w miejscowości U. na terenie działki oznaczonej numerem (...) dokonał zniszczenia cudzej rzeczy poprzez umyślne podpalenie wykonanego z tworzywa sztucznego kontenera na śmieci o pojemności 1100 litrów, gdzie łączna wartość strat wyniosła 900,00 zł na szkodę firmy (...), przy czym w czasie popełnienia czynu miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego nie ulega wątpliwości, że oskarżony A. G. swoim zachowaniem w dniu 7 marca 2020 r. oraz w dniu 18 maja 2020 r. wyczerpał znamiona występku z art. 288 §1 kk, nadto oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w warunkach art. 31 §2 kk, gdyż w czasie jego popełnienia miał ograniczoną w stopniu znacznym zdolność rozpoznania znaczenia i pokierowania swoim postępowaniem, co wynika z opinii biegłych psychiatrów.

Mając na uwadze poczynione w sprawie ustalenia sąd dokonał modyfikacji co do czynu z dnia 7 marca 2020 r. przyjmując, że w wyniku tego czynu powstała szkoda w łącznej wysokości co najmniej 40405,91 złotych w mieniu pokrzywdzonego M. C. (1) (kwota wynika z sumowania poszczególnych pozycji elementów szkody weryfikowanej przez biegłego T. P. w opinii pisemnej, z uwzględnieniem amortyzacji), na szkodę którego spaleni uległy także bliżej nieustalone meble o nieustalonej wartości, znajdujące się w niezamieszkałej części mieszkalnej budynku (nie przedstawili M. C. i

M. D. przekonujących argumentów, że meble te miały warteć 3 000 złotych – jak podają - a miały to być meble kilkunastoletnie i od lat nieużywane; więcej nie wiedzieli oni do końca jakie meble konkretnie tam się znajdowały i czy uszkodzeniu z tytułu spalenia lub nadpalenia uległa także szafa, którą widać na zdjęciach policyjnych z akt; stąd też sąd nie był w stanie w takiej sytuacji zweryfikować podanej kwoty, która prima face budziła poważne wątpliwości; dlatego też przyjęto jedynie ogólnie, iż spaleniu uległy nieustalone meble i o nieustalonej wartości); przyjmując, że 20 leżaków o wartości łącznej 1500 złotych, 12 stolików o wartości łącznej 600 złotych, 2 namioty o wartości odpowiednio 500 złotych i 600 złotych, stół lodowy o wartości 1000 złotych i komplet dziecinny do piaskownicy o wartości 400 złotych, o których mowa w akcie oskarżenia, stanowiły własność T. P. (1), który przedmioty te tam przechowywał i poniósł łączną szkodę na kwotę 4600 złotych, natomiast drabina, o której mowa w akcie oskarżenia była drabiną metalową i stanowiła własność M. D. (1), która poniosła szkodę na kwotę 500 złotych (M. D. nie przedstawiła żadnych

dowodów, ani też nie była w stanie wykazać, że drabina ta przedstawiała wartość ponad 1 000 złotych – jak zeznała, podała jedynie, że była to metalowa rozkładana drabina o długości ok. 6 metrów; z ustaleń sądu za pośrednictwem Internetu wynika, że przeciętna rozkładana drabina o tej wysokości kosztuje ok. 500 złotych, stąd przyjęto taką wartość).

Ponieważ oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, sąd uznał je za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 §1 kk, przyjmując kwalifikację z art. 288 §1 kk w zw. z art. 31 §2 kk w zw. z art. 91 §1 kk.

#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			

#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	I II III	I II	Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I i II części wstępnej wyroku, popełnionych w warunkach ciągu przestępstw, sąd na podstawie art. 288 §1 kk w zw. z art. 91 §1 kk sąd wymierzył mu karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczył oskarżonemu 3 dni zatrzymania (od 9 marca 2020 r. godz. 10:30 do 11 marca 2020 r. godz. 8:46 oraz od 29 maja 2020 r. godz. 8:20 do godz. 11:30). Sąd przyjął jako okoliczność obciążającą uprzednią karalność oskarżonego, natomiast jako okoliczność łagodzącą sąd przyjął działania w warunkach ograniczonej

poczytalności z art. 31 §2
kk

Mając na uwadze powyższe okoliczności sąd uznał, że kara pozbawienia wolności w wymierza 6 miesięcy jest adekwatna zarówno do stopnia winy, jak również stopnia społecznej szkodliwości popełnionych przez oskarżonego czynów, ponadto spełni wobec oskarżonego wychowawcze i zapobiegawcze cele, a także będzie sprawiedliwa w odczuciu społecznym.

W stosunku do oskarżonego występuje szereg okoliczności obciążających i takich, które przemawiają za tym, iż jedynie kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania może osiągnąć zamierzony cel. Działanie w warunkach ograniczonej w stopniu znacznym poczytalności w takiej sytuacji jest niewystarczające aby orzec karę łagodniejszego rodzaju. Oskarżony był wcześniej karany za przestępstwa przeciwko mieniu a zatem podobne. Głównego czynu z 07. 03. 2020 r. dopuścił się w okresie odbywania kary pozbawienia wolności w systemie dozoru elektronicznego i to w końcowym okresie odbywania tej kary (k. 109), co świadczy o braku jakiegokolwiek

resocjalizacji. Głównego czynu dopuścił się oskarżony z niskich pobudek (zemsty) za to, że pokrzywdzona nie dała mu pracy. Czynów dopuszczał się pod wpływem alkoholu. Szkody z obu czynów nie zostały naprawione nawet w części a szkoda z czynu z 07. 03. 2020 r. jest duża, bo opiewa na kwotę ponad 45 000 złotych.

Na podstawie art. 93a §1 pkt 3 kk, art. 93b §1 kk i art. 93c pkt 2 i pkt 5 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek zabezpieczający w postaci terapii uzależnień (oskarżony wyraził zgodę na terapię), wskazując jednocześnie jako miejsce wykonywania (...) na Centrum (...) w G..

Mając na uwadze wnioski zawarte w opiniach biegłych psychiatrów oraz psychologa sąd uznał, że powyższy środek zabezpieczający wystarczający i w prawidłowy sposób zabezpieczy przed ponownym popełnieniem przez oskarżonego czynu zabronionego. Biegli psychiatrzy rozpoznali u oskarżonego Zespół (...) od Alkoholu, stwierdzili, że oskarżony może popełnić kolejny czyn zabroniony w związku z rozpoznanym uzależnieniem, z racji przewlekłego nadużywania alkoholu oraz zachowań

ryzykownych dokonywanych głównie pod wpływem alkoholu biegli psychiatrzy wnieśli o zastosowanie środka zabezpieczającego w postaci terapii uzależnień. Również biegły psycholog stwierdził konieczność zastosowania środka zabezpieczającego w postaci terapii dla osób uzależnionych od alkoholu.

Na podstawie art. 46 §1 kk Sąd orzekł wobec oskarżonego obowiązek naprawienia szkody w poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o. w T. Oddział w G. kwoty 900 zł stanowiącą równowartość szkody wyrządzonej przestępstwem. W ocenie sądu obowiązek ten skazany jest w stanie realnie wykonać.

Nie nałożono natomiast takiego obowiązku co do czynu głównego m. in. z uwagi na treść stanowiska M. C., który tego się nie domagał (choć z uwagi na obawę o babcie mieszkającą w sąsiedztwie oskarżonego) a przede wszystkim, że jego wykonanie z uwagi na wysokość szkody byłoby bardzo wątpliwe.

**1.1Inne
ROZSTRZYGNIECIA
ZAwarte w WYROKU**

Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
A. G.	V	I II	Na podstawie art. 230 §1 kpk sąd orzekł zwrot na rzecz oskarżonego zabezpieczonych w toku postępowania dowodów rzeczowych (spodnie męskie w kolorze zielonym, bluza męska z kolorze ciemnoszarym), zdeponowanych w Sądzie Rejonowym w Gorlicach.

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

1.Koszty procesu

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
IV	<p>Sąd zasądził od Skarbu Państwa na rzecz adwokata E. A. kwotę 2302,56 zł, w tym należny podatek VAT, tytułem wynagrodzenia za nieopłaconą pomoc prawną udzieloną oskarżonemu z urzędu.</p> <p>Sąd ustalił wysokość wynagrodzenia należnego obrońcy z urzędu w oparciu o przepisy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie, na przyznaną kwotę składają się:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 360 zł za postępowanie przygotowawcze, - natomiast za obronę w postępowaniu sądowym: 840 zł oraz po 20% - tj. po 168 zł tej kwoty za 4 kolejne terminy, na które stawił się obrońca (tj. 20 grudnia 2021 r., 20 maja 2022 r., 21 lipca 2022 r. oraz 16 maja 2023 r.), co daje kwotę 1872 zł, którą należało powiększyć o należny

	<p>podatek 23% VAT - 430,56 zł. obrońca nie stawił się na termin rozprawy w dniu 01 czerwca 2021 r., stąd też wnioskowanie o koszty z tego tytułu jest bezpodstawne.</p> <p>Sąd przyznał również obrońcy kwotę 226,42 zł tytułem zwrotu wydatków, na którą składają się 83,66 zł tytułem zwrotu kosztów dojazdu do sądu oraz 142,76 zł tytułem kosztów dojazdu na czynności poza sądem (ogłędziny z udziałem biegłego sądowego oraz przesłuchanie świadka w miejscu zamieszkania).</p>
VI	<p>Na zasadzie art. 624 §1 kk sąd zwolnił oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów postępowania, uznając, że ich uiszczenie byłoby zbyt dużym obciążeniem.</p>

1.1 Podpis