

G., dnia 06 września 2021 r.

Sygn. akt II K 480/20

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: st. sekr. sąd. Elżbieta Kwiatkowska

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 18. 06. 2021 r., 31. 08. 2021 r.

sprawy karnej M. S. s. P. i A. zd. B., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonemu o to że:

I. w dniu 10 maja 2020 roku w S. województwa (...) w ruchu lądowym kierował pojazdem mechanicznym - samochodem marki F. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie 0,80 mg/dm<sup>(3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>(3)</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksy-kannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml

tj. o przestępstwo z art. 178a §1 kk

II. w dniu 10 maja 2020 roku w S. województwa (...) na drodze gminnej, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I badanie 0,80 mg/dm<sup>(3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>(3)</sup> oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksy-kannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml, nie zachowując wymaganej ostrożności jechał samochodem marki F. o nr rej. (...) z prędkością niezapewniającą należytego panowania nad pojazdem, bez uwzględnienia warunków, w jakich ruch się odbywał, w wyniku czego stracił panowanie nad kierowanym przez siebie pojazdem mechanicznym – i na łuku drogi zjechał do przydrożnego rowu, w wyniku czego pasażer A. B. doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy i wstrząśnienia mózgu, złamania nasady łuku C6, złamania wyrostka poprzecznego i stawowego górnego C7, złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem, złamania wyrostka rylcowego kości łokciowej lewej, stłuczenia klatki piersiowej i brzucha, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała trwający powyżej 7 dni

tj. o przestępstwo z art. 177 §1 kk w zw. z art. 178 §1 kk

III. w dniu 10 maja 2020 roku w S. woj. (...) posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci żywicy konopi - haszysz o wadze 1,12 grama netto

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z 29. 07. 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

uznaje osk. M. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 178a §1 kk i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

I. osk. M. S. na karę na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

II. na mocy art. 42 §2 kk orzeka wobec osk. M. S. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 5 (pięciu) lat,

III. na mocy art. 43a §2 kk orzeka od osk. M. S. świadczenie pieniężne w kwocie 5000 (pięć tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej,

uznaje osk. M. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia, stanowiącego przestępstwo z art. 177 §1 kk w zw. z art. 178 §1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

IV. osk. M. S. na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

V. na mocy art. 42 §2 kk orzeka wobec osk. M. S. środek karny w postaci prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 (trzech) lat,

uznaje osk. M. S. za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt III aktu oskarżenia, z tym że przyjmuje, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy

skazuje

VI. osk. M. S. na karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 (piętnaście) złotych,

VII. na mocy art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek i zarządza zniszczenie haszyszu o masie 0,67 grama netto, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych Komendy Wojewódzkiej Policji w K.,

VIII. na mocy art. 85 §1 i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w pkt I i IV kar pozbawienia wolności wymierza osk. M. S. łączną karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

IX. na mocy art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 kk zawiesza warunkowo wykonanie orzeczonych kar pozbawienia wolności na okres próby 3 (trzech) lat,

X. na mocy art. 72 §1 pkt 1 kk zobowiązuje osk. M. S. do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby w okresach co sześć miesięcy,

XI. na mocy art. 90 §2 kk w zw. z art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w pkt II i V środków karnych zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych orzeka łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) lat,

XII. na mocy art. 63 §4 kk na poczet orzeczonego środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych zalicza okres zatrzymania prawa jazdy od 10. 05. 2020 r. do 06. 09. 2021 r.,

XIII. na mocy art. 63 §1 kk na poczet orzeczonej grzywny zalicza osk. M. S. dwa dni zatrzymania w okresie od 10. 05. 2020r. godzina 02.20 do 11. 05. 2020 r. godzina 15.05, przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny dwóm dziennym stawkom grzywny,

XIV. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. M. S. na rzecz Skarbu Państwa kwotę 355 ( trzysta pięćdziesiąt pięć) tytułem części kosztów sądowych, zwalniając go na zasadzie art. 624 §1 kpk od zapłaty pozostałej części kosztów.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 480/20</b>
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>0.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
<b>1.</b>	<b>M. S.</b>	I. w dniu 10 maja 2020 roku w S. w ruchu lądowym kierował pojazdem mechanicznym - samochodem marki F. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości I

badanie 0,80 mg/dm<sup>( 3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>( 3)</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksy-kannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml,

tj. o przestępstwo z art. 178a §1 kk

II.

w dniu 10 maja 2020 roku w S. na drodze gminnej, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I badanie 0,80 mg/dm<sup>( 3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>( 3)</sup> oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksy-kannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml, nie zachowując wymaganej ostrożności jechał samochodem marki F. o nr rej. (...) z prędkością niezapewniającą należytego panowania nad pojazdem, bez uwzględnienia warunków, w jakich ruch się

		<p>odbywał, w wyniku czego stracił panowanie nad kierowanym przez siebie pojazdem mechanicznym – i na łuku drogi zjechał do przydrożnego rowu, w wyniku czego pasażer A. B. doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy i wstrząśnienia mózgu, złamania nasady łuku C6, złamania wyrostka poprzecznego i stawowego górnego C7, złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem, złamania wyrostka rylcowego kości łokciowej lewej, stłuczenia klatki piersiowej i brzucha, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała trwający powyżej 7 dni,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 177 §1 kk w zw. z art. 178 §1 kk</p> <p>III.</p> <p>w dniu 10 maja 2020 roku w S. posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci żywicy konopi - haszysz o wadze 1,12 grama netto, przy przyjęciu, że czyn ten stanowił wypadek mniejszej wagi,</p> <p>tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii</p>
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>
<p>1.</p> <p>W dniu 10 maja 2020 r. w S. M. S. prowadził w ruchu lądowym po drodze publicznej samochód osobowy marki F. o numerze rejestracyjnym (...).</p> <p>W czasie prowadzenia samochodu M. S. znajdował się w stanie nietrzeźwości (I badanie 0,80 mg/</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>M. S.</p>	<p>64-65,</p> <p>68-69,</p> <p>100-101,</p> <p>134-135,</p> <p>185,</p>

<p>dm<sup>( 3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>( 3)</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu) oraz pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydro kannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksy-kannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml, tj. powodującym skutki zaburzeń psychomotorycznych porównywalne do występujących podczas prowadzenia pojazdu pod wpływem alkoholu etylowego w stężeniu powyżej 0,5 ‰.</p>		
<p>zeznania świadka G. H.</p>	<p>80,</p>	
<p>zeznania świadka P. M.</p>	<p>83-84,</p>	
<p>protokoły badania stanu trzeźwości</p>	<p>11-13,</p>	
<p>opinia Instytutu Ekspertyz Sądowych w K. Pracowni (...) Toksykologicznych wraz z protokołem pobrania krwi</p>	<p>122-127,</p>	
<p>2. W tym samym miejscu i czasie na drodze gminnej M. S. umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym i spowodował nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że znajdując się w</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego M. S.</p>	<p>64-65, 68-69, 100-101, 134-135, 185,</p>

stanie nietrzeźwości (jw.) oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej (jw.) nie zachował wymaganej ostrożności i jechał samochodem marki F. o nr rej. (...) z prędkością niezapewniającą należytego panowania nad pojazdem, bez uwzględnienia warunków, w jakich ruch się odbywał, w wyniku czego stracił panowanie nad kierowanym przez siebie pojazdem mechanicznym – i na łuku drogi zjechał do przydrożnego rowu.

W wyniku zdarzenia pasażer samochodu A. B. doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy i wstrząśnienia mózgu, złamania nasady łuku C6, złamania wyrostka poprzecznego i stawowego górnego C7, złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem, złamania wyrostka rylcowego kości łokciowej lewej, stłuczenia klatki piersiowej i brzucha, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała trwający powyżej 7 dni.

zeznania świadka G. H.	80,	
zeznania świadka P. M.	83-84,	
zeznania świadka A. B.	57-58, 186,	
notatka urzędowa	1,	
protokoły badania stanu trzeźwości	11-13,	

<b>PROTOKÓŁ</b> ogłędzin miejsca wypadku	14-15,	
szkic miejsca wypadku drogowego	16,	
dokumentacja fotograficzna	17-28, 41-44,	
protokoły ogłędzin pojazdu	39-40, 54-55,	
opinia biegłego lekarza	102,	
3. W dniu 10 maja 2020 r. w S. w toku przeszukania odzieży i podręcznych przedmiotów M. S. ujawniono papierowe zawiniątko z zawartością substancji w kolorze brązowym o wadze 1,13 g. Zabezpieczona substancja została poddana badaniu testerem narkotykowym, który wykazał obecność środka odurzającego w postaci żywicy konopi – haszyszu. Łączna ilość zabezpieczonego narkotyku to 1,12 g.	wyjaśnienia oskarżonego M. S.	64-65, 68-69, 100-101, 134-135, 185,
zeznania świadka G. H.	80,	
zeznania świadka P. M.	83-84,	
protokół przeszukania wraz ze spisem i opisem rzeczy	2-5,	
<b>PROTOKÓŁ</b>	9,	



użycia testera narkotykowego		
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	50-51,	
protokół przeszukania samochodu	52-53,	
ekspertyza z zakresu badań fizykochemicznych	86-88,	
4. W czasie popełnienia zarzucanego mu czynu M. S. miał w pełni zachowaną zdolność rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem.	dokumentacja medyczna	132,
opinia sądowo-psychiatryczna	141-142,	
5. Oskarżony M. S. ma 24 lata, kawaler, o wykształceniu średnim, utrzymuje się z wynagrodzenia za pracę w kwocie ok. 2300 zł, nie posiada nikogo na utrzymaniu, bez majątku, karany za przestępstwa oraz wykroczenia przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji,	dane o karalności	114-116, 193-194,
informacja o stanie majątkowym	77,	
dane o podejrzanym	76,	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu drogowego	105,	

<b>0.1. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

<b>2. OCena DOWOdów</b>		
<b>0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-5	wyjaśnienia oskarżonego M. S.	W postępowaniu przygotowawczym oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów polegających na kierowaniu samochodem w stanie nietrzeźwości i pod wpływem substancji psychotropowej oraz do spowodowania wypadku, nie przyznał się do natomiast do posiadania środka odurzającego. Przesłuchiwany na rozprawie oskarżony przyznał się do popełnienia wszystkich zarzucanych mu czynów. Zarówno w toku postępowania przygotowawczego jak i na rozprawie oskarżony odmówił składania wyjaśnień.
zeznania świadka A. B.	Sąd uznał zeznania pokrzywdzonego A. B. za wiarygodne, aczkolwiek świadek nie pamięta zbyt dobrze okoliczności wypadku spowodowanego przez oskarżonego.	

<p>zeznania świadków G. H. i P. M.</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadków za wiarygodne, gdyż obiektywnie przedstawili czynności podjęte na miejscu wypadku a także poczynione ustalenia, brak jest podstaw do kwestionowania ich wiarygodności jak również brak jest podstaw do przyjęcia, aby w zeznaniach oraz w sporządzonej dokumentacji świadkowie podali nieprawdziwe informacje, inne niż wynikające z przebiegu czynności na miejscu zdarzenia. W ocenie Sądu obiektywizm zeznań tych świadków nie budzi wątpliwości ze względu na fakt, iż wykonywali oni swoje rutynowe obowiązki i nie mieli jakiegokolwiek interesu w złożeniu nieprawdziwych zeznań.</p>	
<p>opinia sądowo-psychiatryczna, opinia biegłego lekarza, opinia z zakresu badań fizykochemicznych, opinia Instytutu Ekspertyz Sądowych w K.</p>	<p>Sąd podzielił opinie biegłych psychiatrów lek. med. P. R. i lek. med. K. D., biegłego lekarza J. M. dotyczącą obrażeń doniesionych przez pokrzywdzonego, opinię biegłego mgr inż. D. H. z zakresu badań fizykochemicznych oraz opinię Instytutu Ekspertyz Sądowych z zakresu badań toksykologicznych jako obiektywne i fachowe, uznając, że brak jest jakichkolwiek podstaw do kwestionowania zawartych w nich wniosków. Opinie zostały sporządzone przez osoby dysponujące wymaganą wiedzą specjalną, są jasne, jednoznaczne i należyście uzasadnione.</p>	
<p>pozostałe dokumenty jw.</p>	<p>Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.</p>	
<p><b>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p>		

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne</b>		
<b>o.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu

<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I IV	<b>M. S.</b>
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony M. S. dopuścił się czynu zarzucanego mu w pkt I aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 178a §1 kk, gdyż w dniu 10 maja 2020 roku w S. w ruchu lądowym kierował pojazdem mechanicznym - samochodem marki F. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości I badanie 0,80 mg/dm <sup>( 3)</sup> , II badanie 0,72 mg/dm <sup>( 3)</sup> alkoholu w wydychanym powietrzu oraz będąc pod działaniem			

substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/ml) oraz 11-kerboksykannabinidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml, a także czynu zarzucanego mu w pkt II aktu oskarżenia stanowiącego przestępstwo z art. 177 §1 kk w zw. z art. 178 §1 kk, gdyż w dniu 10 maja 2020 roku w S. na drodze gminnej, umyślnie naruszył zasady bezpieczeństwa w ruchu lądowym, powodując nieumyślnie wypadek drogowy w ten sposób, że znajdując się w stanie nietrzeźwości z wynikiem I badanie 0,80 mg/dm<sup>(3)</sup>, II badanie 0,72 mg/dm<sup>(3)</sup> oraz będąc pod działaniem substancji psychotropowej w postaci: delta-9-tetrahydrokannabinolu (THC) w stężeniu 9,4 ng/ml i jego metabolitów czyli 11-nor-9-karboksy9tetrahydrokannabinolu (THCCOOH) w stężeniu 65 ng/ml i 11-hydroksy-delta-9tetrahydrokannabinolu (11-OH-THC) w stężeniu powyżej 1 ng/ml (oszacowanym na 7,2 ng/

ml) oraz 11-kerboksykannabidiolu (7-COOH-CBD) w stężeniu 55 ng/ml, nie zachowując wymaganej ostrożności jechał samochodem marki F. o nr rej. (...) z prędkością niezapewniającą należytego panowania nad pojazdem, bez uwzględnienia warunków, w jakich ruch się odbywał, w wyniku czego stracił panowanie nad kierowanym przez siebie pojazdem mechanicznym – i na łuku drogi zjechał do przydrożnego rowu, w wyniku czego pasażer A. B. doznał obrażeń ciała w postaci: stłuczenia głowy i wstrząśnienia mózgu, złamania nasady łuku C6, złamania wyrostka poprzecznego i stawowego górnego C7, złamania nasady dalszej kości promieniowej lewej z przemieszczeniem, złamania wyrostka rylcowego kości łokciowej lewej, stłuczenia klatki piersiowej i brzucha, które to obrażenia skutkowały naruszeniem czynności narządu ciała trwający powyżej 7 dni.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	III	<b>M. S.</b>
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

<p>Oskarżony dopuścił się czynu zarzucanego w pkt III aktu oskarżenia, gdyż w dniu 10 maja 2020 roku w S. posiadał wbrew przepisom ustawy środek odurzający w postaci żywicy konopi - haszysz o wadze 1,12 grama netto. Mając na uwadze, że waga zabezpieczonej substancji tj. 1,12 grama nie jest ilością znaczną, sąd uznał czyn oskarżonego za wypadek mniejszej wagi i zakwalifikował jako czyn z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

<p>4. <b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p><b>M. S.</b></p>	<p>I II III</p>	<p>I</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 178a §1kk sąd na mocy powołanego przepisu ustawy wymierzył mu karę 4 miesięcy pozbawienia wolności.</p> <p>Na mocy art. 42 §2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 5 lat.</p> <p>Na mocy art. 43a §2 kk sąd orzekł od oskarżonego obligatoryjne świadczenie pieniężne w minimalnej kwocie 5000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej.</p>
<p>IV V</p>	<p>II</p>	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 177 §1 kk w zw. z art. 178 § kk sąd na mocy powołanego przepisu ustawy wymierzył mu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.</p>	



		<p>Na mocy art. 42 §2 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.</p>	
VI XIII	III	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd na mocy powołanego przepisu ustawy wymierzył mu karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 15 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 15 zł, a więc powyżej najniższej wysokości, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego, który pracuje i osiąga dochód.</p> <p>Na poczet orzeczonej grzywny sąd zaliczył oskarżonemu dwa dni zatrzymania w okresie od 10 maja 2020 godz. 2:20 do 11 maja 2020 r. godz. 15:05 przyjmując jeden dzień zatrzymania za równoważny dwóm stawkom dziennym grzywny.</p>	
VIII IX	I II	<p>Na mocy art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w pkt I i IV wyroku kar</p>	

X  
XI  
XII

pozbawienia wolności sąd wymierzył oskarżonemu łączną karę 1 roku pozbawienia wolności, której wykonanie na mocy art. 69 §1 i §2 kk i art. 70 §1 kk sąd zawiesił warunkowo na okres próby lat 3.

Sąd uznał, że zostały spełnione przesłanki określone w art. 69 §1 i 2 kk i art. 70 §1 kk pozwalające na dobrodziejstwo zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności. Zdaniem Sądu kara 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby wynoszący 3 lat winna spełnić swoje cele, a pobyt oskarżonego w warunkach nieizolacyjnych nie będzie stanowił zagrożenia dla porządku prawnego. Sąd doszedł do przekonania, iż zawieszenie wykonania kary pozbawienia wolności powstrzyma oskarżonego od ponownego popełnienia przestępstwa i skłoni do refleksji nad własnym zachowaniem, natomiast trzyletni okres próby da pełną możliwość kontroli nad swoim postępowaniem i wdrożeniem do przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Tym samym pozytywna prognoza będąca podstawą zawieszenia wykonania

kary pozbawienia wolności będzie mogła być zweryfikowana.

W celu utrzymania kontroli nad zachowaniem oskarżonego w okresie próby sąd na mocy art. 72 §1 pkt 1 zobowiązał go do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby na piśmie w okresach co 6 miesięcy.

Zdaniem sądu wymierzone kary za poszczególne czyny jak i kara łączna są proporcjonalne do stopnia winy i stopnia społecznego niebezpieczeństwa czynów i stanowią będą dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawią, że w przyszłości będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą przyjął sąd przyznanie się oskarżonego do zarzucanych mu czynów, jako okoliczność obciążającą sąd miał na uwadze dotychczasową karalność oskarżonego.

Orzeczone kary ograniczenia wolności oraz kara łączna 1 roku pozbawienia wolności osiągnie cele zapobiegawcze i wychowawcze w stosunku do oskarżonego a także w zakresie prewencji ogólnej.

Na podstawie art. 90 §2 kk w zw. z art. 85 §1 kk i art. 86 §1 kk w miejsce orzeczonych w pkt

		<p>II i V środków karnych sąd orzekł łączny środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 lat, na poczet którego zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10 maja 2020 r. do dnia 6 września 2021 r.</p> <p>Sąd uznał, że okres ten będzie wystarczający dla osiągnięcia celów kary, jest adekwatny w zakresie zadań profilaktyczno-wychowawczych wobec oskarżonego, a także w zakresie ochrony innych uczestników ruchu drogowego przed kierowcą umyślnie naruszającym podstawowe bezpieczeństwo ruchu drogowego.</p>	
5.	<b><i>1Inne</i></b>		
	<b>ROZSTRZYGNIECIA</b>		
	<b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>M. S.</b>	VII	III	Na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd orzekł przepadek i zarządził zniszczenie dowodu rzeczowego w postaci haszyszu o masie 0,67 grama netto, przechowywanego w magazynie dowodów rzeczowych Komendy Wojewódzkiej Policji w K..

### **1.6. inne zagadnienia**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

### **7. KOsztY procesu**

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

XIV

Na podstawie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa część kosztów sądowych tj. kwotę 355 zł, natomiast od pozostałej części kosztów sąd zwolnił oskarżonego na podstawie art. 624 §1 kk.

### **6. 1Podpis**

G., dnia 22 września 2021 r.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)