

G., dnia 18 października 2021 r.

Sygn. akt. **II K 454/20**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności Prokuratora Prokuratury (...) w K. T. K.

po rozpoznaniu dnia 20.05.21 r., 26.08.21 r., 05.10.21 r.

sprawy karnej D. R. s. A. i L. z d. D., ur. (...) K., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

I. W dniu 5 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

II. W dniu 10 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 140 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

III. W dniu 16 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. I-III dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o trzy przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

oraz

sprawy karnej A. R. s. R. i B. z d. L., ur. (...) G., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

IV. W dniu 10 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 105 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

V. W dniu 23 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 140 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VI. W dniu 12 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

VII. W dniu 24 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. IV-VII dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o cztery przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

oraz

sprawy karnej D. J. s. J. i E. z d. G., ur. (...) T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

VIII. W dniu 13 listopada 2016 roku w S. w powiecie (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 15 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 525 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

IX. W dniu 23 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), posiadał wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

przy czym czynów opisanych w pkt. VIII-IX dopuścił się działając w krótkich odstępach czasu, z wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. o dwa przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk

oraz

sprawy karnej D. N. s. D. i M. z d. F., ur. (...) T., PESEL (...)

oskarżonego o to, że :

X. W dniu 25 grudnia 2016 roku w S. w powiecie (...), wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziele konopi innych niż włókniste w ilości 8 gramów, który nabył od Ł. S. za łączną kwotę 280 złotych,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii

uznaje osk. D. R. za winnego popełnienia czynów z pkt I-III (pkt XXV-XXVII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

I. osk. D. R. na karę grzywny w wysokości 70 (siedemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych,-

uznaje osk. A. R. za winnego popełnienia czynów z pkt IV-VII (pkt XXVIII-XXXI aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

II. osk. A. R. na karę grzywny w wysokości 75 (siedemdziesiąt pięć) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych,-

uznaje osk. D. J. za winnego popełnienia czynów z pkt VIII-IX (pkt XXXII-XXXIII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

III. osk. D. J. na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 (czterdzieści) złotych,-

uznaje osk. D. N. za winnego popełnienia czynu z pkt X (pkt XLIV aktu oskarżenia) stanowiącego przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii i za to na mocy powołanego przepisu ustawy i przy zastosowaniu art. 4 § 1 kk i art. 37a kk

skazuje

IV. osk. D. N. na karę grzywny w wysokości 50 (pięćdziesiąt) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,-

V. na zasadzie art. 627 kpk zasada na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonych:

- D. R. kwotę 300 (trzysta) złotych,
- A. R. kwotę 340 (trzysta czterdzieści) złotych,
- D. J. kwotę 360 (trzysta sześćdziesiąt) złotych,
- D. N. 140 (sto czterdzieści) złotych

tytułem części kosztów sądowych, zwalniając ich na zasadzie art. 624 § 1 kpk od zapłaty pozostałej części kosztów.

UZASADNIENIE		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 454/20
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p> <p><u>Na podstawie art. 423 §1a kpk sąd ograniczył uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.</u></p>		
1. USTALENIE FAKTÓW		
0.1. Fakty uznane za udowodnione		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione		

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty
2. OCena DOWOdów		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne 0.2.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu

3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I II III IV	D. R. A. R. D. J. D. N.

Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej	
<p>Wyrokiem z dnia 18 października 2021 r. Sąd Rejonowy w Gorlicach uznał oskarżonego D. R. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I-III (XXV-XXVII aktu oskarżenia), stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk, gdyż:</p> <p>I. w dniu 5 listopada 2016 roku w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p> <p>II. w dniu 10 grudnia 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 140 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;</p>	

III. w dniu 16 grudnia 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 18 października 2021 r. Sąd Rejonowy w Gorlicach uznał oskarżonego **A. R.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt IV-VII (XXVIII-XXXI aktu oskarżenia), stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk, gdyż:

IV. w dniu 10 listopada 2016 roku w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 3 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 105 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

V. w dniu 23 listopada 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu

narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 4 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 140 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

VI. w dniu 12 grudnia 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii;

VII. w dniu 24 grudnia 2016 r. w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 5 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 175 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

Wyrokiem z dnia 18 października 2021 r. Sąd Rejonowy w Gorlicach uznał oskarżonego **D. J.** za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt VIII-IX (XXXII-

XXXIII aktu oskarżenia),
stanowiących ciąg
przestępstw z art. 62 ust. 1
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii w zw. z art. 91
§1 kk, gdyż:

VIII. w dniu 13
listopada 2016 roku w
S. wbrew przepisom
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii, posiadał
środek odurzający w
postaci suszu ziela konopi
innych niż włókniste
w ilości 15 gramów,
które nabył od Ł. S.
za łączną kwotę 525
zł, tj. o przestępstwo
z art. 62 ust. 1
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii;

IX. w dniu 23
grudnia 2016 roku w
S. wbrew przepisom
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii, posiadał
środek odurzający w
postaci suszu ziela konopi
innych niż włókniste
w ilości 5 gramów,
które nabył od Ł. S.
za łączną kwotę 175
zł, tj. o przestępstwo
z art. 62 ust. 1
ustawy o przeciwdziałaniu
narkomanii.

Wyrokiem z dnia 18
października 2021 r. Sąd
Rejonowy w Gorlicach
uznał oskarżonego **D. N.**
za winnego popełnienia
czynu zarzucanego mu
w pkt X (XLIV aktu
oskarżenia), stanowiącego
przestępstwo z art.
62 ust. 1 ustawy o
przeciwdziałaniu

<p>narkomanii, gdyż w dniu 25 grudnia 2016 roku w S. wbrew przepisom ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadał środek odurzający w postaci suszu ziela konopi innych niż włókniste w ilości 8 gramów, które nabył od Ł. S. za łączną kwotę 280 zł, tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>3.4. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
D. R.	I	I-III	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I-III (XXV-XXVII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 §1 kk i art. 37a kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 70 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 40 zł, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p>

			<p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p>
<p>A.</p> <p>R.</p>	II	IV-VII	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt IV-VII (XXVIII-XXXI aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 §1 kk i art. 37a kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 75 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 40 zł, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony</p>

			będzie przestrzegał porządku prawnego.
D. J.	III	VIII-IX	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt VIII-IX (XXXI-XXXIII aktu oskarżenia) stanowiących ciąg przestępstw z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 91 §1 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 §1 kk i art. 37a kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 80 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 40 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 40 zł, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą miał sąd na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p> <p>Mając na uwadze okoliczności zdarzenia, w tym ilość posiadanych środków odurzających, w</p>

			<p>ocenie sądu brak było podstaw do przyjęcia, że wina i społeczna szkodliwość czynu, jakiego dopuścił się oskarżony, nie są znaczne, tym samym brak było podstaw do warunkowego umorzenia postępowania, o co wnosił obrońca oskarżonego.</p>
<p>D.</p> <p>N.</p>	IV	X	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt X (XLIV aktu oskarżenia) stanowiących przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii sąd na mocy powołanych przepisów ustawy i przy zastosowaniu art. 4 §1 kk i art. 37a kk wymierzył mu karę grzywny w wysokości 50 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 20 zł, miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego. Jako okoliczność łagodzącą miał sąd na uwadze</p>

			dotychczasową niekaralność oskarżonego.
4. 1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

7. KOszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
V	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził na rzecz Skarbu Państwa od oskarżonego D. R. kwotę 300 zł, od oskarżonego A. R. kwotę 340 zł, od oskarżonego D. J. kwotę 360 zł oraz od oskarżonego D. N. kwotę 140 zł tytułem części kosztów sądowych, natomiast od pozostałej części kosztów sądowych sąd zwolnił oskarżonych na podstawie art. 624 §1 kk.

5. 1Podpis

G., dnia 3 listopada 2021 r.

ZARZĄDZENIE

1. odpis wyroku z uzasadnieniem doręczyć:

- adw. E. K.,

- Prokuratura (...) w K.,

2. kal. 14 dni.

G., dnia 3 listopada 2021 r.