

G., dnia 22 kwietnia 2021 r.

Sygn. akt. **II K 100/20**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Sąd Rejonowy w Gorlicach II Wydział Karny

w składzie:

Przewodniczący – SSR Jerzy Augustyn

Sędziowie –

Ławnicy –

Protokolant: stażysta Iwona Wrona

w obecności -- Prokuratora --

po rozpoznaniu dnia 27.08.2021 r., 22.04.2021 r.

sprawy karnej B. G. s. W. i J. z domu C. ur. (...) w S., PESEL (...)

oskarżonemu o to, że :

I. w dniu 13 września 2019 roku o godz. 15:10 na ul. (...) w G. woj. (...), prowadził na drodze publicznej samochód osobowy marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 09 października 2013 roku o nr KD.5430. (...).05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami według kategorii (...),

tj. o przestępstwo z art.180a kk

II. w dniu 13 września 2019 roku o godz. 15:42 na ul. (...) w G. woj. (...), prowadził na drodze publicznej samochód osobowy marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 09 października 2013 roku o nr KD.5430. (...).05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami według kategorii (...),

tj. o przestępstwo z art.180a kk

- przy przyjęciu, iż przestępstw tych dokonał w dniu 13 września 2019 roku w G. woj. (...), działając w krótkich odstępach czasu, za wykorzystaniem takiej samej sposobności,

tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 180a kk w zw. z art. 91 § 1 kk.

uznaje osk. B. G. za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt I i II aktu oskarżenia stanowiących ciąg przestępstw z art. 180a kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to na mocy powołanych przepisów ustawy

skazuje

I. osk. B. G. na karę grzywny w wysokości 100 (sto) stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 (dwadzieścia) złotych,-

II. na mocy art. 42 § 1a pkt 1 kk orzeka wobec osk. B. G. środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 (jednego) roku,-

III. na zasadzie art. 627 kpk zasądza od osk. B. G. na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 270 (dwieście siedemdziesiąt) złotych.

<b>UZASADNIENIE</b>		
Formularz UK 1	Sygnatura akt	<b>II K 100/20</b>
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>		
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>		
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
<b>1.</b>	<b>B. G.</b>	<p>I.</p> <p>w dniu 13 września 2019 r. o godz. 15:10 na ul. (...) w G. prowadził na drodze publicznej samochód osobowy marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 9 października 2013 r. o nr KD.5430. (...)05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B,</p>

		<p>tj. przestępstwo z art. 180a kk,</p> <p>II.</p> <p>w dniu 13 września 2019 r. o godz. 15:42 na ul. (...) w G. prowadził na drodze publicznej samochód osobowy marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 9 października 2013 r. o nr KD.5430. (...).05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B,</p> <p>tj. przestępstwo z art. 180a kk,</p> <p>przy przyjęciu, że przestępstw tych dokonał w dniu 13 września 2019 r. w G. działając w krótkich odstępach czasu za wykorzystaniem takiej samej sposobności, tj. w warunkach ciągu przestępstw z art. 180a kk w zw. z art. 91 §1 kk</p>
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty
<p>1.</p> <p>w dniu 13 września 2019 r. o godzinie 15:10 oraz o godzinie 15:42 na ul. (...) w G. oskarżony B. G. kierował pod drodze publicznej samochodem marki T. (...) o numerze rejestracyjnym (...).</p> <p>2.</p> <p>Oskarżony kierował samochodem nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 9 października 2013 r. o nr KD.5430. (...).05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami kategorii B.</p>	<p>częściowo wyjaśnienia</p> <p>oskarżonego</p> <p>B. G.</p>	<p>54-56,</p> <p>99-100,</p> <p>122-123,</p>
<p>zeznania świadka</p> <p>P. P.</p>	36-37,	

zeznania świadka M. S.	39-40,	
zeznania świadka W. C.	30-31,	
zeznania świadka P. U.	33-34,	
kserokopia decyzji Starosty (...) z 9 .10.2013 r. nr KD.5430. (...).05.2013	9-10,	
protokół oględzin zapisu monitoringu	11-26,	
notatka urzędowa wraz z załącznikiem graficznym	27-28,	
3. Oskarżony B. G. ma 41 lat, o wykształceniu wyższym, rozwiedziony, posiada dwoje dzieci na utrzymaniu, prowadzi własną działalność gospodarczą, posiada majątek nieruchomy, nie był karany.	dane o karalności	43,
informacja o stanie majątkowym	44, 50,	
dane o podejrzanym	53,	
informacja o wpisach w ewidencji kierowców naruszających przepisy ruchu	60-61,	

drogowego		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>		
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty

<b>1. Ocena DOWODÓW</b>		
<b>1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1-3	wyjaśnienia oskarżonego B. G.	<p>W postępowaniu przygotowawczym i na rozprawie oskarżony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i złożył wyjaśnienia, w których przedstawił okoliczności popełnienia zarzucanych mu czynów, że, że zdecydował się przyjechać samochodem na ul. (...) w G. pod wpływem emocji, nie był świadomy podjętej decyzji, działał impulsywnie, że chowanie to wynikało z ciągłego stresu związanego z przebiegiem rozwodu i utrudnianiem przez żonę kontaktów z dziećmi, wyraził również żal i skruchę, dodał, że obecnie posiada prawo jazdy.</p> <p>Sąd uznał wyjaśnienia oskarżonego za wiarygodne w tej części, gdzie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów i wyjaśnił, że w inkryminowanym</p>

		<p>czasie kierował samochodem pomimo cofniętych uprawnień do kierowania, że obecnie posiada prawo jazdy.</p> <p>Sąd uznał natomiast za niewiarygodne wyjaśnienia oskarżonego, gdzie przedstawiał powody usprawiedliwiające kierowanie pojazdem w tym dniu, gdyż wyjaśnienia te są nieprzekonujące, naiwne i zmierzające do uniknięcia odpowiedzialności karnej.</p>
<p>zeznania świadków P. P. i M. S.</p>	<p>Sąd uznał zeznania świadków co do kierowania przez oskarżonego samochodem w dniu 13 września 2019 r. za przekonujące, obiektywne i wiarygodne, zeznania te korespondują ze zgromadzonym materiałem dowodowym.</p>	
<p>zeznania świadków W. C. i P. U.</p>	<p>Świadkowie jako funkcjonariusze policji, wiarygodnie i obiektywnie zeznali co do okoliczności związanych z podejmowaną interwencją oraz stwierdzeniem prowadzenia pojazdu przez oskarżonego pomimo cofniętych uprawnień. W ocenie Sądu obiektywizm zeznań tych świadków nie budzi wątpliwości ze względu na fakt, iż wykonywali on swoje rutynowe obowiązki i nie mieli jakiegokolwiek interesu w złożeniu zeznań niesłusznie obciążających oskarżonego.</p>	
<p>pozostałe dokumenty jw.</p>	<p>Dokumenty sporządzone przez uprawnione osoby, ich treść ich nie budziła wątpliwości i nie były kwestionowane przez strony.</p>	
<p><b>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b></p>		

<b>(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne)</b>		
<b>o.1.oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>		
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwiężle o powodach nieuwzględnienia dowodu
1-3	zeznania świadka W. G.	Świadek jako osoba najbliższa dla oskarżonego odmówiła składania zeznań.

<b>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	<b>B. G.</b>
Zwiężle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zebrany w sprawie materiał dowodowy dał podstawę do przyjęcia, że oskarżony w dniu 13 września 2019 r. o godzinie 15:10 oraz o godzinie 15:42 w G. na ul. (...) prowadził na drodze publicznej samochód osobowy marki T. (...) o nr rejestracyjnym (...) nie stosując się do decyzji Starosty (...) z dnia 9 października 2013 r. o nr KD.5430. (...).05.2013 o cofnięciu uprawnienia do kierowania pojazdami			

<p>kategorii B, tym samym wyczerpał znamiona występku z art. 180a kk.</p> <p>Ponieważ oskarżony dopuścił się zarzucanych mu czynów w krótkich odstępach czasu z wykorzystaniem takiej samej sposobności, sąd uznał je za popełnione w warunkach ciągu przestępstw z art. 91 §1 kk.</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		



Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia	

<b>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<b>B. G.</b>	I	I II	<p>Uznając oskarżonego za winnego popełnienia czynów zarzucanych w pkt I i II aktu oskarżenia stanowiących ciąg przestępstw z art. 180a kk w zw. z art. 91 §1 kk sąd na mocy powołanych przepisów ustawy wymierzył karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość stawki dziennej na kwotę 20 zł.</p> <p>Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny na kwotę 20 zł miał sąd na uwadze stosownie do treści art. 33 §3 kk sytuację materialną oskarżonego.</p> <p>Zdaniem sądu wymierzona kara jest proporcjonalna do stopnia winy i stopnia społecznej szkodliwości czynu i stanowić będzie dla oskarżonego stosowną dolegliwość i ostrzeżenie</p>

			<p>i sprawi, że w przyszłości oskarżony będzie przestrzegał porządku prawnego.</p> <p>Jako okoliczność łagodzącą miał sąd na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego, natomiast jako okoliczność obciążającą przyjął sąd nagminność przestępstw przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji.</p>
II	I II	<p>Na mocy art. 42 §1a pkt 1 kk sąd orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 1 roku. Okoliczność, że oskarżony ma ustalone kontakty z dziećmi mieszkającymi na Śląsku nie może mieć wpływu na orzeczenie zakazu prowadzenia pojazdów mechanicznych, gdyż orzeczenie zakazu jest obligatoryjne, nadto oskarżony może korzystać z komunikacji publicznej bądź poruszać się samochodem przy pomocy osoby mającej prawo jazdy.</p>	
<p><b>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

### **1.6. inne zagadnienia**

W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Mając na uwadze okoliczności zdarzenia oraz wyjaśnienia oskarżonego, który dopiero po tym zdarzeniu zrobił prawo jazdy, w ocenie sądu brak było podstaw do przyjęcia, że wina i społeczna szkodliwość czynu, jakiego dopuścił się oskarżony, nie są znaczne, tym samym brak było podstaw do warunkowego umorzenia postępowania, o co wnosił oskarżony. Przede wszystkim należy mieć na uwadze, że oskarżony mając możliwość zrobienia prawa jazdy, nie zrobił tego wcześniej. Skoro oskarżony musiał odebrać dziecko – nie mając prawa jazdy, mógł skorzystać z publicznych środków lokomocji, taxi, bądź jechać samochodem służbowym prowadzonym przez osoby posiadające prawo jazdy, bo jak sam wyjaśniał, mając samochód służbowy i nie posiadając prawa jazdy „organizował” sobie kierowcę.

<b>1.Koszty procesu</b>	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
III	Na zasadzie art. 627 kpk sąd zasądził od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 270 zł.

### **1.1Podpis**

G., dnia 12 maja 2021 r.

## **ZARZĄDZENIE**

1. odnotować uzasadnienie;
2. doręczyć odpis wyroku z uzasadnieniem:

- obrońcy r.pr. D. K.,

3. kal. 14 dni.

G., dnia 12 maja 2021 r.